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**Практичне заняття**

**Явище міжчастиномовної омонімії у лексикографічному опрацюванні.**

1. Різні типи омонімів та їх інтерпретація у Словнику української мови (11-ти та 20-ти т.)
2. Різні типи омонімів та їх інтерпретація у «Словнику омонімів української мови» (О.Демська, І.Кульчицький).
3. Міжчастиномовні омоніми у «Словнику міжчастиномовних омонімів сучасної української мови» (Н. Глібчук, У.Добосевич).

Завдання: із кожного словника виписати по три словникові статті, які репрезентують різні типи омонімів. Проаналізувати структуру цих статей. Виявити особливості інтерпретації омонімів у кожній з названих лексикографічних праць.

13.04.2020

**Лекція**

**Міжчастиномовна омонімія в сучасній українській мові.**

В україністиці омонімія була і є об’єктом зацікавлень лінгвістів, однак більшість науковців – Г. Мукан[[1]](#footnote-1), Л. Лисиченко[[2]](#footnote-2), М. Кочерган[[3]](#footnote-3), Л. Полюга[[4]](#footnote-4), О. Демська[[5]](#footnote-5) – аналізують саме лексичну омонімію. При цьому з особливою увагою висвітлюють питання розмежування омонімії та полісемії.

Проблеми граматичної омонімії в українській мові досліджують О. Кушлик[[6]](#footnote-6), І. Данилюк[[7]](#footnote-7), О.Шипнівська[[8]](#footnote-8) та ін.

Явище омонімії в лінгвістичній літературі ніколи не трактувалося однозначно, отже, саме тому не втратило своєї актуальності.

Під час укладання Словника автори послуговувалися теорією перехідності слів з однієї частини мови в іншу. Вона дає змогу виявляти синкретичні явища, які нібито порушують стрункість традиційних класифікацій, однак є закономірними, бо засвідчують безперервні динамічні процеси в мові – “перехідні лексико-граматичні явища скріплюють систему частин мови в процесі її розвитку… Без перехідних явищ немає нового, немає руху, немає розвитку мови”[[9]](#footnote-9).

Розрізняють поняття діахронної й синхронної перехідності. Діахронна перехідність відображає історію розвитку частин мови в контексті транспозитних змін. Синхронна перехідність – це “такий вид перехідності в сучасній системі мови, при якому зв’язки і взаємодія між опозиційними центральними (типовими) категоріями (типами), різновидами, розрядами і т. ін. створюють зону синкретизму з периферійними і проміжними ланками”[[10]](#footnote-10). Підтримуємо думку І. Висоцької про необхідність дослідження явища морфологічного синкретизму “у зв’язку з неоднозначністю структурно-семантичних властивостей частин мови і рухомістю морфологічного статусу деяких слів у різних синтаксичних умовах”[[11]](#footnote-11). Тому вважаємо доцільним залучення до реєстру Словника таких слів, які є виявом синхронних перехідних явищ у площині лексико-граматичних класів. По-перше, це дасть змогу простежувати динамічні процеси у системі частин мови. По-друге, допоможе виявляти складні системні зв’язки і відношення між словами у галузі морфології. По-третє, сприятиме увиразненню характерних морфологічних ознак різних частин мови, а загалом стане дієвим засобом глибокого вивчення морфології сучасної української мови.

При виокремленні міжчастиномовних омонімів було застосовано гетерогенну класифікацію частин мови із урахуванням семантичного, синтаксичного та морфологічного критеріїв. І. Вихованець та К. Городенська стверджують: “Як у системі частин мови, так і всередині кожної з них наявні слова, які не охоплені одним або кількома критеріями. Це є свідченням міжчастиномовної взаємодії, а отже, виникнення вторинних значень у відповідних частинах мови”[[12]](#footnote-12).

Осмислення внутрішнього механізму виникнення міжчастиномовних омонімів – складний багатоаспектний процес. Одна із проблем полягає в тому, як інтерпретувати зміну граматичного (частиномовного) статусу слова у зв’язку з його лексичним значенням. На думку В. Горпинича, “граматичною основою перехідних явищ у системі частин мови є зміна синтаксичної функції слова, яка спричиняє зміну категоріального і відповідно лексичного значення слова, що формує в ньому нові особливості морфологічних ознак”[[13]](#footnote-13). Пропонований Словник може стати джерельною базою для вивчення явища міжчастиномовної омонімії.

**Визначення міжчастиномовних омонімів та їх класифікація**

**Граматичні омоніми** – широке поняття, що охоплює міжчастиномовні, морфологічні (омоформи), синтаксичні омоніми[[14]](#footnote-14). Предметом нашої лексикографічної праці стали саме міжчастиномовні омоніми.

За визначенням О.Тараненка, міжчастиномовні омоніми – це “слова або їхні окремі граматичні форми (омоформи), що, зберігаючи семантичні зв’язки на рівні лексичних значень (оскільки це однокореневі слова), набули різних граматично-категоріальних значень”[[15]](#footnote-15). Але відношеннями міжчастиномовної омонімії не завжди охоплені етимологічно споріднені слова (нерідко в омокомплекси об’єднуються різні за походженням одиниці), тому це визначення потребує деяких уточнень. Суть нашого підходу полягає в розширенні обсягу цього поняття.

**Міжчастиномовні омоніми** – це етимологічно споріднені слова і такі, що на сучасному етапі розвитку мови сприймаються як різні за походженням, але збігаються в одній, кількох чи всіх словоформах та належать до різних лексико-граматичних класів (*а*– сполучник, вигук, частка, іменник; *ба*– вигук, частка, сполучник, *багато –* прислівник, числівник, іменник; *близько*– прислівник, прийменник; *гірко* – прислівник, вигук; *ганьба*– іменник, прислівник, вигук).

Міжчастиномовні омоніми поділяємо на функціональні та лексико-граматичні.

**Функціональні омоніми** (ФО)– це однакові за звучанням етимологічно споріднені слова чи окремі форми слів, що належать до різних частин мови (*авансом*– іменник, прислівник; *горе* – іменник, прислівник, вигук; *десь* – прислівник, частка; *довкола*– прислівник, прийменник; *жаль* – іменник, прислівник). Функціональні омоніми виникають унаслідок транспозиції. Як відомо, “транспозиція” – це перехід слова або окремої його словоформи з однієї частини мови до іншої або його вживання у функції іншої частини мови. У Словнику враховуємо градацію цього явища. Беремо до уваги тезу І. Вихованця про те, що “перехід частин мови реалізується синтаксично, морфологічно і семантично”[[16]](#footnote-16). Це можна простежити на різних ступенях переходу, “початком якого слід вважати переміщення елемента в нетипову для нього синтаксичну позицію. Змінювана синтаксична позиція може набувати морфологічного закріплення (морфологічний ступінь переходу) або семантичного завершення (семантичний ступінь переходу)”[[17]](#footnote-17).

Аналізуючи виявлення міжчастиномовної омонімії, спостерігаємо явище синкретизму, яке яскраво виражене в омопарах (омокомплексах), причому на різних рівнях мовної системи. На лексичному рівні – це спільність сем вихідної форми і транспозита, на морфологічному – збіг їхніх функціонально різних граматичних ознак. На думку І. Висоцької, “морфологічний синкретизм заслуговує на увагу дослідників у зв’язку з неоднозначністю структурно-семантичних властивостей частин мови і рухомістю морфологічного статусу деяких слів у різних синтаксичних умовах”[[18]](#footnote-18).

Ураховуючи багатоманітність виявів транспозиції, а також різні її ступені, ФО розподіляємо на: а) синкретично-диференційовані (с-д); б) синкретично-недиференційовані; (с-н) та в) синкретично-потенційні (с-п) (див. таблицю на с. …).

**Синкретично-диференційовані омоніми** (с-д) – це етимологічно споріднені слова чи окремі словоформи (вихідна форма – транспозит), причому похідне слово (словоформа) одночасно поєднує семантико-синтаксичні ознаки двох частин мови (*боком* –іменник, прислівник;*вглиб –* прислівник, прийменник; *додолу*– прислівник, прийменник). Різний морфологічний статус синкретично-диференційованих ФО закріплений хоча б в одному словнику (тлумачному чи граматичному) в окремих словникових статтях (без індексів на позначення омонімів). Для визначення належності слова до певного лексико-граматичного класу було використано “Словник української мови”[[19]](#footnote-19) в 11-ти томах, “Великий тлумачний словник української мови”[[20]](#footnote-20), “Словник української мови” у 20-ти томах (т. 1, 2)[[21]](#footnote-21), “Словник українських прийменників”[[22]](#footnote-22), “Граматичний словник української мови: сполучники”[[23]](#footnote-23), “Граматичний словник української літературної мови: словозміна”[[24]](#footnote-24), “Універсальний словник української мови”[[25]](#footnote-25).

**Синкретично-недиференційовані омоніми** (с-н) – це етимологічно споріднені слова чи окремі словоформи (вихідна форма – транспозит), причому похідне слово (словоформа) одночасно поєднує семантико-синтаксичні ознаки двох лексико-граматичних класів та вживається у функції іншої частини мови. Наприклад, уживання іменникових словоформ *самотою*, *світанком*, *серединою*, *смугою* у значенні прислівника[[26]](#footnote-26), прислівників *вчора, завтра* у значенні іменника[[27]](#footnote-27) спричиняє виникнення цієї групи ФО. Різний морфологічний статус синкретично-недиференційованих ФО на сучасному етапі мовного розвитку ще не закріплений у словниках (тлумачних чи граматичних). Їхній опис у лексикографічних працях супроводжує ремарка “у значенні іменника, прислівника, частки тощо”. Для визначення їхньої вторинної частиномовної функції опиратимемося на зазначені вище словники та контексти із різних функціональних стилів.

**Синкретично-потенційні омоніми** (с-п) відрізняються від двох попередніх груп тим, що ні в тлумачних, ні в граматичних словниках транспозитні зрушення в лексико-граматичній природі слів не відображені, однак їх виявляємо у багатьох текстах, здебільшого в усному мовленні. Так, словоформи орудного відмінка однини іменників *вовком, звіром, звірюкою, змійкою* на підставі ілюстративного матеріалу вважаємо синкретично-потенційними функціональними омонімами: *Володько* ***вовком*** *накинувся на все домашнє* (У. Самчук, Волинь); *Як зупинити мить, що утіка. І* ***метеором*** *губиться в блакиті?* (І. Перепеляк, Мить). До виділених транспозитів можна дібрати прислівники-синоніми: *вовком* – *жадібно*, *по-вовчому*, *метеором* – *швидко, ефектно.* Синкретично-потенційні омоніми репрезентують початковий ступінь транспозиції. Кожен випадок виникнення синкретично-потенційної омопари чи омокомплексу – це індивідуальний “життєвий шлях” конкретного слова, дуже довгий, бо розтягнений на століття, і загадковий, бо часто приховує етапи “перевтілення” однієї частини мови в іншу. Цей процес розглядаємо, враховуючи не лише синтаксичні функції похідного слова в реченні, а й ті морфологічні, семантичні, інколи – графічні чи акцентуаційні “метаморфози”, яких зазнає транспозит у процесі переходу з однієї частини мови в іншу.

У кожній із зазначених груп виокремлено омографи. **Синкретично-диференційовані (недиференційовані, потенційні) омографи** – це різнонаголошувані етимологічно споріднені слова чи словоформи (вихідна форма – транспозит), причому похідне слово (словоформа) одночасно поєднує семантико-синтаксичні ознаки двох частин мови: *бíгом* (іменник) – *бігóм* (прислівник), *гýртом* (іменник) – *гуртóм*(прислівник), *вúпадком* (іменник) – *вúпáдком* (прислівник), *крýгом* (іменник) – *кругóм* (прислівник), *загáлом* (іменник) – *загалóм*(прислівник) та інші.

**Лексико-граматичні омоніми** (ЛГО) **–** це однакові за звучанням етимологічно віддалені або неспоріднені слова, які мають різні лексичні значення або виражають різні семантико-синтаксичні відношення чи відтінки суб’єктивної модальності та належать до різних частин мови (*а* – сполучник, частка, вигук; *ага* – вигук, частка; *ай* – вигук, частка; *га*– частка, вигук; *де*– прислівник, частка;  *і*– сполучник, частка, вигук). У “Словнику української мови” в 11-ти томах вони подані в окремих словникових статтях з індексами, що позначають омоніми. На сучасному етапі мовного розвитку ЛГО переважно сприймаються як непохідні. О.Тараненко цілком виправдано зараховує до цього типу омоформи на зразок *діти*, *мати* – іменник і дієслово, *віра* – іменник і вигук[[28]](#footnote-28). Такий різновид лексико-граматичних омонімів не подано у Словнику, тому що визначення їх частиномовного статусу не становить труднощів.

**Проблеми визначення частиномовного статусу слів**

Стрижневою складовою частиною морфологічного рівня у системі та структурі мови є частини мови – лексико-граматичні класи, у які об’єднуються слова зі спільними лексико-семантичними, морфологічними, синтаксичними та словотвірними особливостями. Питання про виокремлення і класифікацію частин мови, викликає жваві дискусії у мовознавчих колах, не втрачаючи актуальності. За твердженням В. Горпинича, “розбіжності в класифікації мають об’єктивний характер, оскільки лексичний склад мови в частиномовному відношенні постійно змінюється, розвивається і вдосконалюється”[[29]](#footnote-29). Поза всякими сумнівами, завжди існуватиме потреба групувати мовні одиниці, що у своїй сукупності та різноманітності становлять морфологічну підсистему. При цьому частиномовну класифікацію трактуємо не як застиглу статичну конструкцію, а як систему, здатну самоорганізовуватися, динаміка якої виявляється саме у перехідних явищах, пов’язаних головно із морфологічною транспозицією. Вона, своєю чергою, перебуває в точці перетину морфології й синтаксису, лексикології та словотворення, передбачає взаємодію різних аспектів структури мови, складне переплетення міжрівневих відношень.

Як відомо, є різні підходи до виокремлення частин мови. Загальноприйнятим є гетерогенний принцип класифікації, за яким при визначенні частини мови враховують кілька критеріїв: 1) загальнокатегоріальне (загальночастиномовне) значення слова, яке безпосередньо пов’язане з лексико-семантичним рівнем, хоча при цьому є максимально абстрагованим; 2) морфологічні властивості слова, що виявляються у специфічному для кожного класу слів наборі граматичних категорій та їх реалізації у граматичних формах із відповідними граматичними значеннями; 3) синтаксичні функції, первинно притаманні певному класу слів; 4) особливості морфемної структури та словотворення. Якщо взяти до уваги всі названі параметри, у кожному випадку загалом нескладно з’ясувати, до якої частини мови належить слово. Однак під час глибшого, детальнішого аналізу різноманітних мовних явищ, особливо у процесі виокремлення службових (за традиційною класифікацією) частин мови, часто виникають труднощі, зумовлені різними чинниками, а саме: 1) до службових частин мови необхідний особливий підхід, який, по суті, виключає врахування другого, третього та четвертого з названих критеріїв, а перший зводиться до функціональної характеристики слова у контексті; 2) визначення частиномовного статусу перехідних одиниць вимагає застосовувати значно ширший діапазон “розпізнавальних знаків”, а саме: а) заміну аналізованого слова синонімом або його вилучення, яке вимагає додаткових спостережень за структурою і семантикою речення загалом; б) увагу до особливостей сполучуваності з певними морфологічними класами слів; в) визначення позиції слова щодо інших компонентів у межах речення; г) спостереження за системою розділових знаків, які у багатьох випадках можуть зорієнтувати у визначенні частин мови; ґ) аналіз слова у реченні, а згодом – речення у ширшому комунікативному аспекті; д) урахування акцентуаційних особливостей слів, що входять до граматичної омопари чи омокомплексу; е) за умови неповної, незавершеної граматичної транспозиції - зовнішній вияв, тобто особливе графічне оформлення слова (лапки, вживання великої літери, шрифтове виділення). Виявлення змін у граматичній природі слова, а відтак з’ясування його частиномовного статусу вимагає застосування хоча б одного, а частіше кількох із зазначених прийомів, які дадуть змогу безпомилково визначати в реченні частиномовну належність тих слів, які є репрезентантами перехідних явищ.

Як відомо, саме речення є основною одиницею, у межах якої слово проявляє своє частиномовне значення. Особливо актуальною ця теза стає тоді, коли йдеться про перехідні явища у системі частин мови, внаслідок яких і виникають міжчастиномовні омоніми. Аналізуючи критерії виокремлення частин мови, Ю. Карпенко взагалі заперечує їхній гетерогенний характер, натомість стверджуючи, що вони породжені один одним. Первинним учений визнає критерій семантичний, а “другим за генетичною вагомістю” є синтаксичний критерій: “Граматичні категорії народилися в реченні, виникли з потреби розрізнення членів речення. Тобто члени речення є категорією набагато давнішою від категорії частин мови. Речення стало кузнею, де кувалися частини мови”[[30]](#footnote-30). Цю тезу підтримує А. Загнітко, наголошуючи, що “частини мови – це відстояні (формалізовані) члени речення”[[31]](#footnote-31). Семантично і морфологічно слово найповніше реалізується у реченні чи, ширше, в контексті.

При описі міжчастиномовних омонімів постала проблема кількості частин мови. У Словнику, крім десяти традиційних, вирізняємо **модальник** та **звуконаслідувальне слово** як окремі лексико-граматичні класи.

Підставою для виокремлення модальника став передусім синтаксичний критерій. Як відомо, усі самостійні частини мови є членами речення, а модальник, хоча й не виступає членом речення, проте у його структурі виконує чітко визначену роль, бо “основною синтаксичною функцією модальних слів є функція вставного слова з модальним значенням“[[32]](#footnote-32). Модальник зазвичай виникає внаслідок переходу однієї частини мови в іншу, формуючись на основі інших лексико-граматичних класів слів, а саме: а) іменників (*жаль, страх, правда*), б) дієслівних форм (*було, здається, кажуть*), в) прислівників (*дійсно, навпаки, нарешті*) та ін. На думку В. Горпинича, “межа між модальниками і частинами мови, з яких вони утворилися, дуже нестійка“[[33]](#footnote-33). Ця нестабільність породжує зону синкретизму у площині вихідної словоформи і модальника, приводить до виникнення міжчастиномовних омонімів, які нерідко утворюють омокомплекси. Частиномовний статус таких однозвучних слів визначаємо у контексті, наприклад: *Кохай мене* ***звичайно*** (прислівник) *й просто, так, як кохають всі дівчата* (Б.-І. Антонич, Барвінкова щирість); – *Ви,* ***звичайно*** (модальник)*, знаєте, якого поета я маю на увазі?* (Ю. Андрухович, Дванадцять обручів); – *Ага, он як!* ***Звичайно*** (частка)*! Так і мусить бути!* (В. Винниченко, Записки Кирпатого Мефістофеля). Нерідко виникають труднощі у визначенні частиномовного статусу таких слів, тому необхідно їх розрізняти, а отже, є усі підстави виокремити модальник як частину мови, “до якої входять специфічні повноцінні самостійні слова, які виражають суб’єктивну модальність (ставлення мовця до висловлюваної думки), не мають системи словозміни та синтаксичних зв’язків із членами речення, відокремлені від інших у реченні, але пов’язані з ними семантично та інтонаційно“[[34]](#footnote-34).

Дискусійним питанням граматики є частиномовний статус звуконаслідувальних слів (ономатопів). Донедавна цю групу слів розглядали в системі вигуків (Л. Мацько[[35]](#footnote-35)), але останніми роками все частіше звуконаслідувальні слова трактують як окрему частину мови (В. Горпинич[[36]](#footnote-36), І. Гаценко[[37]](#footnote-37), Ю. Юсип-Якимович[[38]](#footnote-38)). Вважаємо недоцільним об’єднувати вигуки та ономатопи в один лексико-граматичний клас, оскільки вони мають різні загальнокатегоріальні значення: вигук – інтер’єктивність, звуконаслідувальне слово – звучність (сонорність)[[39]](#footnote-39). На наш погляд, аргументи, які навів О. Тихонов на користь того, що звуконаслідувальним словам притаманні суттєві ознаки частиномовного статусу, є логічно виправданими і переконливими, а саме: а) наявність лексичного значення і його звукова мотивованість; б) загальновживаний характер більшості звуконаслідувальників; в) постійний звуковий склад (*хі-хі-хі!, гав-гав!, ку-ку!, ку-ку-рі-ку!* тощо), що сприяє адекватному розумінню їх усіма носіями мови; г) відображення у тлумачних словниках як колективно осмислених мовних знаків-слів; ґ) незалежність семантики від контексту; д) відсутність граматичної ізольованості від інших слів у тексті; е) здатність до субстантивації та вживаність їх у функції підмета, додатка, присудка; є) здатність керувати іншими словами в реченні і мати при собі означення; ж) наявність зв’язку з іншими частинами мови, що виявляається в активній участі звуконаслідувальників в утворенні похідних дієслів та іменників[[40]](#footnote-40). Загалом погоджуючись із аргументами О. Тихонова, разом із тим розмежовуємо власне звуконаслідувальні слова та вербалізовані ономатопи. І. Вихованець та К. Городенська виділяють у звуконаслідувальних словах “реченнєву природу, тому що вони співвідносяться із судженням, що є логічною основою речення“[[41]](#footnote-41). Такі речення позначають позамовну ситуацію, яка не має жодного зв’язку зі світом мовця, тому їх трактуємо як власне звуконаслідувальні слова: *З далекого села зрідка долітають парубочі й дівочі вигуки. –* ***Бац! Бац!*** *– чую навкруги. Потім сонце ховається і тільки ледве помітний слід його залишається на заході* (М. Хвильовий, На озера); *А серце в нас пропелером: “****Дзінь-дзінь****!”, змагаючись даремно в височінь* (Ю. Клен, Прокляті роки). Ономатопи, уживані у функції присудка, підлягають процесам вербалізації: *Підходжу до свого щоденника, що вишкіряє до мене білі сторінки, і –* ***бац****!* ***бац****! ним об стіл* (М. Коцюбинський, Дебют); *Ще його дратували подзвоном писареві чоботи. Почне отаман думати, а вони –* ***дзінь****, неначе цвяшком по лобі* (Ю. Мушкетик, Яса).

У розрізненні морфологічного статусу власне звуконаслідувальних слів і вербалізованих ономатопів синтаксичну функцію останніх вважаємо пріоритетною. Граматична природа цих транспозитів така, що їх треба розглядати лише разом із дієсловом. В. Русанівський зараховує такі слова до дієслівних предикативних форм[[42]](#footnote-42). Розглядаємо омопари *звуконаслідувальне слово* – *дієслово* у площині транспозиційної омонімії. Ці омопари розрізняються категоріальними значеннями (ономатопи мають категоріальне значення звучності, дієслова – процесуальності). Отже, звуконаслідування у функції присудка трактуємо як дієслова. Вони здебільшого репрезентують синкретично-недиференційовані функціональні омоніми, оскільки в лексикографічних працях переважно подаються в одній словниковій статті.

Питання про частиномовний статус слів категорії стану теж належить до дискусійних. Як відомо, ці слова виступають у ролі співвідносного з присудком головного члена односкладного речення. Розглядаємо їх як предикативні прислівники. Разом із тим звертаємо увагу на те, що не всі з них відповідають на питання *як?*, зокрема ті, що походять від іменників (*біда, горе, жаль, лінь, лихо, сором, страх, шкода* та ін.). Поділяємо точку зору І. Уздиган, яка стверджує, що “тільки синтаксична функція, не підкріплена класифікаційними ознаками іншої природи, зокрема морфологічними, не створює достатніх підстав для виділення в системі повнозначних частин мови категорії стану”[[43]](#footnote-43).
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    **Практичне заняття**

    1. **Визначити, якими частинами мови є виділені слова за традиційною морфологічною школою та в інтерпретації інноваційних шкіл.**

    1.І ті роки, *що* так промчали, і пароплав той, і гора... *Це* *вже* невидимі причали в глибокій пам’яті Дніпра (Л. Костенко). 2. Мені *так* *легко*, *що* *вже* *аж* нудно (Л. Костенко). 3. Сон не доточить, вітер не розкаже про те, *що* *й* не було, про те, *чого* й *нема* (І. Драч). 4. Я знаю, *що* за *сотню*-*другу* кроків мене поглине міста *чортів* шум. *Чого* *ж*, чого ти, вітре кривобокий, *чого* ревеш, *немов* мені на глум? (Д. Фальківський). 5. Це *нічого,* *що* небо чуже і чужа далечінь віє в очі. Дивись! *Вже* *перейдена* нами остання межа, перед нами засяяла вись (Є. Маланюк). 6. *Нічого* *такого* не сталось. *Бо* хто ти для мене? *Сторонній* (Л. Костенко). 7. *Ще* дивен дим, і хата *ще* казкова, і *ще* *ніяк* *нічого* *ще* не звуть. І хмари, не *прив’язані* до слова, *от* *просто* *так* – пливуть *собі* й пливуть (Л. Костенко). 8. *Де* дістану тих сил, *аби* в *собі* любов збороти? (Б. Стельмах). 9. *Ні*, трохи *треба* підождать. *Воно* б то так! Та *от* *що*, брате: Літа не ждуть! Літа летять (Т. Шевченко). 10. Поле сховало стежки і дороги. *Воно* *лиш* котить *та* *й* котить зелені хвилі і хлюпає ними *аж* в краї неба (М. Коцюбинський). 11. Написати б *щось*, *як* вірно любили одне одного, та про *що* гарно думали, та що *треба* знати, аби *краще* на світі жити (О. Довженко). 12. А я *ледве* додибала до вашої хати,.. *так* *щось* *тяжко* стало! (Т. Шевченко).

    **2. У реченнях виявити слово/слова, які, на Ваш погляд, потребують окремої морфологічної характеристики. Прокоментувати їх.**

    Мон-те-Мікеле одяглася в червоні базальти, а Везувій наче викинув в море двобарвний прапор: блакитний з рожевим (М.Коцюбинський).

    А поле бою нам все те ж – І заповітом, і докором – Ось розгортається без меж узустріч непоборним горам (Є.Маланюк).

    А все ж – бреду, з нізвідки до нікуди, а все ще сподіваюся, що там, де кубляться зґвалтовані іуди, мале є місце і моїм братам (В.Стус).

    Я втомлена, як квіти восени, котрі вже часом хочуть залишитися лише в далекій пам’яті дощів (Л. Костенко).

    Ось мовчиш, незбагнена, незнана, мов прозорий жовтень, нежива, – що ж Тобі – прокляття чи осанна? Мертві звуки, неживі слова (Є. Маланюк).

    Се одиноке світло серед сонного села було немов останнім “прощавай” рідного закутка, ниткою, що в’язала його з батьківщиною, з усім близьким (М. Коцюбинський). [↑](#footnote-ref-43)