Дисципліна «**Історія українського літературознавства»**

ФЛУМ-51, ФЛУМ-52, ФЛОМ-51, ФЛТМ-51

Практичні заняття веде: Будний Василь Володимирович

тел. +380 634909425 (час консультацій: 12.03.2020; 19.03.2020; 26.03.2020 – з 15.00 до 17.00)

email: budnyj\_vasyl@ukr.net, vasyl.budnyy@lnu.edu.ua

12 березня 2020 року

**Тема практичного заняття**: Українське літературознавство періоду романтизму. Естетичні ідеї «Руської Трійці». Здобутки «романтичного літературознавства» на Великій Україні

***Матеріал для обговорення***: М. Шашкевич «Азбука і абецадло», М. Шашкевич «Руське весілля», Я. Головацький «Три вступительних преподования», праці П. Куліша і М. Костомарова.

***Питання для роздумів***:

«Руська Трійця» – між європейським та українським романтизмом.

Естетичні ідеї «Руської Трійці» та їх роль у розвитку українського літературознавства. «Три вступительнії лекції» Я. Головацького.

«Азбучна війна» як політичне й літературне явище.

***Рекомендована література***

* 1. *Білецький Л.* Основи української літературно-наукової критики. – К., 1998.
	2. Історія укр. літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У 3-х т. – К., 1996.
	3. «Руська Трійця» в історії суспільно-політичного руху і культури України. – К., 1987.
	4. *Шалата М.* Маркіян Шашкевич. Життя, творчість і громадсько-культурна діяльність. – К., 1983.
	5. *Комаринець Т.* Ідейно-естетичні основи українського романтизму. – Львів, 1983.

*Додаткова література*

1. *Шашкевичіана.* Нова серія. Зб. наук. праць. Вип. 1 – 6. – Львів, 1996, 2000, 2004.
2. *Ільницька Л.* «Русалка Дністровая» у бібліотеках і музеях світу. – Львів, 2007.

Домашні індивідуальні завдання для письмового виконання:

1

1. Які тези брошури М. Шашкевича «Азбука і абецадло» перегукуються з ідеями «Передслів’я» до альманаху «Русалка Дністрова»?

2. Кулішеві оцінки представників бурлескного і романтичного напрямів у програмній статті «Переднє слово до громади (Погляд на українську словесность)».

2

1. Які історичні, мовні та етнокультурні аргументи на захист самобутності українського письменства висунув М. Шашкевич у брошурі «Азбука і абецадло»?

2. Доведіть романтичний характер програмної статті П.Куліша «Переднє слово до громади (Погляд на українську словесность)».

3

1. У чому полягає романтичний характер брошури М. Шашкевича «Азбука і абецадло»?

2. П.Куліш про духовно-оновлюючу силу мистецтва слова літературному портреті «Григорій Квітка (Основ'яненко) і його повісті: Слово на новий виход Квітчиних повістей» (1858).

4

1. Доведіть, що М. Шашкевич обстоював ідею українського відродження і національного єднання Галичини та Наддніпрянщини у брошурі «Азбука і абецадло», «Передслів’ї» до альманаху «Русалка Дністрова» та статті «Руськоє весілля».

2. П.Куліш про будительську (романтично-просвітницьку) місію національного письменства у програмній статті «Переднє слово до громади (Погляд на українську словесность)».

5

1. У чому полягає романтична ідея народності, висловлена у працях М.Шашкевича (брошура «Азбука і абецадло», «Передслів’є» до альманаху «Русалка Дністрова», стаття «Руськоє весілля»), Я.Головацького («Три вступительних преподавания»).

2. П.Куліш про духовно-оновлюючу силу мистецтва слова літературному портреті «Григорій Квітка (Основ'яненко) і його повісті: Слово на новий виход Квітчиних повістей» (1858).

6

1. Романтична ідея слов’янської взаємності у діячів «Руської Трійці» (М.Шашкевич, Я.Головацький) та Кирило-Мефодіївського братства (М.Костомаров, П.Куліш, Т.Шевченко).

2. П.Куліш про самобутність національного духу та унікальність творчого генія у літературному портреті «Григорій Квітка (Основ'яненко) і його повісті: Слово на новий виход Квітчиних повістей» (1858).

7

1. Які тези статті М. Шашкевича «Руськоє весілля» перегукуються з ідеями «Передслів’я» до альманаху «Русалка Дністрова»?

2. М.Костомаров про причини відродження, стан і перспективи українського письменства в «Обзор’і сочинений, писанных на малороссийском языке».

8

1. Доведіть романтичний характер статті М. Шашкевича «Руськоє весілля».

2. Самобутність української мови, культури та письменства у літературному огляді М.Костомарова «Обзор сочинений, писанных на малороссийском языке»

9

1. Ідеї українського відродження, слов’янської взаємності і європейської спільноти у промові Миколи Устияновича на Соборі учених руських у Львові 19 (31) жовтня 1849 року.

2. Чому Т.Шевченко в передмові до нездійсненого видання «Кобзаря» 1847 року та П.Куліш у «Передньому слові до громади» (1860) осудливо поставилися до так званої котляревщини?

10

1. «Руська Трійця» – між європейським та українським романтизмом.

2. Чому Шевченкову передмову до нездійсненого видання «Кобзаря» 1847 року можна вважати маніфестом романтичного письменства?

11

1. «Азбучна війна» як політичне й літературне явище.

2. Чому Т.Шевченко в передмові до нездійсненого видання «Кобзаря» 1847 року та П.Куліш у «Передньому слові до громади» (1860) осудливо поставилися до так званої котляревщини?

12

1. Доведіть романтичний характер лекції Я. Головацького «Три вступительниї преподавания о руській словесності».

2. Здобутки «романтичного літературознавства» в Наддніпрянській Україні.

13

1. Які історичні, мовні та етнокультурні аргументи на захист самобутності українського письменства висунув М. Шашкевич у статті «Руськоє весілля».

2. П.Куліш про духовно-оновлюючу силу мистецтва слова в літературному портреті «Григорій Квітка (Основ'яненко) і його повісті: Слово на новий виход Квітчиних повістей» (1858).

26 березня 2020 року

**Тема практичного заняття:** Від позитивізму до модерну. Роль Михайла Драгоманова та Івана Франка в становленні українського літературознавства.

***Питання для роздумів***: Естетико-літературознавчі пошуки Івана Франка. Роль М. Драгоманова у формуванні літературознавчих поглядів І. Франка. І. Франко і «Молода Муза».

***Рекомендована література***

1. *Білецький Л.* Основи української літературно-наукової критики. – К., 1998.
2. *Павличко С.* Дискурс модернізму в українській літературі. – К., 1999.
3. *Гром’як Р*. Історія українського літературознавства і критики. – Тернопіль, 1999.
4. *Гнатюк М*. Літературознавчі концепції в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ ст. – Львів, 2002.
5. *Наєнко М*. Історія українського літературознавства. – К., 2001.
6. Історія укр. літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У 3-х т. – К., 1996.

Домашні індивідуальні завдання для письмового виконання:

1

1. Як ви розумієте драгоманівське розрізнення літератури «російської» і «великоруської». Чи виправданим воно було в тодішніх культурно-політичних умовах?

2. У свої статті «Література, її завдання і найважніші ціхи» (1878), програмній для українського реалізму, І. Франко обстоював позитивістичний раціоналізм, демократичний ідеологізм, просвітницький дидактизм та утилітарні уявлення про мистецтво як інструмент суспільного прогресу? Чи і як змінилися естетичні позиції письменника в часи «Слова про критику» (1986) і трактату «Із секретів поетичної творчості» (1898-1899)?

2

1. Як ви розумієте драгоманівське розрізнення літератури «української» і «галицької». Чи виправданим воно було в тодішніх культурно-політичних умовах?

2. У своїй габілітаційній лекції «“Наймичка” Т. Шевченка» (1895) І. Франко писав про романтичний естетизм українського генія – його «адорацію штуки»: мистецтво «є для Шевченка чимсь божественним, вічним, чимсь таким, до чого треба приступати з побожним трепетом». Підтвердьте цю Франкову тезу, розшукавши в «Кобзарі» не менше п’яти поетичних висловлювань з різних періодів Шевченкової творчості.

3

1. Як М. Драгоманов трактував стосунки між літературами «українською» і «общеруською» – як рівноправні чи ієрархічні, історично минущі чи вічні?

2. Доведіть, що програмна стаття «Слово про критику» (1896) І.Франко відбила антипозитивістичний злам в українській естетичній свідомості, висунувши замість приписової (нормативної) функції критики аналітично-описову, доповнивши принцип об’єктивності засадою особистісного переживання мистецького твору, протиставивши уніфікації літератури засаду творчої свободи і тематичного, жанрового та стильового плюралізму.

4

1. Чи можна вважати М.Драгоманова недалекоглядним лібералом-позитивістом, який у своїй концепції «літератури російської, великоруської, української і галицької» не зумів зазирнути за історично обмежені рамки вкрай несприятливих геополітичних колоніальних обставин на півстоліття вперед?

2. Що мав на увазі І. Франко під «тріумфом індивідуалізму в сучасній літературній творчості»? Чи можна це Франкове формулювання вважати програмною засадою раннього українського модерну?

5

1. У чому, на Ваш погляд, полягає історична короткозорість М. Драгоманова, який, ведучи боротьбу проти провінційної обмеженості, наполягав на корисності єднання українофільства з «общеруською культурою» у статті «Літератур російська, великоруська українська і галицька», листах до журналу «Друг» та інших творах?

2. Порівняйте дефініції наукового і мистецького мовлення у працях О. Потебні «Из лекций по теории словесности» та І. Франка «Із секретів поетичної творчості». В чому, на думку І.Франка, полягає специфіка критичного мовлення?

6

1. Які мовні, культурно-освітні, етносоціологічні аргументи застосував М. Драгоманов, щоб переконати редакцію і читачів "Друга" в необхідності творити літературу рідною мовою?

2. У праці «Мысль и язык» О. Потебня висловив ідею: «Символізм мови, як здається, може бути названий її поетичністю» (Історія української літературної критики та літературознавства : Хрестоматія. Кн. 2. С. 209). Які думки Франкового трактату «Із секретів поетичної творчості» перегукуються з потебнянською ідеєю і розвивають її?

7

1. Чи помітні в листах М. Драгоманова до журналу «Друг» натяки на його концепцію українського письменства як «літератури для простолюду» (синонімічні формулювання: «популярна література», «література для домашнього вжитку», «una literatura plebea»)?

2. Чи мав рацію І. Франко, негативно оцінивши методологічні засади критики імпресіоністичної (Жуль Франсуа Леметр) та «реальної» (Микола Добролюбов)? У чому полягають засади Франкової «наукової критики»?

8

1. Як змінилися позиції М. Драгоманова в його «Листах на Україну Наддніпрянську»?

2. У чому полягає сенс Франкового протиставлення ідейності і тенденційності в поезії (стаття «Леся Українка»)?

9

1. У чому полягав проєкт розвитку української літератури «знизу вгору» («Листи на Україну Наддніпрянську»)?

2. Спробуйте аналітично виокремити тематичні, жанрові, стилістичні, композиційні, наративні («точка зору»), синтаксичні відмінності між реалістичною і модерною літературою, про які говорив І. Франко у заувагах до статті Софії Русової «Старе й нове в сучасній українській літературі»).

10

1. Як змінилися позиції М. Драгоманова в його «Листах на Україну Наддніпрянську»?

2. У чому проявилася антиромантична спрямо­ваність програмних засад молодого І.Франка і чим можна пояснити її причини («Література, її завдання і найважніші ціхи»)?

11

1. Чим ви можете пояснити негативні Драгоманівські оцінки творчості І. Нечуя-Левицького?

2. Чим відрізняються концепції міжлітературних стосунків у статтях «Інтернаціоналізм і націоналізм у сучасних літературах» (1898) І. Франка та «Література російська, великоруська, українська і галицька» (1873-1874) М.Драгоманова. У котрій з них ті стосунки є ієрархічниими (підпорядкованими) і стабільними, а в котрій – діалогічними (партнерськими) і динамічними? Чому обидві концепції можна вважати характерним виразом епохи Позитивізму і доби Модерну?

12

1. Розшукайте і проаналізуйте міркування, які висловив М. Драгоманов у передмові до збірки І. Франка «В поті чола» з приводу реалістичного мімезису, просвітництва, дидактизму, інтернаціоналізму, демократизму.

2. У заувагах до статті Софії Русової «Старе й нове в сучасній українській літературі» та «Принчипи і безпринципність» І. Франко негативно оцінив соціологічно-утилітарний підхід до літературної творчості. До якого літературознавчого напряму (чи напрямів), на ваш погляд, тяжіє Каменяр, наголошуючи на необхідності досліджувати поетику, а не тематику та акцентуючи свободу творчості і мірки «вищої культури душі»? Обґрунтуйте свої міркування.

13

1. Вкажіть тих письменників і твори, яких М. Драгоманов осудливо зараховує до «народовського» («націоналістичного») напряму, і тих, що відповідають засадам «поступового реалістичного» напряму («Листи на Україну Наддніпрянську»).

2. Чому І.Франко, позитивно оцінивши творчу практику молодомузівців (зокрема, ліричні збірки В. Пачовського, О. Луцького), негативно поставився до їхніх програмних заяв («Маніфест “Молодої Музи”»). Чи не тому, що постулати молодузівського маніфесту обмежували творчу свободу митця вузькою тематичною сферою містицизму, еротизму, естетизму, так само як утилітарист С.Єфремов обмежив творчі пошуки соціальною, економічною, патріотичною проблематикю?