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**ЛЕКЦІЯ**

**Тема: Іменникові парадигми. Особливості відмінкових закінчень іменників.**

**Особливості відмінкових форм іменників І відміни**

**Однина**

**О. в. одн.**

*-ою* (для ім. тв. групи): *хатою, рукою*;

-*ею* (для ім. м’якої і мішаної груп): *землею, суддею, піснею*.

**Кл. відм. одн.**

*-о* (тверда група): *сестро, Ганно, Оксано*;

-*е* (*-є*) (м’яка і мішана групи): *земле, Ілле, мріє, душе, Насте.*

у (-ю) (пестливі іменники м’якої групи): *Марусю, Олю, Галю, Марусю, тітусю.*

**Множина**

**Р. в.**

• нульове закінчення (ім. твердої, м’якої і мішаної груп): *доріг, шкіл, ідей, листонош, меж, площ*;

В ім. І відміни, в яких останнім голосним звуком основи виступає *о*, відбувається чергування цього звука зі звуком *і* (*гора – гір, доба – діб, особа – осіб, сирота – сиріт).*

Кінцевий звук *е* в закритому складі форм род. відм. мн. іменників І відміни за аналогією до інших відмінків **не** чергується з *і*: *межа – меж, вежа – веж, лелека – лелек, щелепа – щелеп, потреба – потреб*), хоч окремі слова під впливом іменників з переходом *о* в *і* таке чергування допускають: *береза – беріз, череда – черід*.

Ця фонетична закономірність часто порушується діянням граматичної аналогії. З одного боку, в формах род. відм. мн. іменників І відміни чергування часто охоплює й ті випадки, коли звук *о* в основі пізнішого походження (*голова – голів, борода – борід, борона – борін, сторона – сторін, брова – брів, сльоза – сліз, блоха – бліх*), у словах-запозиченнях (*шкіл*); з другого боку, в цих формах часто відсутнє чергування, хоч в основі іменника виступає навіть етимологічне *о* (*вода – вод, проба – проб, шкода – шкод, комора – комор, істота – істот*).

Відсутнє чергування найчастіше в односкладових формах, особливо в словах іншомовного походження: *норм, доз, рот* (від *рота*).

На думку проф. Л. Булаховського, чергування в повноголосних формах пов’язане з наголошуванням. Якщо наголос постійний, чергування немає:

*колода – колод*

*долоня – долонь*

*нагорода – нагород*

Але є винятки: *корова – корів, дорога – доріг.*

Якщо наголос змінний, наявне чергування:

*борода – борід*

*голова – голів*

*борона – борін* (вплив аналогії).

*• -ей* (поодинокі іменники жіночого роду): *мишей, вошей, статей, свиней.* Закінчення –ей ім. І відміни отримали під впливом ім. ІІІ відміни (колишніх ȋ-основ).

• *-ів*: *суддів, старостів, теслів, бабів* (за аналогією до іменників ІІ відміни, колишніх ǔ-основ).

У род. відм. множини паралельно вживаємо: *баб – бабів, губ – губів (*на думку Л. Булаховського, аналогічно до *зубів*)*, легень – легенів, лук – луків* (місцевість).

Закінчення і форма слова може залежати від значення: *старост* (групи) і *старостів* (весільних), *верст* (від верста – міра відстані) – *верств* (від *верства* – шар) – *верстов* (від *верства* – давня міра відстані), *вигід* (від *вигода* – користь), *вигод* (від *вигода* – зручність).

«Іменник *дошка* в говорах має фонетично правильну форму род. відм. мн. *дошок*. Щодо нормативної форми *дощок*, то її, очевидно, слід уважати залишком давньої зменшуваної форми з суфіксом –*ч*-; колишня зменшувана форма не збереглася в інших відмінках з фонетичних причин (вона суперечила законові милозвучності). Відповідні форми *дош’ч’ка, дош’ч’ки* зустрічаються досі в закарпатських говірках» (І. Матвіяс, «Іменник в українській мові», К., 1974, с. 71).

Якщо в кінці основи є збіг двох приголосних звуків, то між ними є вставні голосні *о* або *е*. Вставний *о* характерний для іменників з твердим кінцевим приголосним (переважно –к-, -р-, -т-): *дівок, казок, іскор, крихот*. Вставний е в іменниках з м’яким кінцевим приголосним (*гребель, овець, копалень*), в іменниках з твердим сонорним (*весен, царівен, мітел*).

Паралельно вживаємо *сосон* і *сосен*, *війн* і *воєн*.

**Зн. в. мн.**

Для назв деяких свійських тварин і комах паралельно вживаємо: *пасу овець і вівці, корів і корови, свиней і свині, кіз і кози, викури бджіл і бджоли.*

**О. в. мн.**

В ор. відм. мн. іменники І відміни мають давнє закінчення –*ами* (*жінками, дорогами*). Дуже давно (ще в праслов’янській мові) під впливом а-основ цю флексію набули іменники І відміни колишніх ū-основ (*буквами, кроквами, церквами*). Закінчення –*ами* за аналогією до а-основ у сучасній мові мають іменники І відміни колишніх ȋ-основ (*піснями, мишами*), а також іменник колишньої r-основи (*дочками*).

*сльозами – слізьми, свинями – свинями*

Закінчення –*ми* виникло під впливом іменників ІІІ відміни (колишніх ȋ-основ).

**Особливості відмінкових форм іменників ІІ відміни**

**Однина**

**Р. в.**

-а (-я) (усі іменники середнього роду): *села, відра, поля*;

-а (-я) або *атома, ромба, нуля*

-у (-ю) (іменники чоловічого роду) *цукру, сюжету, грипу*

Наявність паралельних форм пояснюється історичним формуванням ІІ відміни. Історично закінчення род. відм. *–а* походить від колишніх *о-, jо-*основ (*стола, коня*), флексію *–у* мали іменники ǔ-основ: *волоу, синоу*, а сьогодні *вола, сина.*

Іменники ІІ відміни чол. роду, що належали до *ȋ*-основ та основ на приголосний, своєї первісної форми род. відм. *–и* та *–е* не зберегли, вони набули флексію *–а* за аналогією до іменників *о-, jо-*основ (*дня, пня, тижня, ременя*). «Форми на *–а* від цих іменників були панівними вже в староукраїнській мові, однак закарпатські, бойківські говірки засвідчують архаїчну флексію –е ще й сьогодні (*дне, пне, ремене, тижне*)» (І. Матвіяс, «Іменник в українській мові», с. 88).

Іменників, що належали до ǔ-основ, було небагато. Проте їх невелика кількість (*медъ, домъ, садъ, солодъ, вьрхъ* та деякі інші) у цій формі вплинула на дуже чисельну групу іменників колишніх *о-,* *jо-*основ. Вплив цей пояснюється у найдавніших пам’ятках.

На думку Л. Булаховського, у поширенні форм род. відм. одн. іменників колишніх ǔ-основ на *о*-, *jо-*основи істотну роль відіграли часто вживані слова *медъ, солодъ,* що означали речі великого у свій час економічного значення; під їх впливом почали приймати флексію –у інші іменники (Булаховський Л. А. Розвідки в ділянці граматичної аналогії в слов’янських мовах // Мовознавство, № 8, К., 1936, с. 50-57). На думку І. Матвіяса, таке пояснення причини первісного впливу ǔ-основ на *о*-, *jо-*основи малоймовірне. Очевидно, важливим моментом для цього було усвідомлення форм на –а як таких, що властиві назвам істот і конкретних предметів, а форм на –у як таких, що властиві іменникам на означення сукупності, масовості або предметної невиразності, що в множині не вживаються» (І. Матвіяс, с. 89).

Точно розмежувати в СУМ іменники чол. роду із закінченням –а або –у важко, оскільки процес нормування відбувається й досі.

**! Законспектувати параграф 82 «Родовий відмінок» з «Українського правопису» (Київ, 2019, нова редакція, С. 112-118)**

«Сучасне вживання закінчень –а та –у в род. відм. одн. іменників чол. роду ІІ відміни – наслідок складного процесу взаємовпливів між формами іменників різних колишніх основ на семантичній основі, прояв дії певних граматичних і акцентуаційних чинників, результат впливу інших мов, передусім російської і польської» (І. Матвіяс, «Іменник в українській мові», с. 100). Процес нормування у вживанні флексій –а та –у в українській мові продовжується й досі.

**Д. в.**

Іменники чол. роду з твердими приголосними основи мають паралельні закінчення –*ові* і –*у* (*батькові – батьку*). Іменники з м’якими і стверділими приголосними - -*еві* та –*у* (*ковалеві і ковалю, товаришеві і товаришу*).

Паралельні закінчення –*ові*, -*еві* та *–у* історично походять від окремих груп іменників, що належали до різних основ. Форми на *–у* були властиві іменникам *о-*основ, закінчення –*ови* мали іменники ǔ-основ.

Критерій добору – категорія живого і неживого. У назвах істот переважають закінчення –ові (*братові*), у назвах неістот – закінчення –у (столу).

Деякі іменники мають паралельні форми: *дитяткові – дитятку, немовляткові – немовлятку, теляткові – телятку, лиху – лихові, місту – містові, серцю – серцеві.*

Закінчення –*ові, -еві* – «це найдавніша і визначальна відмінково-граматична ознака української мови. Теперішнє навальне використання форм на –*у* – інтерферентний вплив російської мови» (І. Фаріон, «Мовна норма..., с. 204).

Паралельне закінчення –*у* слід уживати:

• коли поряд у цьому відмінку стоять два іменники чоловічого роду, один з яких уже має закінчення *–ові, -еві*: *панові ректору, Іванові Франку*;

• тільки на –у закінчуються прізвища, що мають суфікси –ов, -ев, -ів, -ин, -ін: *Петрову, Романишину*.

**З. в.**

Форма зумовлена категорією істоти / неістоти: *бачу брата, бачу стіл.*

Деякі назви неживих предметів у знахідному відмінку мають паралельні форми: *зрізав дуба і дуб, написав листа і лист, узяв ножа і ніж, поклав олівця і олівець, побачив плуга і плуг, пришив ґудзика і ґудзик*.

**О. в.**

Закінчення –*ом* (для іменників твердої групи – *братом, столом, столяром*).

Закінчення –*ем* (для іменників м’якої і мішаної груп – *ключем, кобзарем*).

Закінчення –ам (-ям) (для іменників середнього роду із закінченням –а – *знанням, обличчям*).

Закінчення –им (у прізвищах чоловічого роду твердої групи із суфіксами –ів, -ов, -ев, -ин, -ін – *Виноградовим, Петровим*).

**М. в.**

Закінчення *–і* (від основ на –*о*);

Закінчення –*у* (від основ на *–ǔ*);

Закінчення –*ові* (за аналогією до форм давального відмінка).

Закінчення –*ові* у твердій групі, -*еві* у м’якій і мішаній групах мають переважно іменники – назви істот (*на коневі).* Ці іменники можуть мати паралельні закінчення: *на коневі – на коні, на тигрові – на тигрі*. Є 3 форми: *на вчителеві, на вчителю, на вчителі*.

Закінчення *–у(-ю)* вживаємо в односкладових іменниках чол. роду з наголосом на закінченні: *на снігу, у степу, на шляху.*

Закінчення *–і* вживаємо в односкладових ім. чол. роду з наголошеною основою: *у лісі, у центрі*.

Місцевий відмінок прийменниковий. Іноді добір форми залежить від прийменника: *по морю, але на морі, по селу, але на селі, у селі, по болоту, в болоті, по тілу – по тілі.* Але для називання часу – тільки –і: *по обіді, по закінченні.*

Іноді критерій добору закінчення – наголос: *у гаю – у гаї, на торгу – на торзі, у краю – у краї.*

**Кл. в.**

Зак. –*у* характерне для:

• безсуфіксних іменників: *тату, діду, сину*;

• іменників чол. роду твердої групи із суф. –*ик-, ок-, -к-: вовчику, синку;*

*•* іменників мішаної групи (крім основи на ж): *слухачу, товаришу,*

*читачу*;

• іменників м’якої групи: *лікарю, кобзарю, Сергію;*

• іншомовних імен з основою на *–г, -к, -х*: *Жаку, Фрідріху.*

Зак. –е мають:

• іменники твердої групи (+ відбувається чергування *г, к, х* із *ж, ч, ш*: *друже, козаче, соколе*;

• іменники м’якої групи із суфіксом –*ець*: *хлопче, женче* (від *жнець*), *кравче, молодче, отче, шевче* (але: *бійцю, знавцю*);

• іменники міш. групи на –р: *школяре, газетяре;*

*•* іменники міш. групи: *Довбуше, стороже*;

• географічні назви на –*ів, -ов, -ев, -ин, -ін*: *Києве, Лебедине*.

Іменник ІІ відміни *Господь* у кличному відмінку має закінчення –и: *Господи*. Це давнє закінчення кличного відмінка іменників ȋ-основ ч. р.

**Множина**

**Н. в.**

-и (іменники чол. роду тв. групи): *ліси, футляри, недруги (але друзі);*

-і (іменники чол. роду м’якої і мішаної групи): *лікарі, слухачі*;

-і (деякі іменники середнього роду): *очі, плечі, уші* (+ *вуха*);

-і (окремі іменники тв. групи): *звірі, комарі, хабарі, снігурі*;

-а (-я) (усі іменники сер. роду): *міста, дена, поля, прислів’я.*

Іменники чол. роду з суф. –анин, -ин, -їн у наз. відмінку множини ці суфікси втрачають: *громадянин – громадяни, киянин- кияни, хазяїн – хазяї* і *хазяїни.* **Але:** *грузини, осетини, русини.*

Паралельно вживаємо: *вуси – вуса, рукави – рукава, хліби* (печений) і *хліба* (злаки). Закінчення –а – залишки двоїни.

Залишком старої форми наз. відм. мн. кол. ǔ-основ на *–ове* є кличний відмінок іменника *панове*. Форми наз. відм. мн. на –ове поширені були в старій українській мові. У сучасній українській літературній мові зрідка вживаються форми наз. відм. мн. на –ове, переважно із стилістичною метою, для вираження піднесеності, надання архаїчності: *Чи так боронять християн їх одновірці, їх братове?* (В. Самійленко).

**Р. в.**

• -ів (основа на –ǔ) (майже всі іменники чол. роду та деякі іменники сер. роду м’якої групи): *тунелів, солдатів, апельсинів, морів, відкриттів, міжгір’їв*;

• нульове закінчення (основа на –о) (характерне для більшості іменників середнього роду трьох груп: *боліт, облич, роздоріж, завдань.* Якщо є збіг приголосних, може бути вставний о, е: *вікон, відер, ден;*

• -ей (основа на -ȋ): це закінчення властиве кільком іменникам чол. і с. родів: *коней, гостей, очей, плечей* (і *пліч*).

Паралельні форми: *ватів – ват, кіловатів – кіловат, полів – піль, серць – сердець* (відтворився етимологічний приголосний).

В **О. в. мн.** деякі іменники мають паралельні закінчення: *гістьми – гостями, кіньми – конями,чобітьми – чоботями, чоботами,колінами – коліньми, колесами – колісьми, крилами – крильми.*

**Особливості відмінкових закінчень іменників ІІІ відміни**

Іменники сучасної ІІІ відміни здебільшого за походженням є колишні -ȋ- основи жін. роду: *сіль, злість, кість, осінь, ніч*. Частина іменників ІІІ відміни походить від колишніх –ū-основ (*кров, любов*), один іменник належав до r-основ (*мати*).

Іменник *мати* в наз. відм. одн. зберігає давню форму наз. відм. одн. r-основ (*мати*), однак у сучасній літературній мові досить часто вживається також форма за походженням знах. відм. одн. – *матір*.

**Р. в. одн.**

-і: *любові, ночі, тіні*. Закінчення –і в цих формах з’явилось під впливом відповідних форм –а,-jа-основ (пох. з ѣ). У літературній мові до 1933 року за правописом у род. відм. одн. писалось ще –и. Закінчення *–і* в родовому відмінку однини – це наслідок політичного втручання у структуру української мови, аби максимально наблизити її до мови російської. Проте фольклорні матеріали, твори укр. письменників переконливо засвідчують панування форми на –и в родовому відмінку: *Не вчися розуму до старости, а до смерти* (нар. тв.), *Пошли тобі Матір Божа Тії благодати* (Т. Шевченко), *Тільки той ненависти не знає, хто цілий вік нікого не любив* (Леся Українка), *Навколо радости так мало* (В. Сосюра). **Правопис-2018** пропонує відновити цю історично вмотивовану форму в словах *крови, любови, осени, соли, Руси, Білоруси* та в тих іменниках, у яких є збіг приголосних (*злости, напасти, незалежности, користи, совісти*) – **звернути увагу!**

В **О. в. одн.,** якщо основа закінчується одним приголосним (крім губного та *р*) є подвоєння: *сіллю, подорожжю*. Подовження приголосних в ор. відм. іменників ІІІ відміни є наслідком історичного явища асиміляції звука *й* до попереднього м’якого приголосного після занепаду редукованого *ь* та *и* (*ночью* і *ночию* дало *ніччю*).

Якщо основа закінчується сполученням приголосних, губним, а також *р* та *щ*, то нема подвоєння: *радістю, любов’ю, нехворощю.*

**Кл. відм. одн.**

Уживається рідко, переважно в поетичній мові.

Закінченння –*е*: *радосте, любове, старосте*. Флексія *–е* в цих іменниках виникла за аналогією до іменників колишніх jа-основ. В староукраїнській мові ці іменники у кличному відмінку мали закінчення –и, що й досі є в південно-західних говорах, а відтак і в мові письменників, що відбивали особливості цих говорів: *Мудрости вічна, доброто прекрасна!* (М. Шашкевич).

Форми множини від багатьох іменників ІІІ відміни не утворюються, бо чимало іменників є абстрактними.

**Особливості відмінкових закінчень іменників ІV відміни**

Це замкнута система слів. Іменники ІV відміни не поповнюються новими словами. Ця відміна становить залишок системи відмінювання основ на приголосний. Група іменників іменників із суф. *–ат*, крім спільності відмінкових форм, характеризується і спільністю семантики: це назви малих щодо віку істот (*немовля, гусеня, хлоп’я*), частин тіла (*рученя, бровеня, оченя*), дрібних предметів (*коліща, горня*), З суфіксом –ен сюди входить декілька іменників: *вим’я, ім’я, плем’я, сім’я, тім’я*.

У сучасній літературній мові іменники колишніх n-основ мають дві паралельні форми **род. відм. одн**.: *імені, племені, тімені, вимені, сімені* та *ім’я, плем’я, вим’я, тім’я, сім’я.*

Закінчення *–і* в формах типу *імені* в літературній мові стало нормою, хоча колись уживаним було закінчення *–и* (*імени, племени*), що постало за аналогією до форм іменників ȋ-основ. В староукраїнській мові зазначені іменники в род. відм. одн. мали закінчення *–е*. Закінчення *–и* в родовому відмінку однини – це пропозиція Проекту правопису 1999 року: *племени, імени*. Форми на –и засвідчено пам’ятками української мови та нормою правопису 1929 року.

**О. в. одн.:** *іменем* та *ім’ям*, *племенем* і *плем’ям*.

**Особливості відмінювання множинних іменників**

**Н. в.**

*-и*: *сани, обценьки, іменини*;

-*і*: *ножиці, двері, Чернівці*;

-*а*: *дрова, вила*.

**Р. в.**

-*ей* (незначна кількість слів): *дверей, саней, сіней, грошей;*

*-ів: дріжджів, хитрощів, окулярів;*

нульове: *вил, воріт, дров.*

Паралельні форми:

• у родовому відмінку: *помиїв – помий, граблів – грабель, чар – чарів, витребеньок – витребеньків, обценьок – обценьків*;

• у давальному відмінку: *штанам – штаням, воротам – воротям;*

• в орудному відмінку: *саньми – санями, ворітьми – воротами, дверми – дверима, штаньми – штанами – штанями*;

• у місцевому відмінку: *на воротах – на воротях, на штанах – на штанях.*

*………………………………………………………………………*
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**Практичне заняття: Система словозміни іменників.**

 **ЗАВДАННЯ: 1) ! Законспектувати параграф 82 «Родовий відмінок» з «Українського правопису» (Київ, 2019, нова редакція, С. 112-118).**

**2) Виконати вправи з навчального посібника:**

*Глібчук Н.М., Добосевич У. Б*. Сучасна українська мова. Морфологія. Практикум. – К., 2009. **Вправи 40 – 55 (І та ІІ варіанти).**

*…*………………………………………………………………………….
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**Прикметник як частина мови.**

Це іменна частина мови. Термін «прикметник» не зразу був уведений у мовознавчий обіг. А. Кримський пропонував назву *приложник*, І. Нечуй-Левицький у «Граматиці української мови» - *ймення прикметне.* Назву *прикметник* зафіксовано в «Граматиці руського язика» Я. Головацького у 1849 році.

О. Потебня у праці «Из записок по русской грамматике» доводив, що прикметник виник на основі іменника. Дослідник вважав, що, коли вживалося два іменники поруч, то один був назвою предмета, другий – назвою ознаки цього предмета: *холод ночі – нічний холод.*

Прикметник – продукт розвитку мови, він абстрактніший, молодший від іменника і виник на його базі. Утворилася стабільна парадигма словоформ прикметника, і він почав функціонувати як самостійна частина мови. У тексті прикметник завжди пояснює, уточнює, доповнює та увиразнює поняття, означене іменником.

**Погляди українських мовознавців на прикметник**

Учені різних мовознавчих шкіл по-різному трактують прикметник. На думку проф. І. Кучеренка, «це частина мови, яка називає ознаку або вказує на неї», охоплює традиційний прикметник + займенники прикметникового типу відмінювання (*той, цей, мій, інший*) + дієприкметник (*написаний, прибитий*) + числові слова (*п’ятий, сьомий*).

В. Горпинич зараховує до відносних прикметників так звані порядкові числівники (*другий, друга, друге*). На його думку, вони «означають ознаку предмета за числом, виражають її за допомогою прикметникової флексії» (В.Горпинич, с. 99). За В. Горпиничем, «не належать до прикметника дієприкметники. Категорії виду, часу і стану, яких немає у прикметника, зближують їх з дієсловом» (В.Горпинич, с. 99).

Прикметник за концепцією І. Вихованця, К. Городенської = прикметник + займенники прикметникового типу відмінювання + порядкові числівники + дієприкметники (якщо в реченні виступають означенням, то прикметники, а якщо присудком, то дієприкметник (дієслово).

На думку авторів «Академічної морфології СУМ» за ред. І. Білодіда (К., 1969), «слова, що означають порядкове місце предмета і утворені від числівників, становлять групу порядкових прикметників: *сорок дев’ята школа, третій поверх, вісімнадцятий кілометр…* За своїми морфологічними, синтаксичними і лексико-семантичними ознаками порядкові слова є прикметниками» (с. 188-189).

На думку авторів «СУЛМ» за ред. А. Грищенка (К., 1997), порядкові слова типу *перший, другий* належать до відносних прикметників (с. 374).

Автори «СУЛМ» за ред. М. Я. Плющ (К., 1994), автори «СУЛМ» за ред. О. Пономарева (К., 1991) розглядають порядкові слова у системі числівника.

У шкільному курсі граматики слова *перший, другий* розглядають як порядкові числівники.

**Прикметник як частина мови**

Прикметник виокремлюємо на основі:

а) **семантичний критерій**. Для прикметника характерне частиномовне значення атрибутивності (лат. – ознака). Атрибутивність – ознака предмета. Вона охоплює низку семантичних значень: колір (*синій*), розмір (*глибокий,* *малий*), смак (*солодкий*), зовнішні та внутрішні властивості (*стрункий, кмітливий*), психічні властивості, особливості характеру (*гордий, щедрий*), матеріал, з якого щось зроблено (*мідний, скляний*), час (*вечірній*), належність людині або тварині (*мамин, братів*) тощо.

б) **морфологічний критерій**. Прикметник має граматичні категорії роду, числа і відмінка. У прикметника це залежні синтаксичні категорії. Іменник належить до певного роду, прикметник змінюється за родами. Категорія ступенів порівняння – специфічна прикметникова категорія.

в) **синтаксичний критерій.** Типова синтаксична функція для прикметника – це узгоджене означення та частина складеного іменного присудка.

г) **словотвірний критерій**. Характерний спосіб творення для прикметників – це суфіксальний (*маленький, гарненький, смугастий, гіркуватий, сестрин*). Прикметники творимо також префіксальним способом (*надпотужний, ультрамодний*), префіксально-суфіксальним (*заозерний, пришкільний*) та способом осново складання (*волелюбний, прісноводний*).

**Прикметник** (лат. adjectivum) – це самостійна, змінна частина мови, що об’єднує слова з частиномовним значенням атрибутивності, вираженої у граматичних категоріях роду, числа, відмінка та ступенів порівняння.

Значення ознаки прикметника має свої засоби вираження – закінчення: -*ий (-ій)* для чоловічого роду (*добрий, синій*), *-а, -я* (-*ая, -яя*) для жіночого (*добра, добрая, синя, синяя*), *-е, -є* (*-еє, -єє*) для середнього роду (*добре, синє, добреє,* *синєє*), *-і* (*-ії*) для множини (*добрі, добрії*).

Закінчення морфологічно оформляє прикметник як «ознакові» слова і тому є знаками якості (В. Виноградов). На думку О. Пєшковського, якщо в прикметнику *туманний* проста основа означає предмет (*туман*), а суфікс – відношення до нього (-*н*-), то, очевидно, значення ознаки може бути виражене тільки флексією –*ий*, тобто тим афіксом, який, власне, й робить його прикметником.

Значення ознаки мають також іменники (*тиша, зелень, рань*), дієслова (зеленіти, біліти), прислівники (*біло, зелено*). Але вони не мають прикметникового плану вираження (флексій –ий, -ій, -а, -я, -е, -є), не спрямовані на предмет і не узгоджуються з іменником.

Отже, слово належить до прикметника лише тоді, коли йому притаманні і семантичні (план змісту) і морфологічні ознаки (план вираження) прикметника. Визначення прикметників лише за семантичним або лише за морфологічним принципом дає різні результати.

Що робити з лексемами, що мають лише одну словоформу? *Колір беж, пальто хакі, колір бордо* і под. З точки зору семантики – це прикметники, бо вони вказують на не процесуальну ознаку предмета і виконують атрибутивну функцію. З морфологічної точки зору вони не є прикметниками, бо не мають залежних від означуваного іменника категорій роду, числа, відмінка. Такі слова деякі мовознавці виділяють в окрему частину мови і називають *аналітичними прикметниками* (М. Панов). «За межею формальних класів ад’єктива перебувають лексеми, які називають ознаку предмета, зокрема колір, але мають форму іменника без вказівки на родові чи числові параметри, напр.: *бордо, беж, індиго* (темно-синій колір)*, електрик* (невідм., прикм*.,* голубий або синій із сірим полиском колір, ВТСУМ).Особливістю цього типу ознакових слів є постпозиція щодо супроводжуваного ними іменника – тематичного слова, грамеми якого дублює іменник-ад’єктив, напр.: *колір бордо, колір беж, колір індиго*. Поява лексем типу *бордовий, бежевий* свідчить про входження подібних назв у структуру категоріальних форм прикметника» (О. К. Безпояско, К. Г. Городенська, В.М.Русанівський «Граматика української мови», К., 1993, с. 136).

**Семантичні розряди прикметників**

Залежно від того, що саме означають прикметники – якість предмета, його відношення до інших предметів чи приналежність його комусь, - усі прикметники поділяються на якісні, відносні і присвійні.

Якісними є прикметники, що вказують на змінну ознаку, яка може виявлятися більшою чи меншою мірою, наприклад: *добрий – добріший, важкий – важчий – найважчий.* **Якісні прикметники** – це прикметники, що означають властивість предмета безвідносно до інших предметів.

**Якісні прикметники означають:**

1) такі властивості і якості предметів, які сприймаються органами чуттів безпосередньо:

а) з о р о м: *жовтий, синій*;

б) с л у х о м: *дзвінкий, голосний*;

в) с м а к о м: *солодкий, солоний*;

г) н ю х о м: *запашний, смердючий*;

ґ) д о т и к о м: *гострий, тупий*;

д) з о в н і ш н і м и о р г а н а м и (ознака ваги, температурні ознаки тощо: *легкий, важкий, холодний, гарячий*);

2) просторові ознаки (обсяг, розмір, відстань тощо): *широкий, вузький, великий, далекий, короткий);*

3) часові ознаки: *давній, тривалий*;

4) вікові ознаки: *молодий, старий;*

5) якості людського характеру, розумового складу: *добрий, злий, хитрий, розумний, дурний*;

6) фізичні якості і вади істот: *здоровий, хворий, худий, кривий, лисий*;

7) зовнішню форму: *круглий, опуклий*;

8) загальну оцінку: *поганий, гарний*.

Якісні прикметники характеризуються такими специфічними тільки для них граматичними особливостями:

1) творять ступені порівняння: *бадьорий – бадьоріший – найбадьоріший;*

2) деякі якісні прикметники можуть мати коротку форму: *дрібен, зелен, повен, годен*;

3) від більшості якісних прикметників можна утворити прислівники із суфіксами *–о, -е*: *близько, сміливо, добре, рішуче;*

4) від них можна творити похідні із суфіксами, що вказують на різний вияв ознаки і суб’єктивну оцінку: *зеленуватий, довжелезний, височенний, гарненький;*

5) чимало якісних прикметників утворюють антонімічні пари: *великий – малий, старий – молодий, багатий – бідний;*

6) з якісними прикметниками можуть сполучатися прислівники міри і ступеня якості трохи, дещо, дуже, занадто, зовсім, цілком, досить, надзвичайно: *дуже мудрий, дещо холодний*;

7) майже від усіх якісних прикметників можна утворити іменники з абстрактним значенням: *грубість, новизна, синява*;

8) можуть виявляти різну інтенсивність ознаки і творити сполуки на зразок: *тихий-тихий, цікавий-прецікавий*.

Усі ці граматичні ознаки якісних прикметників відрізняють їх від прикметників відносних. Але не всім якісним прикметникам в однаковій мірі властиві перелічені граматичні ознаки. Відсутність або наявність тих чи інших граматичних особливостей якісних прикметників в кожному окремому випадку залежить від різних факторів – від їх семантичних ознак, морфологічної будови, стилістичного вживання.

**Відносні прикметники** – це прикметники, що називають ознаку через відношення до інших предметів.

Відносні прикметники є назвами ознаки:

1) за відношенням до предмета, явища: *дерев’яні сходи, дощові краплі*;

2) за відношенням до людини або тварини: *батьківські збори, журавлиний ключ;*

3) за відношенням до абстрактного поняття: *наукова праця, мовознавча дискусія*;

4) за відношенням до дії: *колискова пісня, лічильний апарат*;

5) за відношенням до обставини місця, часу: *сьогоднішня газета, львівські вулиці, польова дорога*;

6) за відношенням до числа: *подвійне коло*.

**Ознаки відносних прикметників**:

1) ознака, яку вони виражають є незмінною; її не можна виразити більше чи менше: *скляний посуд, морська вода*;

2) не утворюють ступенів порівняння;

Інколи можливе оказіональне творення. Це неабиякий засіб посилення експресії: *Для мене* ***найпроблемніша*** *з проблем – проблема серця і чола народу* (М. Вінграновський); *Мені здається, музика – космічна.* ***Найбільш космічна*** *із усіх мистецтв* (Л. Костенко); *Мій хрещатий барвінку! Хто сказав, що ти – цвинтарна квітка?* ***Найнебесніші*** *в тебе очі – у пісні, у пісні* (І. Драч).

3) можлива заміна узгодженого означення на неузгоджене: *яблучний сік – сік з яблук, дерев’яні сходи – сходи з дерева*;

4) не творять антонімних пар.

5) мають лише похідну основу (*морська хвиля, березовий гай*);

6) не утворюють прислівників із суфіксами *–о, е*;

7) не утворюють редуплікованих сполук;

8) не утворюють форм суб’єктивної оцінки;

9) не утворюють абстрактних іменників на –*ин (а), -ість, -от(а).*

**Присвійні прикметники** виражають належність предмета людині або тварині і відповідають на питання *чий?* (*чия? чиє? чиї?)*: *мамин, батьків, Іванів, вовчий, верблюжий.*

Усі присвійні прикметники похідні. Вони утворюються тільки від іменників – назв істот (людей або тварин).

Присвійні прикметники від назв людей (для іменників І відміни) творимо за допомогою суфіксів –ин (їн): *Оксана – Оксанин, Софія – Софіїн, Микола – Миколин.* Якщо кінцевим приголосним основи є *г, к, х*, то відбувається чергування із *ж, ч, ш*: *донечка – донеччин, донька – доньчин, дочка – доччин, доня – донин, Маланка – Маланчин, Мелашка – Мелащин, Палажка – Палажчин, Параска – Парасчин*.

Присвійні прикметники від назв людей (для іменників ІІ відміни) творимо за допомогою суфіксів –ів (-їв): *Петро – Петрів, Андрій – Андріїв, батько- батьків.* При цьому характерне чергування *і* з *о*, *і* з *е*. Вибір *о* чи *е* залежить від групи іменника. Для твердої групи характерне *о*: *тато – татове, столяр – столярове*, для м’якої і мішаної – *е*: *кобзар – кобзареве, Кайдаш – Кайдашева*.

Присвійні прикметники від назв тварин творимо за допомогою суфіксів –ач (-яч), -ин (-їн): *теля – телячий, осел – ослячий, сокіл – соколиний, соловей – солов’їний.* Інколи творимо за допомогою словотворчої флексії: *вовк – вовчий, ведмідь – ведмежий.*

Частина присвійних прикметників, утворених за допомогою суфіксів –ів (-їв), -ин (-їн), втратила власне прикметникову семантику, ставши:

а) географічними назвами: *Київ, Львів, Сватове*;

б) прізвищами: *Гринчишин, Іванишин, Федорів.*

Не виражають значення присвійності прикметники, що входять до складу фразеологічних словосполучень і термінологічних назв: *ахіллесова п’ята, гордіїв вузол, авгієві стайні, дамоклів меч, гайморова порожнина.*

В. Горпинич називає присвійні прикметники розрядом відносних (с. 111).

**Перехід прикметників з однієї семантичної групи в іншу**

Перехід прикметників з однієї семантичної групи в іншу – постійний процес. Це шлях збагачення семантики і розширення функціональних можливостей прикметника як частини мови. Семантичні групи прикметників – поняття великою мірою контекстуальне. «Окремо взятий прикметник – багатозначне слово, його семантика дуже загальна, остаточно конкретизується вона лише у зв’язку з іншими словами, зокрема у сполученні з означуваним іменником» (АМУМ, с. 190).

У більшості відносних прикметників легко розвиваються якісні значення. Основною умовою розвитку якісного значення є його метафоричне вживання. Вжитий переносно, відносний прикметник перестає виражати ознаку предмета за відношенням його до іншого предмета. Реальне предметне відношення переходить у відношення образно-оцінне – прикметник набуває якісного значення: *кришталевий келих* (відн.), *кришталеве* (прозоре) *повітря* (якісн.), *оксамитова сукня* (відн.), *оксамитовий голос* (якісн.).

Трансформація відносного чи присвійного прикметника в якісний перевіряється добором синоніма з групи якісних прикметників: *залізне здоров’я – міцне здоров’я, кришталева вода – прозора вода.*

Якісні прикметники можуть переходити у відносні, якщо втрачають свої характерні особливості й починають позначати постійну властивість предмета. Такий перехід відбувається лише у термінологічних і фразеологічних словосполученнях: *важка промисловість, легка атлетика, кислі ґрунти, жовта раса.* «Перехід якісних прикметників у відносні в українській мові не засвідчений. Ті випадки, коли якісний прикметник втрачає типові для свого розряду семантичні і граматичні ознаки, не можна вважати звичайними переходовими явищами. Це нейтралізація (а не переходовість) семантичних груп прикметників у результаті входження їх у стійкі, часто термінологізовані словосполучення (*білий гриб, чисте мистецтво*)» (АГУМ, с. 196).

Власне присвійні прикметники із суфіксами –ів (-їв), -ин (-їн) якісних значень у собі розвивати не можуть. На перешкоді цьому стоїть надто конкретний, вузько індивідуальний характер ознаки, яку вони виражають.

………………………………………………………………………..
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ІІ потік

**Тема лекції: Категорія співвідносної міри якості предмета (ступені порівняння).**

1. Категорія ступенів порівняння прикметника.
2. Вищий (перший) ступінь порівняння прикметника, його творення. Історичний коментар.
3. Найвищий (другий) ступінь порівняння, його творення.
4. Якісні прикметники, які не мають ступенів порівняння.
5. Категорія безвідносної міри якості предмета.
6. Категорія суб’єктивної оцінки якості предмета.
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**Лексико-граматичні категорії якісних прикметників**

Крім суто граматичних категорій роду, числа і відмінка, які властиві прикметникам усіх семантичних груп, якісні прикметники мають ще три лексико-граматичні категорії:

 1) категорію співвідносної міри якості предмета;

2) категорію безвідносної міри якості предмета;

3) категорію суб’єктивної оцінки якості предмета (поняття «предмет» вживається в широкому значенні, в нього включається і поняття істоти) (АМУМ, с.155)

**Категорія співвідносної міри якості предмета (ступені порівняння)**

Категорія співвідносної міри якості властива в українській мові якісним прикметникам і якісно-означальним прислівникам. Зміст категорії співвідносної міри якості предмета розкривається в українській мові у *формах ступенів порівняння прикметників*.

«Ступені порівняння – це такі граматичні форми якісних прикметників, які дають кількісну характеристику якості предмета шляхом зіставлення її з такою ж якістю в іншому предметі або виділяють предмет із сукупності однотипних предметів за ознакою найбільшої міри якості в ньому» (АМУМ, с. 155). УМЕ (с. 609): «Ступені порівняння прикметників – це граматична категорія прикметників, функціонування якої ґрунтується на протиставленні форм за вираженням ними ступеня вияву якісної ознаки» (автор статті – А.Грищенко).

І. Вихованець, К. Городенська в монографії «Теоретична морфологія української мови» (К., 2004, с. 139) вважають, що ступені порівняння – це «міжрівнева (морфолого-синтаксико-словотвірна) категорія» (ТМУМ, с. 139). Чому міжрівнева? Бо виявляє ознаки трьох граматичних рівнів. Вона ґрунтується на морфологічних засобах (рід, число, відмінок), впливає на синтаксичну структуру речення та набуває відповідних словотворчих формантів.

По-різному визначається граматичний статус категорії ступенів порівняння прикметників. Одні мовознавці (М. Жовтобрюх, В. Плотникова та ін.) відносять її до словозмінної, оскільки, на їх погляд, нульовий, вищий і найвищий ступінь не розрізняються між собою за лексичним значенням, тобто прикметникові форми типу *добрий, добріший, найдобріший* мають одне й те саме лексичне значення. Інші лінгвісти (А. Грищенко, В. Горпинич, І.Милославський) вважають, що нульовий, вищий і найвищий ступені розрізняються лексичним значенням, мають різні словотворчі засоби його вираження і через це становлять різні лексеми

На думку авторів «АМУМ» є нульовий, перший, другий ступені порівняння. Форма нульового ступеня прикметника не виражає ідеї порівняння, але входить у систему граматично і функціонально скоординованих форм співвідносної міри якості. «Нульовий ступінь має прикметникова словоформа, що називає ознаку предмета в її звичайному, нормальному вияві (стані) без порівняння зі станом тієї ж ознаки в іншому предметі або в інший час: *білий папір, ніжний погляд*» (В. Горпинич, с. 104).

**Перший (вищий) ступінь порівняння (компаратив)**

Вищий ступінь називає якісну ознаку, яка виявляється більшою мірою, ніж позначувана форма звичайного ступеня.

Форми 1-го ступеня порівняння, як і форми 2-го ступеня, бувають синтетичними (простими) і аналітичними (складеними).

Синтетична форма 1-го ступеня порівняння утворюється додаванням суфіксів –*ш-* (давньоукр. *–ьш-*), *-іш-* (давньоукр. –ѣиш-) до основи якісного прикметника у формі звичайного ступеня: *багатший, дешевший, тонший, червоніший, добріший.* У сучасній українській літературній мові суфікс *–ш-* малопоширений. Він трапляється переважно у прикметниках, утворених від непохідних за походженням, а зрідка й похідних основ: *легший, тонший, ширший.*

Від деяких прикметників можна утворити вищий ступінь порівняння і за допомогою суфікса *–ш-,* і за допомогою суфікса *–іш*: *тихий – тихший, тихіший, здоровий – здоровший і здоровіший, тонкий – тонший і тонкіший*, *багатий* – *багатший* і *багатіший.*

Паралельне творення вищого ступеня від одного й того самого прикметника часто пов’язане з різними значеннями, наприклад: *гіркий – гірший*

(досвід) і *гіркіший* (перець), *рідкий – рідший* (випадок) і *рідкіший* (сітка), *товстий – товщий* (ознака розміру) і *товстіший* (гладкіший*), старий – старший* (за віком або посадою) і *старіший* (тільки за віком).

 Деякі прикметники вищого ступеня мають суплетивні форми (утворюються від інших основ): *гарний – кращий, великий – більший, малий – менший, поганий – гірший, добрий – ліпший.*

 При утворенні форм вищого ступеня за допомогою суфікса –ш- відбуваються певні морфонологічні зміни: *дорогий – дорожчий, високий – вищий.*

*висший → вишший* (звук *с* асимілювався приголосним *ш*) → *вишчий* (другий фрикативний тут змінився на африкату *ч*, отже, відбулося розподібнення якісно однакових звуків.

*дорогший → дорожший (г* уподібнився до передньопіднебінного *ш*, тобто змінюється на *ж* (асиміляція за місцем творення) → *дорожчий* (відбувається дисиміляція фрикативного *ш* на африкату *ч*.

 -*ч-* - аломорф суфікса –*ш.*

*Вис(ок)ий - -ок-* пізнішого походження, було *высий*.

 У прикметниках із суфіксами –к-, -ок-, -ек- при ступенюванні суфікс зникає: *короткий – коротший, тонкий – тонший, солодкий – солодший, далекий – дальший, легкий – легший.*

«Форми 1-го ступеня *вищий, нижчий, старший, молодший* у складі стійких словосполучень і термінологічних зворотів втрачають порівняльне значення і виходять із системи форм ступенів порівняння: *вища школа, вища математика, нижчий сорт, нижчий тип тварин, старший викладач, старший лаборант, молодший лейтенант*» (АМУМ, с. 159). У цих словосполученнях прикметники втратили значення ступеня.

Аналітична форма 1-го ступеня порівняння утворюється додаванням до звичайного прикметника слів *більш* або *менш*: *більш пізній, менш солодкий*.

Прислівник більш-менш ступеня порівняння не утворює, а підкреслює лише помірний вияв ознаки: *більш-менш готовий*.

Аналітична форма більш характерна для наукового, офіційно-ділового стилів і менш уживана в художньому стилі.

**Другий (найвищий) ступінь порівняння прикметників (суперлатив)**

Найвищий ступінь вказує на найбільшу (найменшу) міру якості, яка виділяє даний предмет серед однотипних інших або вказує на гранично велику (малу) міру якості безвідносно до аналогічної якості в інших предметах. Форма найвищого ступеня не мусить уживатися у порівнянні: *найширші кола населення.*

Другий ступінь порівняння теж має дві форми: просту (синтетичну) і складену (аналітичну).

Синтетична форма другого ступеня порівняння утворюється додаванням префікса *най-* до простої форми першого ступеня: *дорожчий – найдорожчий, тонший – найтонший, міцніший – найміцніший.*

Форма другого ступеня порівняння може ускладнюватися префіксами *що,* *як-:* *щонайбільший, щонайвищий, якнайдужчий.*

Аналітична форма другого ступеня порівняння утворюється додаванням слів *найбільш* або *найменш* до форми нульового ступеня: *найбільш гордий, найбільш дотепний, найменш гордий, найменш дотепний.*

Аналітичні форми можуть утворюватися від деяких відносних прикметників: *найбільш піщаний ґрунт*.

! Для творення ступенів порівняння не можна використовувати слово *самий*.

Аналітичні форми ступенів порівняння продуктивно використовуються в науковому, офіційно-діловому та публіцистичному стилях. У художньому стилі переважають синтетичні форми.

**Якісні прикметники, від яких не творяться ступені порівняння**

• назви абсолютних ознак (ознак, які не підлягають кількісному вимірові, характеризують категорію істот: *босий, жонатий, мертвий, німий, сліпий;*

*•* назви мастей тварин: *вороний, гнідий, попелястий*;

• назви кольорів, утворені за кольором певних предметів: *бордовий, салатовий, бузковий;*

*•* прикметники із суфіксами здрібнілості і згрубілості: *гарненький, довжелезний;*

*•* із суфіксами неповної якості: *жовтавий, білявий, солодкуватий*;

• із префіксами *не-, пре-, над-, за-, ультра*-: *несмачний, премилий, надсучасний, ультрашвидкий*;

• складні прикметники: *темно-зелений, блідо-рожевий*;

• запозичені прикметники: *бордо, міні, беж.*

Однак згадані обмеження не можна вважати абсолютними. В індивідуальному словотворі письменника можливі стилістично виправдані їх порушення. Приклади: *Я стояла, німіша скелі* (С. Йовенко); *Хто б міг пройти межи двома смертями і лишитись живішим за живих?* (В. Стус до Алли Горської); *Троянда білі пелюстки ронить на білий папір. Хто білішого вірша напише?* (І. Драч); *Тому й ціни немає у добра, що платиться за нього найсвятішим* (Б. Олійник).

**Категорія безвідносної міри якості предмета**

Категорію безвідносної міри якості мають в українській мові якісні прикметники і якісно-означальні прислівники. Зміст цієї лексико-граматичної категорії розкривається в прикметниках системою форм інтенсивності, які вказують на міру концентрації ознаки в предметі без порівняння її з такою ж ознакою в іншому предметі.

Якісні прикметники мають три безвідносні ступені інтенсивності ознаки: недостатній, помірний і надмірний. Ступені безвідносної міри якості і ступені порівняння прикметників не співвідносні між собою. Вони є різними аспектами кількісної конкретизації міри якості в предметі за допомогою відповідних прикметникових форм і конструкцій.

Недостатній ступінь інтенсивності ознаки вказує на невелику міру якості, тобто на ознаку, що виявлена в предметі неповністю. Має синтетичну (просту) і аналітичну (складену) форму.

Синтетична форма утворюється від звичайного прикметника за допомогою суфікса –уват-: *гіркий- гіркуватий, зелений – зеленуватий, тупий – тупуватий, боязкий – боязкуватий.*

Прості форми недостатнього ступеня інтенсивності ознаки не слід змішувати з прикметниковими утвореннями, що мають у своєму складі суфікс –*уват-* і префікси *при-, під-, недо*-: *приземкуватий, придуркуватий, недоумкуватий, підстаркуватий*. Не належать до форм безвідносного ступенювання також прикметники із суф. *–уват-,* що становлять:

• назви ознак предметів та істот за подібністю до інших предметів чи істот: *вовкуватий, мішкуватий;*

*•* назви структурних властивостей предметів: *дуплуватий, піскуватий;*

*•* назви конфігураційних властивостей предметів: *вузлуватий, кущуватий;*

*•* окремі назви особливостей характеру, психіки і вдачі людини: *забудькуватий, злодійкуватий*.

Суфікс *–уват*- у цих прикметниках зовсім не вказує на малу міру ознаки в предметі.

Синтетична форма недостатнього ступеня інтенсивності ознаки твориться за допомогою суфікса –ав-, якщо він синонімічний суфіксові –уват-: *жовтавий, зеленавий, синявий.*

Аналітична форма недостатнього ступеня інтенсивності ознаки твориться додаванням до звичайного прикметника кількісно-означального прислівника *трохи, злегка, не дуже, дещо*: *трохи крикливий, трохи сонний, злегка ароматний, не дуже смачний, дещо різкий.*

Помірний ступінь інтенсивності ознаки вказує на якість, що не перевищує звичайної для предмета міри. За структурою це прикметник у нульовій формі: *вологий, густий, довгий, кислий, короткий, світлий.*

Ступінь надмірної інтенсивності ознаки вказує на велику міру вияву якості в предметі. Він має синтетичну та аналітичну форми.

Синтетична форма утворюється від звичайного прикметника за допомогою спеціальних префіксів і суфіксів. При її утворенні використовуються такі суфікси:

*-ущ-, -уч-*: *брудний –бруднющий, злий – злючий, злющий, худий – худючий і худющий*;

-*енн*-: *важкий – важенний, страшний – страшенний, глибокий – глибоченний*;

-*езн*-: *грубий –грубезний, великий – величезний*;

-*елезн-: довгий – довжелезний, товстий – товстелезний*.

Синтетична форма ступеня надмірності утворюється також за допомогою префіксів:

*Пре-:* *гарний – прегарний, дивний – предивний;*

*Над-: потужний – надпотужний, складний – надскладний*;

*За-: широкий – заширокий, тісний – затісний;*

*Пра-: старий – прастарий, давній – прадавній.*

Аналітична форма ступеня надмірної інтенсивності ознаки утворюється додаванням до звичайного прикметника кількісно-означального прислівника *дуже, досить, надто, занадто, надзвичайно, особливо, винятково, вкрай* або займенників *такий, який* із підсилювальним значенням: *дуже блідий, надто вразливий, вкрай незадовільний, такий чудовий.*

Суфікси і префікси у розглянутих випадках не змінюють основного лексичного значення слова, а лише модифікують його. Тому такі прикметникові утворення, які об’єднуються в ряди взаємопов’язаних одиниць для вираження безвідносної міри ознаки, слід вважати виявом значень лексико-граматичної категорії, що стоїть на межі слово- і формотворення.

**Категорія суб’єктивної оцінки якості предмета**

Лексико-граматична категорія суб’єктивної оцінки охоплює іменники, прикметники і прислівники. Властива ця категорія також інфінітивним формам деяких дієслів української мови. В іменниках вона конкретизується як категорія суб’єктивної оцінки предмета (*дівчина – дівчинка, дівчисько, бас – басище);* у прикметниках – як категорія суб’єктивної оцінки якості предмета (*маленький хлопчик – кисленьке яблуко*); у дієсловах – як категорія суб’єктивної оцінки дії або стану (*їсти – їстоньки, спати – спатки);* у прислівниках – як категорія суб’єктивної оцінки якісної ознаки дії або стану (*веселенько усміхнутись раненько встати).* Рефлекси категорії суб’єктивної оцінки є також у деяких займенниках і числівниках: *отакенький, самісінький, однісінький.*

Особливістю категорії суб’єктивної оцінки є те, що її інтенсивність спадає в напрямі від іменника до прислівника і дієслова. Найвиразнішою є вона в іменниках, де представлена обома типами форм: формами пестливості і формами зневажливості, згрубілості. У прикметниках, прислівниках і дієсловах вона виявляє себе в одному типі форм суб’єктивної оцінки – у формах позитивної емоційності, пестливості.

Зміст категорії суб’єктивної оцінки розкривається в українській мові морфологічними формами слів, утвореними за допомогою спеціальних суфіксів. Прикметникова категорія суб’єктивної оцінки якості передає емоційне ставлення мовця до якості предмета.

Є дві точки зору на те, як розглядати утворення з суфіксами суб’єктивної оцінки – формами одного й того ж слова чи різними словами. Одні вчені зараховують ці суфікси до словотворчих засобів, а утворення з ними вважають окремими словами (Ф. Фортунатов, Д. Ушаков), Інші вчені суфікси з функцією суб’єктивної оцінки вважають формотворчими, а утворення з ними – формами того самого слова (В. Виноградов, М. Жовтобрюх, Б. Кулик).

Форми суб’єктивної оцінки якості в українській мові творяться за допомогою суфіксів –*еньк-, -есеньк-, -ісіньк-, -юсіньк-.*

Найпродуктивнішими є утворення з суфіксом –еньк.

Форми, що виражають значення негативної оцінки якості (форми зневажливості, згрубілості) у прикметниках української мови не розвинені. Відповідні суб’єктивно-оцінні значення передаються нечисленними прикметниковими утвореннями, що вказують на дуже велику міру якості, з суфіксами –ущ- (-ющ-), -юч- (*багатющий, бруднющий, злючий, худющий*), -*енн-* (*глибоченний, широченний, силенний),* -*езн*- (*грубезний, старезний), -елезн- (довжелезний, товстелезний).*

………………………………………………………………………………..

22 квітня 2020р.

**Практичне заняття:**

**МОДУЛЬНА КОНТРОЛЬНА РОБОТА ДО ТЕМИ «ІМЕННИК».**

Завдання будуть надіслані індивідуально.