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П Р И К М Е Т Н И К. Погляди на прикметник у мовознавстві (матеріал 3ох лекцій)

• Прикметник – це самостійна змінна частина мови, що “означає непроцесуальну ознаку (якість, властивість, відношення між предметами і явищами) і виражає її у синтаксично залежних словозмінних категоріях роду, числа й відмінка. … Механізми граматичної і семантичної сполучуваності прикметників з іменниками виявляються в атрибутивних і предикативних відношеннях як сферах семантико-синтаксичної організації речення” (ЕУМ, 2000, с. 489).

• Прикметник – це частина мови, “що виражає ознаку предмета безпосередньо або через його відношення до інших предметів” і відповідає на запитання який? чий? (тихий, батьків) (КСУЛМ, 1972, с. 250-252). Слова, які відповідають на запитання котрий? (перший, п’ятий), М. Жовтобрюх і Б. Кулик прикметниками не вважають (див. ПОРЯДКОВІ ЧИСЛІВНИКИ).

• Прикметник – це самостійна, змінна частина мови, що “виражає статичну ознаку предмета і сполучається з іменником, узгоджуючись з ним у роді, числі і відмінку. Відповідає на питання про предмет: який (яка, яке)? чий (чия, чиє)? котрий (котра, котре)? Статична (позбавлена процесуально – часових характеристик) ознака предмета передається… безпосередньо (широкий Дніпро), через відношення до інших предметів (травневий ранок), через відношення до осіб, істот (Юріїв олівець…) або через порядкові взаємовідношення з іншими однорідними предметами (п’ятий вагон). У реченні прикметник найчастіше буває узгодженим означенням… Прикметник є тією частиною мови, в якій означальна властивість виявляється найяскравіше. Вона послідовно відображена і в особливостях його семантики, і в морфологічній формі, і в синтаксичній ролі” (СУЛМ, 1969, с. 489).

Прикметник – це “одна з периферійних частин мови, яка позначає ознаку предмета, має зумовлені опорним іменником словозмінні морфологічні категорії роду, числа й відмінка, функціонує в реченні як формально-синтаксичний приіменниковий другорядний член речення і як семантико-синтаксичний атрибутивний компонент (атрибутивна синтаксема) та може виконувати комунікативну функцію теми чи реми або входити до складу комплексної теми чи реми” (ТМУМ, 2004, с. 123). “Типовим є визначення прикметника як частини мови, що виражає ознаку предмета безпосередньо або через його стосунок до інших предметів чи явищ. … Предмет може мати різні ознаки …: а) колір (зелений…), б) розмір (великий…), зовнішні і внутрішні властивості істот (гарний, хоробрий…), г) смак (солодкий…), д) матеріал (мідний…), е) стосунок простору (приміський), є) стосунок до часу (вчорашній…), ж) належність (материн…), з) стосунок до дії, процесу чи стану (повчальний…) і т. ін.” (ТМУМ, 2004, с. 124). І.Вихованець серед усіх прикметників розглядає “власне прикметники”, “порядкові прикметники”, “займенникові прикметники” і “віддієслівні прикметники-деривати” (синтетичні дієприкметники) (ТМУМ, 2004, с. 124-129, с. 202-208).

• Прикметники – це “ад’єктивні слова”, тобто “слова, що мають виразно виявлену граматичну зовнішність, яку можна назвати прикметниковою: для них є характерним прикметникове закінчення –ий (-а, -е).” До ад’єктивів І.Кучеренко зараховує “загальновизнані прикметники” (червоний, молодий), “так звані порядкові числівники” (“відчислові прикметники”, “порядкові прикметники”) (перший, сьомий), “займенні ад’єктивні слова” (такий, кожний), “так звані дієприкметники” (“віддієслівні ад’єктивні слова”) (написаний, литий) (ТПГУМ, 2003, с. 438, 439, 441).

ПЕРВИННІ (НЕПОХІДНІ/НЕМОТИВОВАНІ) ПРИКМЕТНИКИ

• Первинні (непохідні) прикметники – це прикметники, які “передають якісний стан предмета і …членуються тільки на корінь і флексію, напр.: біл-ий, син-ій…” ТМУМ, 2004, с. 127).

ВТОРИННІ (ПОХІДНІ/МОТИВОВАНІ) ПРИКМЕТНИКИ

Вторинні (похідні) прикметники – це прикметники, які передають ознаку, “що має виразно похідний характер і сформувалася через стосунок до предмета, дії, процессу, кількості або обставинної ознаки. Таким прикметникам притаманна складніша… членованість… -без-меж-н-ий. Похідними є також якісні прикметники які виражають модифікацію звичайного вияву якості у бік її інтенсивності або послаблення…: синюватий…, пресиній. Проте серцевину прикметникової похідності формує не внутрішня похідність…, а зонішня… (похідність прикметника від інших частин мови)” (ТМУМ, 2004, с. 127). Наприклад, відіменникові прикметники: березовий, плечистий, сестрин, віддієслівні: читальний, написаний; відчислівникові: перший, п’ятий; відприслівникові: завтрашній, вчорашній (ТМУМ, 2004, с. 127-128). Різновидом похідного віддієслівного прикметника є синтетичний дієприкметник (напр., читаний, зворушений) “з нейтралізованими основними дієслівними категоріями часу, способу й особи та збереженою дієслівною категорією виду, який у морфологічному плані має диференційовану сукупність прикметникових грамемних флексій категорій роду, числа й відмінка, виконує формально-синтаксичну функцію узгодженого приіменникового невалентно поєднаного другорядного члена речення та семантико-синтаксичну функцію атрибутивної синтаксеми і в типових виявах комунікативну функцію актуалізатора теми за актуального членування речення.” (ТМУМ, 2004, с. 150).

ЗАЙМЕННИКОВІ ПРИКМЕТНИКИ (ЗАЙМЕННІ АД’ЄКТИВИ)

• Займенникові прикметники – це “підклас прикметників, який дублює типові морфологічні категорійні ознаки власне-прикметника і типову формально-синтаксичну функцію приіменникового валентно не поєднаного з опорним іменником другорядного члена речення та семантико-синтаксичну функцію атрибутивної синтаксеми і водночас відрізняється від власне прикметників анафорично-вказівною функцією. До займенникових прикметників належать слова цей, той, такий, мій, твій, свій, наш, ваш, їхній, деякий, якийсь, чийсь, весь, усякий, кожний, який, котрий, чий та інші. … …Займенникові прикметники лише опосередковано позначають ознаки предмета, пов’язуючись із конкретною ситуацією, тоді як власне-прикметники безпосередньо називають ці ознаки.” (ТМУМ, 2004, с. 202). “Прикметниковість розглянутих займенникових одиниць виявляється також у наявності в них притаманних прикметникових морфологічних ознак із можливими їхніми модифікаціями. Займенниковим прикметникам, які становлять підклас прикметників, властиві граматичні категорії відмінка, числа й роду, транспоновані від опорного іменника.” (ТМУМ, 2004, с. 207).

• Займенникові прикметники (займенні ад’єктиви) – це якісні або відносні (серед них присвійні) прикметники залежно від розряду займенникового прикметника (ТПГУМ, 2003, с. 145).

Р О З Р Я Д И П Р И К М Е Т Н И К І В ЗА З Н А Ч Е Н Н Я М / С Е М А Н Т И Ч Н І (Ф У Н К Ц І О Н А Л Ь Н І / Л Е К С И К О – Г Р А М А Т И Ч Н І) Р О З Р Я Д И (Г Р У П И) П Р И К М Е Т Н И К І В

• Розряди прикметників за значенням – це дві основні групи, виділені на основі того, “що саме означають прикметники – якість предмета, його відношення до інших предметів чи приналежність його комусь…” (КСУЛМ, 1972, с. 251).

• Семантичні (функціональні) розряди (групи) прикметників – це групи слів, у які об’єднують прикметники за типом ознаки, яку вони виражають. “Ознаки… виявляються або в прямих, безпосередніх властивостях предмета, або у відношеннях… до інших предметів, або у здатності предмета належати якійсь особі (чи істоті взагалі), або в особливості предмета характеризуватися певними ознаками щодо місця серед інших однорідних предметів. Залежно від того, який з цих типів ознаки лежить в основі семантики слова, прикметники поділяються на чотири основні групи: якісні, відносні, присвійні і порядкові. Кожна з цих груп має свої (більше або менше виражені) граматичні особливості.” (СУЛМ, 1969, с. 150).

• Семантичні (лексико-граматичні розряди) прикметників – це “дві відмінні з функціонального погляду групи – якісні й відносні прикметники”. Такий класифікаційний поділ, на думку А. Грищенка, безпосередньо пов’язаний з особливостями морфемної будови, із загальнокатегоріальною семантикою, із морфологічними ознаками прикметників (Грищ., с. 162-178). Присвійні прикметники (батьків), як і відчислівникові (п’ятий) (“традиційно порядкові числівники”) – це функційні модифікації в межах відносних прикметників (ЕУМ, 2000, с. 489).

• Семантичні (функціональні) розряди прикметників – це “два великі семантико-граматичні підкласи: прикметники первинні і прикметники вторинні. До первинних …належать ті, які передають якісний стан предмета…: білий, молодий… Вторинні… передусім стосуються ознаки, що має виразно похідний характер і сформувалася через стосунок до предмета, дії, процесу кількості або обставинної ознаки” (ТМУМ, 2004, с. 127). Напр., морський, сестрин, складальний, написаний, перший (ТМУМ, 2004, с. 127-128). “Похідними також є якісні прикметники, які виражають модифікацію звичайного вияву якості…(ТМУМ, 2004, с. 127)”: синюватий, пресиній…За словами І. Вихованця, на різні семантичні групи прикметника вказують словотвірні міжрівневі категорії прикметника, напр., ступені порівняння, категорія недостатнього і надмірного вияву ознаки, категорія суб’єктивної оцінки якості, протилежності, категорія присвійності, вокативної атрибутивності, категорія порядковості і ін. …(ТМУМ, 2004, с. 133-139).

• Семантичні розряди прикметників – це групи ад’єктивів, які І. Кучеренко виділяє на основі “типу ознаки предмета”: 1) якісні (червоний, солодкий, такий) і 2) відносні (братів, писаний, згаданий, мій; третій, п’ятий) (ТПГУМ, 2003, с. 145, с. 440-452).

ЯКІСНІ ПРИКМЕТНИКИ

• Якісні прикметники – це прикметники, що “виражають безпосередні, прямі ознаки предметів. У різних предметах ці ознаки можуть мати неоднакову міру вияву: (бурхлива ріка, найбурхливіша ріка)… Якісні прикметники відповідають на запитання який? яка? яке? ” (СУЛМ, 1969, с. 150). “Серед якісних прикметників сучасної української мови можна виділити три основні генетично-структурні підгрупи. Першу становлять прикметники, що виражають ознаку безпосередньо лексичним значенням своєї основи. Ці прикметники давнього походження. Хоч історично більшість із них є суфіксальними лексичними одиницями, у системі сучасної української мови вони виступають як непохідні, напр., білий, блідий, давній, добрий… До другої підгрупи належать якісні прикметники, що виражають ознаку не безпосередньо, а через властивість іншого, якісно осмисленого поняття. Прикметники цієї підгрупи мають прозору етимологію. Вони пізнішого походження і утворені від іменників, дієслів, прикметників та інших частин мови за допомогою суфіксів, префіксів та шляхом складання: басовитий, біловолосий, колючий, ласкавий, ніжний…Третя генетично-структурна підгрупа якісних прикметників формується з перших двох. Вона об’єднує прикметникові утворення, що передають ознаки, які є варіантами ознак, виражених прикметниками першої і другої підгрупи.” Це поєднання або відтінків, смаків і кольорів (кисло-солодкий, сріблясто-білий, чорно-білий)(СУЛМ, 1969, с. 150).

Якісні прикметники мають свої семантико-граматичні і словотвірні особливості: 1. Здатність мати ступені порівняння (милий – миліший – наймиліший). 2. Від якісних прикметників утворюються форми суб’єктивної оцінки якості, які можуть мати і збільшену чи зменшену міру вияву ознаки (молоденький, радісінький, теплесенький). 3. Входять до складу антонімічних пар: бідний – багатий, веселий – сумний, широкий – вузький. 4. Стають базою творення для абстрактних іменників (ефективність, жовтизна, пишнота, широчінь, дорожнеча, лукавство, убозтво). 5. Від якісних прикметників можуть утворюватися якісно-означальні прислівники на –о, -е: гаряче, гірко, дорого, мужньо. 6. Можуть мати коротку (нечленну) форму: варт, дрібен, ладен, повен, потрібен, ясен. 7. Мають специфічні для них суфікси: -ив- (-лив-) (правдивий, глузливий), -ист- (зернистий), -овит- (соковитий), -уват- (забудькуватий), -аст- (гребенястий), -ат- (зубастий), -ащ- (пропащий), -уч- (родючий), -ав- (кучерявий), -к- (близький), -л- (спілий). (СУЛМ, 1969, с. 152-153). Див. ЛЕКСИКО–ГРАМАТИЧНІ КАТЕГОРІЇ ЯКІСНИХ ПРИКМЕТНИКІВ.

ВІДНОСНІ ПРИКМЕТНИКИ

• Відносні прикметники – це прикметники, які виражають ознаку за відношенням 1) до предмета (кленовий лист); 2) до абстрактного поняття (початкова школа); 3) до дії (перелітний птах); 4) до обставини (мимовільний жест); 5) до числа (подвійне вікно). (СУЛМ, 1969, с. 181). “В абсолютній більшості випадків відносні прикметники зберігають живі етимологічні і структурно-морфологічні зв’язки зі словами, від яких вони утворені, – іменниками, дієсловами, числівниками, прислівниками…” (СУЛМ, 1969, с. 182). “З конкретною предметною співвіднесеністю відносних прикметників пов’язана їх властивість передавати лише незмінну, сталу щодо міри вияву ознаку. Звідси такі граматичні лексико-граматичні і словотворчі особливості відносних прикметників, як відсутність форм ступенювання, неможливість утворення від них прислівників на -о, -е, абстрактних іменників тощо. Окремі відносні прикметники вживаються лише в складі в складі стійких словосполучень: високосний рік, давальний відмінок…” (СУЛМ, 1969, с. 182-183).

• Відносні прикметники – це прикметники, що “виражають незмінну щодо ступеня вияву ознаку предмета як властивість, що випливає з його зв’язків або відношень з іншими предметами, явищами, процесами чи ознаками позамовної дійсності. На відміну від якісних, відносні прикметники репрезентовані тільки похідними лексичними одиницями, утвореними за допомогою відповідних афіксів як засобів частиномовної транспозиції – ад’єктивації іменникових (нічний), числівникових (п’ятий), займенникових (свійський), дієслівних (читальний) і прислівникових (тутешній) основ” (ЕУМ, 2000, с. 489). Групу присвійних прикметників А. Грищенко розглядає в межах розряду відносних. Присвійні прикметники, “зокрема зі значенням особової посесивності (батьків одяг, сестрин квиток)” становлять одну з “функційних модифікацій у межах відносних прикметників, як і відчислівникові прикметники, що традиційно кваліфікуються як порядкові числівники. За характером номінації присвійні прикметники поділяють на незайменникові і займенникові (мій, твій)…” (ЕУМ, 2000, с. 489).

• Відносні прикметники – це не тільки похідні “власне прикметники”, а й порядкові числівники (відчислівникові прикметники, які виражають відношення до числа, напр., п’ятий, десятий), а також дієприкметники (віддієслівні прикметники, які виражають відношення до дії, напр., писаний, вивчений) (ТМУМ, 2004, с. 127-128), (ТПГУМ, 2003, с. 440-452), (ЕУМ, 2000, с. 489).

ПРИСВІЙНІ ПРИКМЕТНИКИ

• Присвійні прикметники – це прикметники, що “виражають ознаку предмета за належністю його одиничному власникові, від назви якого вони утворені. Ці прикметники в українській мові утворюються від іменників – назв істот (осіб і тварин)” – за допомогою суфіксів -ів-, -ин (-ін): братів голос, Ларисин капелюшок, Маріїн кошик, соловейків спів… Присвійні прикметники в початковій формі мають коротку форму: соловейків, материн… “У повному варіанті відомо лише кілька присвійних прикметників чоловічого роду (повний варіант існує паралельно з коротким): королевий (і королів) цвіт, соловейковий (і соловейків) спів” (СУЛМ, 1969, с. 184). Присвійні прикметники означають: 1. Належність предмета людині, міфічній істоті: вдовин син. 2. Належність тварині: левова здобич. 3. Рідко належність персоніфікованій істоті в художньому тексті (у прямому значенні це назва неживого предмета): місяців батько (СУЛМ, 1969, с. 184-185).

• Присвійні прикметники – це підгрупа, “функційна модифікація” відносних прикметників (ЕУМ, 2000, с. 489). Див. ВІДНОСНІ ПРИКМЕТНИКИ.

• Присвійні прикметники – це похідні ад’єктиви, яким властива окрема прикметникова словотвірна категорія – категорія присвійності. “Словотвірна категорія присвійності вказує на належність предмета особі (або іншій істоті). Вона являє собою конденсат предметності й посесивної предикатності. Ця категорія пов’язана з відіменниковим суфіксальним словотворенням. Значення посесивності виражають суфікси –ів-, -ин-, -ов-, -ев-, -ач- або нульовий суфікс: дядько – дядьків,брат – братів…, мати – материн, сестра – сестрин, віл – воловий і волячий, …миша – мишачий, ведмідь – ведмежий…” (ТМУМ, 2004, с. 138). “Присвійні займенникові прикметники, поєднують у собі особове значення зі значенням посесивним, виявляючи співвідносність із присвійними власне-прикметниками і особовими займенниковими іменниками. Займенникові прикметники мій, наш указують на належність першій особі, …твій, ваш – другій …, їхній, його, її, їх – третій …, свій – першій, другій і третій особі…”(ТМУМ, 2004, с. 203).

ПОРЯДКОВІ ПРИКМЕТНИКИ

• Порядкові прикметники – це один із чотирьох семантичних розрядів прикметника, це “слова, що означають порядкове місце предмета серед інших однорідних предметів і утворені від числівників…: сорок дев’ята школа, третій поверх… У багатьох посібниках і підручниках … ці слова розглядаються як числівники. Така оцінка порядкових слів грунтується в основному лише на лексичних зв’язках їх з числівниками, на близькості звукових і графічних образів назв числових і назв порядкових – числівник повністю відтворюється в основі (або в аналітичній композиції) порядкової назви, яка переважно… не буває навіть ускладнена суфіксом: п’ять - п’ятий, …сто п’ятнадцять – сто п’ятнадцятий. За своїми морфологічними, синтаксичними і лексико-семантичними ознаками порядкові слова є прикметниками” (СУЛМ, 1969, с. 189).

• Порядкові прикметники – це підгрупа в межах відносних прикметників, “відносні відчислівникові ад’єктиви”, “відчислові прикметники” (ТПГУМ, 2003, с. 145, с. 145), (ЕУМ, 2000, с. 489), (ТМУМ, 2004, с. 124). Див. ВІДНОСНІ ПРИКМЕТНИКИ.

• Див. ПОРЯДКОВІ ЧИСЛІВНИКИ.

ПЕРЕХІД ПРИКМЕТНИКА З ОДНОЇ СЕМАНТИЧНОЇ ГРУПИ В ІНШУ

• Перехід прикметника з одної семантичної групи в іншу - це контекстуальна зміна семантичної групи прикметника в результаті його переносного вживання. “Перехід прикметників з однієї семантичної групи в іншу, і особливо рух відносних прикметників у нарямі до якісних, – постійний процес…, збагачення семантики і розширення функціональних можливостей прикметника як частини мови. Семантичні групи прикметників – категорія великою мірою контекстуальна. Окремо взятий прикметник – багатозначне слово, його семантика дуже загальна, остаточно конкретизується вона лише у зв’язку з іншими словами, зокрема у сполученні з означуваним іменником. Без такої контекстуальної конкретизації важко оперувати поняттям “семантичної групи прикметників.” І якщо все ж можна визначити семантичну групу багатьох поза зв’язком узятих прикметників, то тільки завдяки мовному досвідові…: у думці (навіть не завжди усвідомлено) назва ознаки співвідноситься з певним типом предметів чи з певним узагальненим типом властивостей предметів” (СУЛМ, 1969, с. 190). “У багатьох прикметниках набуті значення нової семантичної групи стали основними і навіть єдиними”: бурхливий, рідний (відносне значення втратилося) (СУЛМ, 1969, с. 190). Крім повного переходу з однієї семантичної групи в іншу, “відомі явища коли, прикметники протягом тривалого часу зберігають значення, характерні для двох різних семантичних груп, утворюючи порівняно стійкі групи так званих відносно-якісних і присвійно-відносних прикметників…”: салатовий, вишневий (СУЛМ, 1969, с.190).

Л Е К С И К О – Г Р А М А Т И Ч Н І (С Е М А Н Т И К О – Г Р А М А Т И Ч Н І) К А Т Е Г О Р І Ї Я К І С Н И Х П Р И К М Е Т Н И К І В

• Лексико-граматичні (семантико-граматичні) категорії якісних прикметників – це категорії, “які передають певне лексичне значення за допомогою граматичної форми” (СУЛМ, 1969, с. 15). До таких лексико-граматичних, або семантико-граматичних, категорій прикметника належать категорія співвідносної міри якості предмета (Категорія ступенів порівняння), категорія безвідносної міри якості предмета і категорія суб’єктивної оцінки якості предмета (СУЛМ, 1969, с. 155).

КАТЕГОРІЯ СТУПЕНІВ ПОРІВНЯННЯ (КАТЕГОРІЯ СПІВВІДНОСНОЇ МІРИ ЯКОСТІ ПРЕДМЕТА)

• Категорія ступенів порівняння - це семантико(лексико)-граматична незалежна прикметникова словозмінна категорія, що виявляється у граматичних значеннях звичайного (нульового), вищого (першого) ступеня порівняння/компаратива і найвищого (другого) ступеня порівняння/суперлатива, виражених відповідними граматичними формами (СУЛМ, 1969, с. 155). “Категорія співвідносної міри якості предмета розкривається в українській мові у формах ступенів порівняння прикметників. Ступені порівняння – це такі граматичні форми якісних прикметників, які дають кількісну характеристику якості предмета шляхом зіставлення її з такою ж якістю в іншому предметі або виділяють предмет із сукупності однотипних предметів за ознакою найбільшої міри якості в ньому… Граматичне значення категорії співвідносної міри якості полягає в протиставленні, з одного боку, форм, що виражають якість без порівняння її з такою ж якістю в інших предметах (важливий, світлий, щедрий), і з другого – форм, які шляхом порівняння виражають різний ступінь вияву однієї й тієї ж якості в предметах (важливіший, світліший, щедріший; найважливіший, найсвітліший, найщедріший)”. (СУЛМ, 1969, с. 155-156).

• Категорія ступенів порівняння – це “міжрівнева (морфолого-синтаксико-словотвірна) граматична категорія, яка пов’язана з модифікаційним типом словотворенням, – вказує на первинну формально-синтаксичну функцію присудка ступеневих предикатів та первинну семантико-синтаксичну функцію ступеневого предиката з його “підвищувальною” актантною деривацією, складається з двох грамем – вищого і найвищого ступенів порівняння і характеризується трансформацією граматичних категорій роду, числа і відмінка” (ТМУМ, 2004, с. 142). “З погляду морфологічного – категорія ступенів порівняння ґрунтується на трансформованих морфологічних засобах, пов’язаних із морфологічними категоріями відмінка, роду й числа, а особливо – категорії відмінка стосовно її нейтралізації в предикативній позиції прикметникової форми, з одного боку, і набуття предикативною прикметниковою формою правобічної валентності, що проектується на відповідні грамеми іменникової категорії відмінка – з іншого. З погляду синтаксичного – ця категорія орієнтована на семантико-синтаксичну й формально-синтаксичну структури речення, відбиваючи синтаксичну спеціалізацію ступеневих предикатів та їхню підвищену валентну спроможність. З погляду словотвірного – вона стосується модифікаційного типу словотворення і словотворчих формантів, що вказують на різновид словотвірної категорії” (ТМУМ, 2004, с. 139).

ЗВИЧАЙНИЙ ПРИКМЕТНИК /ЗВИЧАЙНИЙ СТУПІНЬ ПОРІВНЯННЯ/ НУЛЬОВИЙ СТУПІНЬ

• Це початкова форма прикметника, у якій “не виражена через порівняння міра якості…” (СУЛМ, 1969, с. 156). Напр., тихий, добрий. “Форма нульового ступеня прикметника не виражає ідеї порівняння, але входить у систему граматично і функціонально скоординованих форм співвідносної міри якості. (Взаємопов’язаність форм співвідносної міри якості у прикметниках (форм нульового, 1-го і 2-го ступеня) видно хоч би з такого конкретного прикладу. Коли …є дві сосни, то одну з них ніяк не можна означити словоформою найвища. Так можна сказати лише тоді, коли буде щонайменше три сосни, одна з яких просто висока, друга – вища, третя – найвища)” (СУЛМ, 1969, с. 156).

• І. Вихованець не вводить поняття звичайного прикметника (форми нульового ступеня) у систему ступенів порівняння (ТМУМ, 2004, с. 139).

ВИЩИЙ СТУПІНЬ ПОРІВНЯННЯ ПРИКМЕТНИКА /ПЕРШИЙ СТУПІНЬ/ КОМПАРАТИВ

• Вищий ступінь порівняння – це форма прикметника, яка вказує, 1) “що якість у названому предметі виявляється в більшій або меншій мірі, ніж у якомусь іншому предметі, напр.: …серце … було яскравіше за сонце…”; 2) “що якість у предметі в певний часовий момент проявляється в більшій або в меншій мірі, ніж у тому самому предметі в інший часовий відрізок, напр., сьогодні деревина чогось здавалась важчою…”. Обидва ці зачення безпосередньо порівняльні. Вони найвиразніші серед значень форм 1-го ступеня і визначають саму основу поняття про перший ступінь. Такі форми у реченні бувають іменною частиною складеного присудка або означенням. Вони можуть мати після себе залежні звороти (або й цілі підрядні речення), що вказують на об’єкт порівняння і вводяться за допомогою прийменників від, за або сполучника ніж (аніж), напр.: Немає мудріших, ніж народ, учителів. Слово твоє … міцніше за крицю … Від рідного краю в світі кращого краю нема. Прикметник у формі 1-го ступеня може вказувати на більшу (або меншу) міру якості в предметі без вираженого будь-якими текстовими засобами зіставлення з іншим предметом або з цим самим предметом в іншій часовий момент. Порівняльний зміст таких ступеневих форм 1-го ступеня може ще більше послаблюватись (але не зникати зовсім), якщо перед прикметником ужито слово все: …Регбі має все більшу популярність” (СУЛМ, 1969, с.158-159). • Форми 1-го ступеня вищий, нижчий, старший, молодший у складі стійких сполучень і термінологічних зворотів втрачають порівняльне значення і виходять із системи форм ступенів порівняння: вища освіта, вища математика, нижчий сорт, старший лейтенант, молодший науковий працівник” (СУЛМ, 1969, с. 159).

• “Вищий ступінь порівняння – грамема морфолого-синтаксико-словотвірної категорії ступенів порівняння, що пов’язана з модифікаційним типом словотворення – вказівкою на вищий ступінь вияву якості предмета порівняно з іншим предметом, указує на первинну формально-синтаксичну функцію присудка ступеневого предиката та на дві семантико валентні позиції – лівобічну позицію суб’єкта порівняння й правобічну позицію об’єкта порівняння і характеризується трансформацією граматичних категорій роду, числа й відмінка” (ТМУМ, 2004, с. 142). “Форми вищого ступеня порівняння мовознавці нерідко зараховують до словозміни прикметника. За такої умови категорію ступенів порівняння кваліфікують як словозмінну, що реалізується не у формах різних слів, а формами того самого слова… У випадках із вищим ступенем порівняння маємо якраз явище, коли вихідна і похідна форми виступають лексично не тотожними. З вищим ступенем порівняння пов’язаний новий лексико-семантичний зміст – вказівка на вищий ступінь якісного стану. Отже, перед нами типовий словотвірний феномен, у якому формальний засіб, що виражає відмінну від вихідного слова семантику, є словотворчим суфіксом. Із семантико-граматичного погляду форми вищого ступеня порівняння є окремими словами на позначення якісного стану предмета, його більшого порівняно з іншим предметом вияву, а тому уводити їх до словозмінної парадигми прикметника немає жодних підстав” (ТМУМ, 2004, с. 140).

Див. ПРОСТА (СИНТЕТИЧНА) І СКЛАДЕНА (АНАЛІТИЧНА) ФОРМИ ВИЩОГО СТУПЕНЯ

ПРОСТА (СИНТЕТИЧНА) ФОРМА ВИЩОГО СТУПЕНЯ ПОРІВНЯННЯ

• Проста (синтетична) форма вищого ступеня порівняння – це однослівна прикметникова форма, що утворюється за моделлю: основа звичайного прикметника + суфікси -іш-, -ш- (-ч-): сміливий – сміливіший, багатий – багатший, дорогий – дорожчий. “Продуктивність форм із суфіксом -ш- (-ч-) далеко не однакова. Широко вживаються в українській мові форми з суфіксом -іш- …: веселіший, гостріший, миліший, дбайливіший…” (СУЛМ, 1969, с. 156). Форми з суфіксом -ш- та його варіантом (аломорфоз) -ч- властиві обмеженій кількості прикметників – в основному давніх за походженням: “назвам ознак щодо розміру: високий – вищий, вузький – вужчий, глибокий – глибший, довгий – довший…, а також прикметникам багатий – багатший, близький – ближчий, важкий – важчий…”. Від нових якісних прикметників форми 1-го ступеня порівняння з суфіксом -ш- не утворюються. Про все більше поширення форм з суфіксом -іш- свідчить, наприклад, існування в сучасній літературній мові паралельних ступеневих утворень з суфіксом -ш- і з суфіксом -іш-. Такі паралельні форми … мають прикметники багатий – багатший – багатіший, рідкий – рідший, рідкіший, тихий – тихший – тихіший, товстий – товщий – товстіший, старий – старший – старіший. Творення варіантних ступеневих форм може бути пов’язане з різними відтінками значення, причому форма з суфіксом -ш- … семантично ширша від форми з суфіксом -іш-” (СУЛМ, 1969, с. 157). Суфікси -к-, -ок-, -ек- перед суфіксом -ш- (-ч-) усікаються, а перед -іш- залишаються у твірній основі: гладкий – гладкіший, рідкий – рідший… (СУЛМ, 1969, с. 157). Перед суфіксом -ш- відбуваються морфонологічні зміни: “кінцеві приголосні кореня або основи г, ж, з разом із суфіксом -ш- дають сполучення жч: дорогий – дорогший, → дорожший → дорожчий, дужий - дужший → дужчий; низький – низь(к)ший → нижший → нижчий, але легкий – легший; кінцевий кореня с разом з суфіксом -ш- дає шч (графічно щ): високий - вис(ок)ший → вишший → вишчий (вищий)… Кілька прикметників української мови мають суплетивні форми 1-го ступеня: великий – більший, малий – менший, гарний (хороший) – кращий, добрий – ліпший, поганий – гірший. В їх складі …простежується суфікс -ш-”(СУЛМ, 1969, с. 157-158).

СКЛАДЕНА (АНАЛІТИЧНА) ФОРМА ВИЩОГО СТУПЕНЯ

• Складена (аналітична) форма вищого ступеня – це двослівна прикметникова форма, що, порівняно зі синтетичного, у сучасній українській мові використовується рідко. Вона твориться за моделлю більш або менш + звичайний прикметник (нульовий ступінь): більш гористий, більш пізній, менш рішучий, менш смачний (СУЛМ, 1969, с. 158).

НАЙВИЩИЙ СТУПІНЬ ПОРІВНЯННЯ ПРИКМЕТНИКА /ДРУГИЙ СТУПІНЬ/ СУПЕРЛЯТИВ

• Найвищий ступінь порівняння прикметника /другий ступінь/ суперлатив – це форма прикметника, яка має такі основні значення: 1. Указує “на найбільшу або найменшу міру якості, яка виділяє предмет із сукупності інших однотипних предметів.” Це “видільне значення” часто передається конструкцією з прийменниками в (у), на і місцевим відмінком або з (із), серед і родовим відмінком іменника: найпотужніша в Європі, найталановитіший серед студентів. “Видільне значення” може трансформуватися у значення “суперлятива”, коли відповідні прикметникові форми вказують на найбільшу (або найменшу) міру вияву якості у зіставленні не з певною групою предметів, а з усіма можливими предметами цієї категорії…: найдорожчий із всіх людей...” (СУЛМ, 1969, с. 161). “Форми найвищого ступеня в їх основному, тобто видільному, значенні (в тому числі і в значенні суперлятива) часто вживаються без прийменникового звороту… У цьому разі уявлення про сукупність предметів (всеосяжну або обмежену) створюється загальною текстовою ситуацією” (СУЛМ, 1969, с. 161-162). “Значення найбільшої (найменшої) міри ознаки послаблюється вживанням перед ступеневою формою прикметника сполучення один з (один з найпотужніший в Європі)…” У реченні форми найвищого ступеня можуть бути означенням або іменною частиною складеного присудка (СУЛМ, 1969, с. 162). 2. “Форми 2-го ступеня можуть вказувати на гранично велику міру якості безвідносно до аналогічної якості в інших предметах: …Павутиння… гойдалось од найменшого руху повітря…” (СУЛМ, 1969, с. 163).

• “Найвищий ступінь порівняння – грамема морфолого-синтаксико-словотвірної категорії ступенів порівняння, яка пов’язана з модифікаційним типом словотворення – вказівкою на найвищий ступінь вияву якості предмета порівняно з іншими предметами, вказує на первинну формально-синтаксичну функцію присудка ступеневого предиката та на дві його семантико-синтаксичні валентні позиції – лівобічну позицію суб’єкта порівняння й правобічну позицію об’єкта порівняння і характеризується трансформацією граматичних категорій роду, числа й відмінка” (ТМУМ, 2004, с. 142). “Найвищий ступінь не входить до парадигми словозміни прикметника. У формах словозміни лексичне значення слова залишається тотожним, тоді як у найвищому ступені порівняно з вихідним прикметником змінюється лексичне значення. Найвищий ступінь позначає найвищу міру якісного стану предмета. Отже, перед нами типове словотвірне явище. За допомогою префікса, який вказує на відмінне від вихідного слова лексичне і словотвірне значення, утворюється нова лексична одиниця.” (ТМУМ, 2004, с. 141).

Див. ПРОСТА (СИНТЕТИЧНА) і СКЛАДЕНА (АНАЛІТИЧНА) ФОРМИ НАЙВИЩОГО СТУПЕНЯ ПОРІВНЯННЯ.

ПРОСТА (СИНТЕТИЧНА) ФОРМА НАЙВИЩОГО СТУПЕНЯ ПОРІВНЯННЯ

• Проста (синтетична) форма найвищого ступеня порівняння – це однослівна прикметникова форма, що утворюється за моделлю: префікс най- (якнай-, щонай-) + синтетична форма вищого ступеня: міцніший – найміцніший, менший – щонайменший, більший – якнайбільший. У формі найвищого ступеня, звичайно, зберігаються всі морфонологічні зміни, що відбулися при творенні форм вищого ступеня: вищий – найвищий, дорожчий – найдорожчий. “Частки що-, як- підсилюють і одночасно видозмінюють значення форми 2-го ступеня: вона має вже не зіставлювальне, як звичайно, а безвідносне значення…” (СУЛМ, 1969, с. 160).

СКЛАДЕНА (АНАЛІТИЧНА) ФОРМА НАЙВИЩОГО СТУПЕНЯ ПОРІВНЯННЯ

• Складена (аналітична) форма найвищого ступеня порівняння – це двослівна форма, що порівняно із синтетичною, у сучасній українській мові використовується рідко. Вона твориться за моделлю: найбільш або найменш + звичайний прикметник (нульовий ступінь): найбільш гордий, найменш рентабельний. (СУЛМ, 1969, с. 160).

Аналітична форма – це двослівна форма, розвиток якої стимулювала потреба “утворити від того самого слова два вияви ознаки – висхідний і спадний” ТМУМ, 2004, с. 141).

ЯКІСНІ ПРИКМЕТНИКИ, ЯКІ НЕ СТУПЕНЮЮТЬСЯ

• Якісні прикметники, які не ступенюються, – це прикметники, що через свої семантично-структурні особливості форм ступенів порівняння не утворюють. Серед них: “1) назви абсолютних ознак (ознак, які не підлягають кількісному вимірові…): босий, голий, заміжня, мертвий, німий…; 2) назви мастей тварин: буланий, вороний, гнідий, чалий... ; 3) назви кольорів, утворені порівняно пізніше головним чином за кольором певних предметів: пурпуровий, салатовий, цегляний…; 4) прикметники, що вказують на більший або менший вияв ознаки в предметі без зіставлення з іншими предметами і утворені за допомогою суфіксів -уват- (-куват-), -ав-: тонкуватий, зеленкуватий, жовтавий; -ущ-, -енн-, -езн-, -елезн-: багатющий, широчезний, довжелезний, здоровенний; префіксів пре-, над-, пра-, за-, ультра-: пречудовий, надшвидкий, заширокий, прадавній, ультракороткий…; 5) прикметники, що виражають суб’єктивну оцінку якості за допомогою суфіксів -еньк-, -есеньк-, -ісіньк-, -усіньк-: чистенький, дрібнесенький, новісінький, тонюсінький; 6) складні слова, що означають якість із додатковим відтінком, поєднання відтінків, кольорів: гіркувато-солоний, темно-синій, чорно-білий; 7) складні прикметники, утворені сполученням іменника з прикметником: білобокий, блакитноокий…; 8) віддієслівні прикметники з префіксом не-: невигойний, невідступний; 9) прикметники на -анн-, -енн-, які походять від дієприкметників і означають дуже велику міру вияву ознаки: нездоланний, нескінченний. (СУЛМ, 1969, с. 164-165).

К А Т Е Г О Р І Я Б Е З В І Д Н О С Н О Ї М І Р И Я К О С Т І П Р Е Д М Е Т А

• Категорія безвідносної міри якості предмета – це лексико-граматична (семантико-граматична) категорія якісних прикметників, зміст якої “розкривається системою форм інтенсивності, які вказують на міру концентрації ознаки в предметі без порівняння її з такою ж ознакою в іншому предметі. Якісні прикметники української мови мають три безвідносні ступені інтенсивності ознаки: недостатній, помірний і надмірний. Ступені безвідносної міри якості і ступені порівняння прикметників не співвідносні між собою. Вони є різними аспектами кількісної конкретизації міри якості в предметі за допомогою відповідних прикметникових форм і конструкцій” (СУЛМ, 1969, с. 167).

 НЕДОСТАТНІЙ СТУПІНЬ ІНТЕНСИВНОСТІ ОЗНАКИ

• Недостатній ступінь інтенсивності ознаки – це невелика (проти можливої звичайної) міра якості, тобто ознака, “що виявлена в предметі неповністю” (СУЛМ, 1969, с. 167), напр., блідуватий.

• Недостатній ступінь вияву ознаки – це, за І. Вихованцем, окрема прикметникова словотвірна категорія, яка “вказує на невелику порівняно зі звичайною міру якості, тобто на ознаку, що виявлена в предметі не повністю” (ТМУМ, 2004, с. 134).

 Див. ПРОСТА (СИНТЕТИЧНА) і СКЛАДЕНА (АНАЛІТИЧНА) ФОРМИ НЕДОСТАТНЬОГО СТУПЕНЯ ВИЯВУ ОЗНАКИ.

ПРОСТА (СИНТЕТИЧНА) ФОРМА НЕДОСТАТНЬОГО СТУПЕНЯ ВИЯВУ ОЗНАКИ ПРЕДМЕТА

• Проста (синтетична) форма недостатнього вияву ознаки предмета – це прикметникова однослівна форма, що утворюється від звичайної прикметникової форми за допомогою суфіксів -уват- (-куват-): білий – білуватий, зелений – зеленкуватий; -ав-: жовтий – жовтавий, зелений – зеленавий (зеленявий). (СУЛМ, 1969, с. 167-168).

• Синтетична форма недостатнього ступеня якості – це прикметник, що утворюється “від вихідної прикметникової форми” найчастіше за допомогою суфікса -уват- (солодкуватий), рідко -ав- (зеленавий), інколи можливі паралельні ряди форм на позначення неповного вияву ознаки (синюватий, синявий). “До периферійних засобів вираження неповного вияву ознаки належить суфікс -аст-: білий – білястий, червоний – червонастий.” (ТМУМ, 2004, с. 134).

СКЛАДЕНА (АНАЛІТИЧНА) ФОРМА НЕДОСТАТНЬОГО СТУПЕНЯ ВИЯВУ ОЗНАКИ ПРЕДМЕТА

• Складена (аналітична) форма недостатнього ступеня вияву ознаки предмета – це поєднання звичайної прикметникової форми і кількісно-означального прислівника трохи, злегка, не дуже, дещо: трохи лякливий, злегка ароматний, не дуже смачний, дещо різкий… “Морфологічний та описовий способи творення форм недостатнього ступеня можуть контамінуватися і утворювати комбінований варіант складеної форми недостатнього ступеня, що служить для більшої конкретизації міри якості в предметі…: трохи гіркуватий, дещо різкуватий… Аналітична форма недостатнього ступеня інтенсивності ознаки може утворюватися від усіх якісних прикметників, крім тих, що не мають ступеневих форм взагалі (в тому числі і форм ступенів порівняння…)” (СУЛМ, 1969, с. 169).

• Аналітична форма недостатнього вияву ознаки – це конструкція, яку утворюють аналітичні морфеми в поєднанні зі звичайним прикметником. “До словотвору прикметника на позначення неповного вияву ознаки долучаються аналітичні морфеми на зразок трохи, дещо, які порівняно із суфіксами вносять додаткові семантичні відтінки до основного значення, напр.: злий – трохи злий, різкий – дещо різкий. Якщо зіставити суфікси й аналітичні морфеми, то предикатне значення неповною міри якості виступає виразніше в аналітичній морфемі” (ТМУМ, 2004, с. 134).

 ПОМІРНИЙ СТУПІНЬ ІНТЕНСИВНОСТІ ОЗНАКИ

• Помірний ступінь інтенсивності ознаки – це “якість, що досягає, але не перевищує звичайної для предмета міри. За структурою це прикметник у нульовій формі: вологий, густий, довгий, кислий… Прислівники нормально, помірно, більш-менш, додані до нульової форми прикметника, підкреслюють помірний вияв якості в предметі, але не створюють окремої (аналітичної) форми помірного ступеня: нормально густий, помірно вологий, більш-менш теплий… Такі конкретизовані варіанти помірного ступеня практично можливі від усіх якісних прикметників, за винятком головним чином тих, що не мають ступеневих форм взагалі” (СУЛМ, 1969, с. 169-170).

• Помірного ступеня інтенсивності ознаки І. Вихованець не виділяє серед словотвірних прикметникових категорій недостатнього і надмірного вияву ознаки.

НАДМІРНИЙ СТУПІНЬ ІНТЕНСИВНОСТІ ОЗНАКИ

• Надмірний ступінь інтенсивності ознаки – це “велика (більша або значно більша проти звичайної) міра вияву якості в предметі” (СУЛМ, 1969, с. 170), напр., худющий.

• Надмірний ступінь інтенсивності ознаки – це, за І. Вихованцем, окрема прикметникова словотвірна категорія. “Категорію надмірної інтенсивності ознаки формує – порівняно зі значенням недостатнього ступеня вияву ознаки – більша сукупність засобів, до того ж представлених різними морфемами (синтетичними й аналітичними, суфіксальними і префіксальними)” (ТМУМ, 2004, с. 134).

 Див. ПРОСТА (СИНТЕТИЧНА) І СКЛАДЕНА (ОПИСОВА/ АНАЛІТИЧНА) ФОРМИ НАДМІРНОГО СТУПЕНЯ ІНТЕНСИВНОСТІ ОЗНАКИ.

ПРОСТА (СИНТЕТИЧНА) ФОРМА НАДМІРНОГО СТУПЕНЯ ІНТЕНСИВНОСТІ ОЗНАКИ

Проста (синтетична) форма надмірного ступеня інтенсивності ознаки – це прикметникова однослівна форма, “що утворюється від нульової форми прикметника за допомогою спеціальних префіксів і суфіксів…: наприклад, -ущ-, -уч-: багатий – багатющий, злий – злючий, злющий…; -енн-: високий – височенний, здоровий – здоровенний; -езн-: великий – величезний, грубий – грубезний; -елезн-: довгий – довжелезний, товстий – товстелезний. Суфіксальні форми надмірного ступеня якості творяться головним чином від таких прикметників, основи яких уже містять вказівку на велику концентрацію певної якості: багатий, великий, високий… У суфіксальних формах ступеня надмірності категорія безвідносної міри якості зближується з категорією суб’єктивної оцінки якості предмета: ці форми, крім вказівки на велику концентрацію якості, передають, як правило, ще й відтінки згрубілості… (СУЛМ, 1969, с. 170-172).

• Синтетична форма надмірної інтенсивності ознаки – це суфіксальний або префіксальний прикметник. “При утворенні прикметників із семантикою надмірної інтенсивності ознаки використовуються суфікси -енн-, -езн-, -елезн-, -ущ-, -уч-… Деякі з прикметників утворюють паралельні ряди слів: широкий – широченний і широчезний, товстий – товстезний, товстелезний – товстенний, товстючий, товстющий…” До суфіксів надмірного ступеня якості належать також -есеньк-, -ісіньк-, -усіньк-, які “крім значення інтенсивності ознаки, передають виразні експресивні значення: білий – білесенький, білісінький, гарний – гарнесенький, гарнісінький і гарнюсінький… До системи засобів вираження надмірного вияву ознаки входять низка префіксів. Прикметникові префікси спеціалізовані на вираженні високого вияву інтенсивності ознаки, передають градаційне розмежування в рамках інтенсивності. До таких префіксів належать префікси за-, пре-, над-, супер- та ін. З-поміж них префікс за- розпочинає градаційний ряд, вказуючи на незначний ступінь інтенсивності ознаки, на якість, що трохи перевищує потрібну міру” (ТМУМ, 2004, с. 134-135). Такі прикметники переважно пов’язані з часом або простором: завузький, задовгий, заранній, запізній… “Префікс пре- позначає високий ступінь інтенсивності ознаки, напр.: дивний – предивний, мудрий – премудрий… Префікси над-, супер- і под. вказують на найвищий ступінь інтенсивності ознаки: потужний – надпотужний, чутливий – надчутливий, елітний – суперелітний. Префікс пра- позначає велику міру ознаки у плані минулого…: давній – прадавній, старий – прастарий. …Суфіксальним формам властиво передавати міру якості в більшій інтенсивності вияву, ніж префіксальним. Це зумовлено тим, що в суфіксальних утвореннях до значення збільшеного ступеня якості долучається ще суб’єктивно-оцінне значення, пор.: предовгий – довжелезний, пребагатий – багатющий, ...надвисокий – височенний, височезний…” (ТМУМ, 2004, с. 135).

СКЛАДЕНА (АНАЛІТИЧНА) ФОРМА НАДМІРНОГО СТУПЕНЯ ІНТЕНСИВНОСТІ ОЗНАКИ

• Складена (аналітична) форма надмірного ступеня інтенсивності ознаки – це поєднання звичайної прикметникової форми і кількісно-означального прислівника дуже, досить, надто, занадто, надзвичайно, особливо, винятково, вкрай, зовсім або займенників такий, який з підсилювальним значенням: дуже блідий, досить переконливий, надто вразливий, надзвичайно мальовничий, винятково уважний, вкрай незадовільний, зовсім новий, такий чудовий… Не твориться аналітична форма надмірного вияву ознаки лише від прикметників, яким зовсім не властиві ступеневі форми (СУЛМ, 1969, с. 173-174).

• Аналітична форма надмірної інтенсивності ознаки – це вираження надмірної інтенсивності за допомогою аналітичних морфем “типу дуже, досить, надто, занадто, украй… Порівняно із префіксами і суфіксами предикатне значення надмірної міри якості виступає в аналітичних морфемах виразніше” (ТМУМ, 2004, с. 135).

К А Т Е Г О Р І Я С У Б’ Є К Т И В Н О Ї О Ц І Н К И Я К О С Т І П Р Е Д М Е Т А

• Категорія суб’єктивної оцінки якості предмета – це властива лише якісним прикметникам лексико-граматична категорія, що представлена формами пестливості і зневажливості, згрубілості. Переважають серед прикметників форми “позитивної емоційності, пестливості.” “Особливістю категорії…є те, що вона пов’язана з категорією безвідносної міри. Дуже часто значення суб’єктивної оцінки буває ускладнене значенням розміру предмета або міри ознаки (високий – височенький)… Через це типи граматичних форм, у яких реалізується категорія суб’єктивної оцінки, частіше називають так: форми пестливості і зменшеності і форми зневажливості (згрубілості) і збільшеності” (СУЛМ, 1969, с. 176-177). Найпродуктивнішим засобом вираження суб’єктивної оцінки є суфікс -еньк-. Частина похідних із цим суфіксом “має чисто емоційне значення, тобто виражає суб’єктивне ставлення мовця до якості предмета без супровідних відтінків зменшеності: босенький, голенький, вороненький, кругленький… У частині прикметникових форм на -еньк- суб’єктивна оцінка якості може супроводжуватися значенням зменшеної міри якості в предметі. Найпослідовніше це виявляється у формах, що утворені: а) від прикметників, корені яких уже містять вказівку на велику концентрацію певної ознаки (суфікс …ніби послаблює значення великої міри якості…): багатий – багатенький, великий – величенький, високий – височенький, глибокий – глибоченький…; б) від прикметників – назв ознак предметів за смаковими особливостями: гіркий – гіркенький, кислий – кисленький… Форми із суфіксом -есеньк- передають значення пестливості…, іноді – з підкресленням високої міри якості в предметі: білий – білесенький, вузький – вузесенький…” (СУЛМ, 1969, с. 178-179). У прикметниках із суфіксами -ісіньк-, -усіньк- емоційна оцінка якості поєднується із значенням найвищої міри якості: голий – голісінький, малий – малюсінький, прямий – прямісінький, худий – худюсінький. Прикметниковий суфікс -к- перед суфіксами суб’єктивної оцінки переважно усікається: вузький – вузенький, вузесенький, тонкий – тоненький, тонесенький, тонюсінький. “Форми, що виражають значення негативної оцінки якості (форми зневажливості, згрубілості) у прикметниках української мови не розвинені. Відповідно суб’єктивно-оцінні значення передаються нечисленними прикметниковими утвореннями (головним чином уснорозмовного характеру), що вказують на дуже велику міру якості в предметі, з суфіксами -ущ-, -уч- (худющий, злючий), -енн- (глибоченний), -езн- (старезний), -елезн- (довжелезний)” (СУЛМ, 1969, с. 179). Див. КАТЕГОРІЯ БЕЗВІДНОСНОЇ МІРИ ЯКОСТІ.

• Категорія суб’єктивної оцінки якості предмета – це “прикметникова словотвірна категорія …, яка передає емоційне ставлення мовця до якості предмета. … Прикметникова словотвірна категорія суб’єктивної оцінки якості предмета стосується явища модифікації, тобто “часткової зміни семантики вихідного слова” (ТМУМ, 2004, с. 136). “Словотворчим центром категорії виступає суфікс -еньк-.” Йому властиво виражати суто емоційне значення, без супроводу відтінків зменшеності: любенький, чемненький, рідненький… “Проте в частині прикметникових форм на -еньк- спостерігаємо супровідні відтінки зменшеної міри якості в предметі… Наприклад, …великий – величенький, худий – худенький…, кислий – кисленький… Інший репрезентант категорії суб’єктивної оцінки якості суфікс -есеньк- передає значення пестливості, емоційності, іноді супроводжуване відтінками високої міри якості у предметі, напр.: тихий – тихесенький, густий – густесенький… Порівняно з суфіксом -есеньк- суфікси -ісіньк-, -усіньк- спеціалізовані на вираженні поєднання емоційної оцінки якості зі значенням найвищої міри якості: чистий – чистісінький, …худий – худюсінький. Іноді в суфікса -ісіньк- значення емоційної оцінки якості нейтралізується, внаслідок чого семантика суфікса трансформується не стільки на позначення позитивної оцінки якості, скільки на якоюсь мірою емоційне підкреслення повноти вияву цієї якості: повний – повнісінький, цілий – цілісінький ” (ТМУМ, 2004, с. 135-136). Дуже велику міру якості “з відтінками емоційного ставлення мовця до ознаки предмета” передають прикметники на -áнн-ий, -éнн-ий. Вони “розташовані між словами з категорійною словотвірною семантикою збільшеності і словами з категорійною словотвірною семантикою суб’єктивної оцінки якості” (ТМУМ, 2004, с. 136).

Г Р А М А Т И Ч Н І (М О Р Ф О Л О Г І Ч Н І) К А Т Е Г О Р І Ї П Р И К М Е Т Н И КА

• Граматичні (морфологічні) категорії прикметника – це словозмінні залежні від іменникових категорії відмінка, числа і роду. “Властивість прикметника сполучатись і узгоджуватись з іменниками, що мають неоднакові граматичні значення і форми, відобразилася в характері морфологічних категорій прикметника. Рід, число і відмінок у прикметників несамостійні, залежні. Вони повністю визначаються відповідними граматичними значеннями (роду, числа і відмінка) іменника, з яким узгоджується прикметник: морський берег, постійна увага, нові повісті, до океанського корабля… Форми роду і числа прикметників не виражають ніяких внутрішніх відтінків ознак предметів, а лише служать, разом з формами відмінків, засобами граматичного узгодження прикметника з іменником… Категорії роду й числа є в прикметниках граматичними, як в іменниках. Вони більше, ніж в іменниках, абстрактні… Засобом розрізнення відповідних граматичних значень за всіх контекстуальних умов у прикметниках служать закінчення” (СУЛМ, 1969, с. 146-147).

• Граматичні категорії прикметника – це “небазові”, “залежні словозмінні морфологічні категорії роду, числа та відмінка прикметника… Морфологічний тип мови впливає і на сукупність граматичних категорій, і на способи вираження категорійних значень. Сучасній українській мові як мові флективного типу притаманний, зокрема, синкретизм афіксального вираження словозмінних морфологічних категорій, наприклад вираження відмінка, числа і роду прикметників за допомогою тих самих афіксів-флексій (ТМУМ, 2004, с. 28).”

 Див. КАТЕГОРІЯ РОДУ, КАТЕГОРІЯ ЧИСЛА, КАТЕГОРІЯ ВІДМІНКА

 КАТЕГОРІЯ ВІДМІНКА ПРИКМЕТНИКА

• Категорія відмінка прикметника – це залежна грамматична категорія, яка, на думку Д. Баранника, виявляється у шістьох граматичних значеннях (називного, родового, давального, знахідного, орудного і місцевого відмінків). Думка, що кличного відмінка в прикметника немає, що з іменниками, вжитими у кличному відмінку, “прикметники не узгоджуються і стоять біля них у називному відмінках: дорогий друже…” (СУЛМ, 1969, с. 228), у сучасній морфології викликає дискусію.

• Категорія відмінка прикметника – це залежна словозмінна граматична категорія, що виявляється у сімох граматичних значеннях: називного, родового, знахідного, орудного, місцевого, кличного відмінків. “Категорія відмінка, прикметника, на противагу вихідній для неї іменникові категорії, що функціонує як синтагматично зумовлена щодо дієслова і синтагматично зумовлювальна щодо залежного прикметника, являє собою абсолютно зумовлену категорію. Вона граматично орієнтована на відмінкові особливості іменника, наприклад, стосовно кількості відмінкових грамем. Скільки грамем категорії відмінка існує в іменникові, стільки ж (не більше і не менше!) їх і в прикметникові. …Як і в опорному іменникові, похідна від іменника прикметникова категорія відмінка є абсолютно словозмінною категорією, оскільки вона реалізується в межах того самого слова. Проте вона, на противагу іменниковій категорії, характеризується не двобічністю (зумовленою і зумовлювальною синтаксичною одиницею), а однобічністю (тільки зумовленою іменником синтаксичною одиницею)…” (ТМУМ, 2004, с. 130). На думку І. Вихованця, категорія відмінка прикметників – морфолого-синтаксична категорія, яка синтаксично залежна від категорії відмінка іменника та узгоджувана з нею, вказує на означальну функцію прикметника і складається з сімох грамем… напр.: мила дитина, милої дитини, милій дитині, милу дитину, милою дитиною, у милій дитині, мила дитино. (ТМУМ, 2004, с. 132).

 КАТЕГОРІЯ ЧИСЛА ПРИКМЕТНИКА

• Категорія числа прикметника – це залежна словозмінна граматична категорія, що в сучасній українській мові виявляється у двох граматичних значеннях – однини та множини. Категорія числа, що як базова зосереджується в іменникові може транспонуватися в прикметник… Прикметникова категорія числа істотно відрізняється від базової… насамперед тим, що вона транспонована, а отже, зумовлена іменником граматична категорія… Якщо категорія числа в іменникові є переважно словозмінною, то число у прикметнику – абсолютно словозмінна морфологічна категорія… (ТМУМ, 2004, с. 131).

 КАТЕГОРІЯ РОДУ ПРИКМЕТНИКА

• Категорія роду прикметника – це залежна словозмінна граматична категорія, що виявляється в трьох граматичних значеннях – чоловічого, жіночого, середнього родів. Категорія роду, транспонована у прикметник, змінює свою вихідну граматичну природу. Якщо в іменнику ця категорія була семантико-граматичною класифікаційною, то у сфері прикметника рід стає граматичною абсолютно словозмінною категорією. Прикметникові грамеми чоловічого, жіночого й середнього роду дублюють відповідні грамеми іменника і структурують синтаксичний зв’язок опорного іменника та залежного прикметника. У категорії роду за переміщення у сферу прикметника відбуваються найглибші граматичні перетворення: …граматичний рід прикметника не віддаляється від його категорій відмінка і числа, а, навпаки, зближується з ним і набуває абсолютних словозмінних рис (ТМУМ, 2004, с. 131).

М О Р Ф О Л О Г І Ч Н І (С Л О В О З М І Н Н І) П А Р А Д И Г М И (С И С Т Е М И В І Д М І Н Ю В А Н Н Я) П Р И К М Е Т Н И К А

• Морфологічні (словозмінні) парадигми (системи відмінювання) прикметника – це системи словоформ однієї лексеми, схеми її словозміни. Структура парадигми визначається характером граматичних категорій та їхніми взаємозв’язками в межах частини мови. У парадигмі виділяють одну форму як основну, вихідну (для прикметників початковою формою є називний відмінок однини чоловічого роду) (ЕУМ, 2000, с. 422). Основними “словозмінними різновидами прикметників,” що протиставляються за характером відмінкових закінчень, за обсягом словозмінної парадигми і за відносною хронологією формування є повні/членні (стягнені і нестягнені) і короткі/нечленні прикметнии. (ЕУМ, 2000, с. 457). Відповідно повна прикметникова парадигма складається з часткових парадигм повних/членних (стягнених і нестягнених) і коротких (нечленних) прикметників.

• “Система відмінювання – це не лише система закінчень, а одночасно й система відповідних форм основ з їх можливими морфологічними, морфонологічними та акцентуаційними відмінностями…” (СУЛМ, 1969, с. 15). Прикметникові парадигми сучасної української мови відповідають граматичним значенням прикметника, що належать до граматичних категорій роду, числа, відмінка. Тобто прикметникові парадигми – це системи словозміни прикметників за родами, числами та відмінками. Теорія Д. Баранника про шестикомпонентну відмінкову парадигму прикметника (називний, родовий, давальний, знахідний, орудний, місцевий відмінки) (СУЛМ, 1969, с. 228) у сучасній морфології не має загального визнання, викликає дискусію, не є переконливою.

• Морфологічна парадигма – це “сукупність усіх форм відповідних граматичних значень однієї лексеми. Вона тісно пов’язана з граматичними категоріями (відмінка, числа, роду…), реалізуючи їх у закріплених за граматичними значеннями формах” (ТМУМ, 2004, с. 40). “Флексії є обов’язковим елементом для всіх словоформ словозмінної парадигми відмінюваних …частин мови… . Зміна флексії супроводжує зміну різних словоформ слова, а отже, грамем морфологічної категорії…” (ТМУМ, 2004, с. 34). На думку І.Вихованця, “різновиди відмінкового функціонування прикметників повністю регулює іменникова категорія відмінка. Скільки відмінків має опорний іменник, стільки ж відмінкових грамем визначаємо у прикметниках… …За переважного тепер визнання категорії відмінка іменників семиграмемною чомусь не поширюють цього теоретичного положення на прикметникову категорію відмінка…” (ТМУМ, 2004, с. 131-132).

 П О В Н І (Ч Л Е Н Н І) С Т Я Г Н Е Н І П Р И К М Е Т Н И К И

• Повні (членні) стягнені прикметники – це “визначальні для української мови прикметники з флексіями займенникового походження, що поєднались, з основами іменних (коротких) прикметників” (ЕУМ, 2000. с. 457), напр., добрий, зелений; добра, зелена; добре, зелене; добрі, зелені. Повні стягнені прикметники – це основна загальновживана форма прикметників сучасної української мови (СУЛМ, 1969. с. 222). “Повні стягнені прикметники змінюються за родами (в однині), числами і відмінками. За характером кінцевого приголосного основи (твердий – м’який) вони поділяються на тверду і м’яку групи відмінювання.” (СУЛМ, 1969, с. 223). Наприклад, сонний – осінній. Прикметники на -лиций (білолиций, безлиций) мають змішану систему відмінювання і не належать ні до твердої, ні до м’якої групи. (СУЛМ, 1969, с. 223-224).

ТВЕРДА ГРУПА ПРИКМЕТНИКІВ

• Тверда група – це група повних стягнених прикметників, які в початковій формі мають закінчення -ий (крім прикметника на …лиций) і твердий кінцевий приголосний основи в усіх родах. Напр.: гранітний, гранітна, гранітне (СУЛМ, 1969, с. 223-224). До твердої групи належить більшість якісних і відносних прикметників, усі присвійні та порядкові прикметники (винятки орлій, третій).

М’ЯКА ГРУПА ПРМКМЕТНИКІВ

• М’яка група – це група повних стягнених прикметників, які в початковій формі мають закінчення -ій і м’який кінцевий приголосний основи в усіх родах. Напр.: осінн´ій, осінн΄а, осінн΄е (графічно осіння, осіннє). До м’якої групи належить невелика кількість прикметників: 1) з основою на м’який н΄ при попередньому приголосному: верхній, всесвітній, літній …; 2) прикметник синій (м’який н΄ при попередньому голосному); 3) архаїчні прикметники: орлій, велій; 4)якісні прикметники з основою на j (графічне -їй): безкраїй, довговіїй, голошиїй …; 5) порядковий прикметник третій (СУЛМ, 1969, с. 223-224).

ПРИКМЕТНИКИ НА ЛИЦИЙ

• Прикметники на -лиций – це переважно складні прикметники, напр., білолиций, смуглолиций (виняток безлиций), які мають змішану систему відмінювання, тому не належать ні до твердої, ні до м’якої групи. У називному, орудному чоловічого та середнього родів і в непрямих відмінках множини вони відповідають зразкам відмінювання твердої групи. У родовому, давальному і місцевому відмінках однини чоловічого і середнього родів, в усіх відмінках жіночого роду, а також у називному множини ці прикметники мають форми, характерні для м’якої групи. (СУЛМ, 1969, с. 229). Кличний відмінок омонімний до називного.

ПОВНІ (ЧЛЕННІ) НЕСТЯГНЕНІ ПРИКМЕТНИКИ

• Повні (членні) нестягнені прикметники – це переважно емоційно забарвлені слова, що мають стилістичні обмеження – уживаються “переважно в народній творчості, а також у поетичній мові…” (СУЛМ, 1969, с. 221). У сучасній українській мові повні нестягнені прикметники мають форми називного та знахідного відмінків жіночого і середнього родів однини (-ая, -еє; -ую, -еє), а також називний і знахідний множини (-ії). (СУЛМ, 1969, с. 221). Кличний відмінок жіночого і середнього роду однини та кличний множини омонімні з відповідними формами називного відмінка. Форми нестягнених прикметників за кінцевим приголосним основи відповідають словозміні твердої і м’якої групи (добрая, добреє, добрую; синяя, синєє, синюю).

КОРОТКІ (НЕЧЛЕННІ/ІМЕННІ) ПРИКМЕТНИКИ

• Короткі (нечленні/іменні) прикметники – це з генетичного погляду первісні ад’єктивні одиниці, на базі яких пізніше сформувалися повні прикметники. Історично в таких прикметниках було нульове закінчення в початковій формі (чол. р. одн. наз. відмінка). Напр., ясен, зелен, Петрів, Катрин. Короткі прикметники мали свою повну парадигму, відмінну від членних прикметників, напр., закінчення -о в середньому роді (зелено, Катрино поле), -а в родовому відмінку однини (Петрова, Катрина поля)… У сучасній українській мові короткі прикметники “можливі лише в називному (знахідному) відмінку однини чоловічого роду… На відміну від повних, короткі прикметники не змінюються за родами, числами і відмінками (значення непрямих відмінків передаються формами відповідних повних прикметниів)” (СУЛМ, 1969, с. 222).

Коротку форму має обмежена кількість якісних прикметників (існують як паралелі до повних): винен – винний, згоден – згодний, повен – повний, потрібен – потрібний; дуже рідко відносні: маків – маковий. Коротку форму (без паралельної повної) мають у сучасній українській мові присвійні прикметники чоловічого роду однини називного (знахідного) відмінка: синів, Іванів, сусідчин, Маріїн. “Короткі прикметники (за винятком коротких присвійних…) знаходять собі місце переважно у фольклорі, а також у поезії, де вони використовуються для створення емоційності та для стилізації під народнопісенну мову”: безсмертен, блажен, красен, молод, славен… (СУЛМ, 1969, с. 222).
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**Групи ФЛЛ-21,ФЛФ-21**

Тема практичного заняття**: Повний морфологічний аналіз іменника. Письмова контрольна робота (2 год.)**

 **ЗАВДАННЯ:**

Виписати з художньої літератури текст, у якому було б по 2 іменники 1, 2, 3, 4 відмін і 2 іменники, що стоять поза відмінами. Описати цих 10 іменників за схемою повного морфологічного аналізу.

СХЕМА ПОВНОГО МОРФОЛОГІЧНОГО АНАЛІЗУ

Іменник

1) словоформа з тексту;

2) початкова форма;

3) вказівка на частиномовну належність;

4) істота / неістота;

5) власна / загальна назва;

6) конкретний / абстрактний (для конкретних – збірний, речовинний, одиничний);

7) рід;

8) число;

9) відмінок;

10) відміна;

11) група;

12) синтаксична функція ( див. Захлюпана Н. М., Кузьма І. Т., Кутня Г. В. Морфологія: навчально-методичний посібник – Львів, 2008. – 121 с.)
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**Групи ФЛЛ-21, ФЛФ-21**

.

Тема лекції**: Семантичні розряди прикметника (2 год.)**

1. Атрибутивність, її різновиди в сучасній українській мові.

2. Якісні прикметники: семантико-граматичні та словотвірні особливості.

3. Категорії безвідносної міри і суб’єктивної оцінки якості предмета.

4. Відносні прикметники: семантико-граматичні та словотвірні особливості.

5. Присвійні прикметники: семантико-граматичні та словотвірні особливості.

6. Семантичні розряди прикметника і багатозначність (роль контексту при визначенні розряду).

**Література**

1. Безпояско О. К., Городенська К. Г., Русанівський В. М. Граматика української мови. Морфологія. – К., 1993. – С. 93-141.

2. Вихованець І. Р. Частини мови в семантико-граматичному аспекті. – К., 1988. – С. 153-185.

3. Вихованець І. Р., Городенська К. Г. Теоретична морфологія української мови. – К., 2004. – С. 121-150.

4. Глібчук Н.М., Добосевич У. Б. Сучасна українська мова. Морфологія. Практикум. – К., 2009.

5. Горпинич В. О. Морфологія української мови. – К., 2004. – С. 89-117.

6. Гринчишин Д. Г. Явище субстантивації в українській мові (субстантивація прикметника). – К., 1965. – 112 с.

7. Грищенко А. П. Прикметник в українській мові. – К., 1978. – 206 с.

8. Жовтобрюх М. А. Українська літературна мова. – К., 1984.

9. Костусяк Н. М. Категорія ступенів порівняння прикметників і прислівників. – Луцьк, 2002. – 179 с.

10. Курс сучасної української літературної мови. / За ред. Л. А. Булаховського: в 2-х томах. – К., 1951. – Т.1. – С. 307-310.

11. Кучеренко І. К. Теоретичні питання граматики української мови. – Вінниця, 2003. – С. 438-458.

12. Кучеренко І. К. Теоретичні питання граматики української мови. Морфологія. – К., 1961. – Ч. І; К., К.,1964. – Ч. ІІ.

13. Панчук В. Ю. Перехід відносних прикметників у якісні. // Українська мова і література в школі. – 1964. – №2.

14. Потебня А. А. Из записок по русской грамматике. – М., 1985. – Т.6. – Вып.1. – С. 97-117.

15. Пронь К. Л. Нестягнені форми прикметників в українській мові. // Українська мова і література в школі. – 1972. – №7.

16. Самійленко С. П. З історичних коментарів до української мови. Прикметник. // Українська мова і література в школі. – 1953. – №3.

17. Смаль-Стоцький Р. Нарис словотвору прикметників української мови. – Прага, 1923. – 85 с.

18. Сучасна українська літературна мова. / За ред. І. К. Білодіда. – К., 1969. – С. 140-235.

19. Сучасна українська літературна мова. /За ред.. А. П. Грищенка. – К., 1993. – С. 320-365.

20. Українська мова. Енциклопедія. – К., 2000. – С. 490.

21. Український правопис. – Київ: Наукова думка, 2019.
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**Групи ФЛЛ-21, ФЛФ-21**

**Тема лекції: Граматичні і семантико-граматичні категорії прикметника. Прикметникові парадигми ( 2год.)**

1. Рід, число і відмінок як залежні словозмінні граматичні категорії прикметника.
2. Ступені порівняння прикметників: словотвірний, семантичний та синтаксичний аспект; історичні коментарі.
3. Творення форм і семантика вищого ступеня порівняння з історичним коментарем.
4. Творення форм і семантика найвищого ступеня порівняння з історичним коментарем.
5. Якісні прикметники, що не ступенюються.
6. Парадигми прикметника, тверда і м’яка групи.
7. Повна( нестягнена й стягнена) і коротка форми прикметників, історичні коментарі.

**Література**

1. Безпояско О. К., Городенська К. Г., Русанівський В. М. Граматика української мови. Морфологія. – К., 1993. – С. 93-141.

2. Вихованець І. Р. Частини мови в семантико-граматичному аспекті. – К., 1988. – С. 153-185.

3. Вихованець І. Р., Городенська К. Г. Теоретична морфологія української мови. – К., 2004. – С. 121-150.

4. Глібчук Н.М., Добосевич У. Б. Сучасна українська мова. Морфологія. Практикум. – К., 2009.

5. Горпинич В. О. Морфологія української мови. – К., 2004. – С. 89-117.

6. Гринчишин Д. Г. Явище субстантивації в українській мові (субстантивація прикметника). – К., 1965. – 112 с.

7. Грищенко А. П. Прикметник в українській мові. – К., 1978. – 206 с.

8. Жовтобрюх М. А. Українська літературна мова. – К., 1984.

9. Костусяк Н. М. Категорія ступенів порівняння прикметників і прислівників. – Луцьк, 2002. – 179 с.

10. Курс сучасної української літературної мови. / За ред. Л. А. Булаховського: в 2-х томах. – К., 1951. – Т.1. – С. 307-310.

11. Кучеренко І. К. Теоретичні питання граматики української мови. – Вінниця, 2003. – С. 438-458.

12. Кучеренко І. К. Теоретичні питання граматики української мови. Морфологія. – К., 1961. – Ч. І; К., К.,1964. – Ч. ІІ.

13. Панчук В. Ю. Перехід відносних прикметників у якісні. // Українська мова і література в школі. – 1964. – №2.

14. Потебня А. А. Из записок по русской грамматике. – М., 1985. – Т.6. – Вып.1. – С. 97-117.

15. Пронь К. Л. Нестягнені форми прикметників в українській мові. // Українська мова і література в школі. – 1972. – №7.

16. Самійленко С. П. З історичних коментарів до української мови. Прикметник. // Українська мова і література в школі. – 1953. – №3.

17. Смаль-Стоцький Р. Нарис словотвору прикметників української мови. – Прага, 1923. – 85 с.

18. Сучасна українська літературна мова. / За ред. І. К. Білодіда. – К., 1969. – С. 140-235.

19. Сучасна українська літературна мова. /За ред.. А. П. Грищенка. – К., 1993. – С. 320-365.

20. Українська мова. Енциклопедія. – К., 2000. – С. 490.

21. Український правопис. – Київ: Наукова думка, 2019.
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**Групи ФЛЛ-21,ФЛФ-21**

**Тема практичного заняття: Прикметник. Семантичні розряди. Ступені порівняння. Повний морфологічний аналіз прикметника.**

 ЗАВДАННЯ:

1. Підкреслити прикметники, визначити семантичні розряди (якісні, відносні, присвійні), відповідь обґрунтувати:

І

У категорії роду наявний і той тип інформації, який не споріднений із семантико-граматичним змістом морфологічних одиниць і категорій. Цей тип інформації формально-граматичний, близький до внутрішньомовної інформації формальних класів і спрямований на формально-морфологічне виокремлення іменника як центральної частини мови (Теоретична морфологія).

 ІІ

Вдовиний син, замріяна душа, −

вже сотня їхня вийшла із Опішні,

а він біжить за ними, як лоша,

і гірко думи думає невтішні...

Я – навіжена. Я – дитя любові.

Мені без неї білий світ глевкий.

Ото за те й судити мене треба.

Всі кари світу будуть замалі.

Моя любов чолом сягала неба,

а Гриць ходив ногами по землі.

Біднесенький намучився зі мною

Веселий був, а я була сумною (Л. Костенко).

ІІІ

Спалах Антоничевої музи – „Три перстені” з її шедевральними елегіями. Вже тут поет надавав віршам дивовижного звучання, нанизуючи низки золотих строф. Щось вічне, біблійне, загадкове постало не лише з назви. Була то остання видана за життя Антоничева книжка. Мала вона масивніші конструкції, творилася монументальними ритмами. Поет створив свій „антоничівський” розмір: шести, семи, восьми– й навіть десятистоповий ямб... ( В. Шевчук).

1. Записати словосполучення у три колонки:

1) із якісними прикметниками;

2) із відносними прикметниками;

3) із присвійними прикметниками.

Виявити семантико-структурні ознаки кожного з розрядів.

І

Практичні завдання, квадратний конверт, квадратний корінь, франківський ювілей, український прапор, духмяний цвіт, медовий місяць, медовий пряник, доньчині друзі, доччина кімната, дитячий одяг, дитяча наївність, Шевченкові слова, шевченківський стиль, залізне здоров’я, порівняльна характеристика, перелітні птахи, полохливі голуби, колюче стебло, об’єктивна оцінка, величезний авторитет, Чорне море, білий танець, токсична речовина, професорський склад, професорові думки, дідусева люлька.

ІІ

Собачий холод, вороняче гніздо, господареві діти, словотвірна характеристика, об’їзна дорога, блискучий вогник, європейська держава, смішний малюнок, фальшивий документ, суфіксальний спосіб, грішна душа, малиновий прапор, вчорашня зустріч, сварливі люди, босі ноженята, жіночі штани, золоте правило, обчислювальний центр, гетьманська булава, дошкульний мороз, мінливий настрій, недільна школа, рибні котлети, пташине молоко, гусяче м’ясо, оленячі роги.

ІІІ

Золоте колосся, талановитий митець, життєва правда, українська мова, франківські читання, львівські вулиці, духовна культура, трипільська культура, коливальний рух, жінчині знайомі, чоловікові друзі, Гомерова поема, Лесина таємниця, волошкові очі, лютий погляд, доброзичлива усмішка, вчорашній візит, лебедина вірність, лебедині крила, Ігорів похід, Андріївська церква, Соломіїні сльози, крокодилячі сльози.

1. Виписати з тексту якісні прикметники, утворити всі можливі форми ступенів порівняння, прокоментувати морфонологічні зміни в процесі словотворення. Якщо прикметники не ступенюються, пояснити чому. Пояснити можливу паралельну мовну норму.

І

Мріють крилами з туману лебеді рожеві,

Сиплють ночі у лимани зорі сургучеві,

Заглядає в шибку казка сивими очима,

Материнська добра ласка в неї за плечима.

Ой біжи, біжи, досадо, не вертай до хати;

Не пущу тебе колиску синову гойдати.

Припливайте до колиски, лебеді, як мрії,

Опустіться, тихі зорі, синові під вії (В. Симоненко).

ІІ

От і все.

Поховали старезного діда,

закопали навіки у землю святу.

Він тепер вже не встане

і ранком не піде

із косою під гору круту.

От і все.

Поховали хорошу людину,

повернули навіки у лоно землі.

Та невже ж

помістились в тісну домовину

всі турботи його,

всі надії,

жалі! (В. Симоненко).

ІІІ

Знайомі ще з перших відвідин будинки опинилися у довгому ряді, а поряд уже всміхається симпатичними дитячими личками у прочинених вікнах другий ряд. Житло дороге, але й потреба в ньому велика. Кажуть, у нас чи не найдешевше в місті житло відповідного рівня. Справді, де ж ще знайдеш у Львові масив, настільки близький до центру міста, з таким хорошим сполученням і в той же час такий тихий й екологічно чистий... (Із газети).

4. Записати відносні прикметники мотивовані: 1) іменниками (10 прикладів); 2) дієсловами (10 прикладів); 3) прислівниками (10 прикладів).

Підсумувати продуктивність мотиваційних баз названих частин мови, способів словотворення та афіксів у наведених прикметниках. Пояснити можливі морфонологічні зміни. Розкрити семантику ад’єктивів.

5. Утворити якісні прикметники від:

1) іменників: чуб, борода, фальш, лінь, сік, талант, примха, щастя, кучер (волосся), ласка.

2) дієслів: вередувати, пестити, дбати, тямити, колоти, співати, липнути, боліти.

3) прикметників: широкий, довгий, короткий, милий, давній, солодкий, страшний, блідий, дрібний.

Назвати афікси, характерні для похідних якісних прикметників, зробити висновки щодо семантики цих слів. Пояснити можливі морфонологічні зміни.

6. Утворити присвійні прикметники чоловічого, жіночого і середнього родів:

1) від загальних назв осіб:

брат, батько, тато, дідусь, дядько, лікар, композитор, каменяр, мама, мати, сестра, бабуся, тітка, неня, ненька, свекруха, дочка, донька, козачка;

2) від усіх можливих варіантів власних чоловічих і жіночих імен:

Петро, Ігор, Назарій, Андрій, Микола, Ярослав, Юрій, Марія, Наталія, Ольга, Параска, Настя, Галина, Софія, Олена;

3) від назв істот-неосіб:

вовк, ведмідь, лис, лисиця, орел, черепаха, бджола, оса, корова, теля, собака, вівця, пава.

Назвати афікси присвійних прикметників, пояснити морфонологічні зміни при творенні ад’єктивів, а також їх словозміні.

7. Провідміняти за відмінками, родами і числами прикметники: чорний, ближній, блідолиций. Виявити різницю між трьома парадигмами.

8. Записати прикметники:

а) твердої групи (10 прикладів)

б) м’якої групи (10 прикладів)

в) прикметники, які не належать до жодної з груп (10 прикладів).

9. Користуючись словником паронімів, тлумачними словниками, увести в контекст (словосполучення) прикметники дружний і дружній у таких граматичних формах:

Н. одн. ч. р., ж. р., с. р.

Р. одн. ч. р. (с. р.) і ж. р.

Д. одн. ч. р. (с. р.)

О. одн. ч. р. (с. р.) і ж. р.

Р. мн.

Д. мн.

О. мн.

М. мн.

Визначити групу записаних словоформ. Пояснити семантичну різницю між наведеними прикметниками.

10. Зробити повний морфологічний аналіз прикметників за схемою:

Радісним було йому й перше знайомство з міськими людьми – сухорлявим крамарем, півбожевільним учителем... Це була перша вечірка літературного сезону, тому аудиторія зібралася численна. Читання творів – тільки вступ до найголовнішої частини – дискусії. Дискусія – більше видовисько, ніж читання, масовіше, пікантніше. Останній в обговоренні має приємну змогу вилаяти попередніх і здаватись найрозумнішим (В. Підмогильний).

СХЕМА АНАЛІЗУ ПРИКМЕТНИКА:

1) словоформа з тексту;

2) початкова форма;

3) вказівка на частиномовну належність;

4) семантичний розряд (якісний-відносний-присвійний);

5) значення безвідносної міри ознаки, суб’єктивної оцінки;

6) ступінь порівняння (звичайний, вищий, найвищий), проста-складена форма;

7) форма повна (стягнена – нестягнена) – коротка;

8) група (тверда – м’яка – нема групи);

9) рід;

10) число;

11) відмінок;

12) синтаксична функція.
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