**Дистанційне навчання доц. Чопика Р. Б. у ФЛУ – 41, 42, 43, 44 та ФЛО – 41 у березні.**

16, 17 та 20 березня в означених групах мали відбутися практичні заняття з ІУЛ 1960-90 рр. на тему «Літературні сильвети шістдесятників» – заключне з трьох передбачених (перші два відбулися у першій половині березня). Студенти отримали наступні завдання для підготовки:

1. Шістдесятники-дисиденти, публіцисти, в’язні сумління (Вячеслав Чорновіл, Левко Лук’яненко, Михайло та Богдан Горині).
2. Шістдесятники вчені-літературознавці (Іван Дзюба, Євген Сверстюк, Іван Світличний, Михайлина Коцюбинська).
3. Шістдесятники-перекладачі (Микола Лукаш, Андрій Содомора).
4. Шістдесятники-живописці (Алла Горська, Опанас Заливаха).
5. Шістдесятники-кінематографісти, творча група «Тіней забутих предків» (Іван Миколайчук, Сергій Параджанов, Юрій Іллєнко, Георгій та Сергій Якутовичі…).

Кожен студент обирав одну постать і готував повідомлення на 7-8 хв. Ті, хто не встиг виступити за перші два заняття, повинні надіслати реферати своїм старостам до кінця цього тижня (до з квітня), а старости, зібравши їх докупи, переслати мені на адресу: r\_chopyk@yahoo.com

23, 24 та 27 березня мали відбутись практичні заняття на тему: **Проблематика й доля роману Олеся Гончара «Собор».** Студенти отримали наступні завдання:

1. Особливе місце «Собору» в контексті «решти» творчости О. Гончара.
2. «Собор у риштованні» (за Є. Сверстюком): нагінки на автора та його твір з боку радянської критики та партноменклатури.
3. Проблематика роману: що у нім «коромольного»? «Собор» очима Є. Сверстюка та незалежного літературознавства.
4. Галерея образів, психологічні характеристики (Єлька, Баглай, Лобода).
5. Образ Дмитра Яворницького: для чого він у романі, зіставити з реальною постаттю.
6. Поетика прози О. Гончара: соцреалізм? соцромантизм? інші версії…

 *Література:*

1. Вінок пам’яті Олеся Гончара: Спогади. Хроніки. – К., 1997.
2. Коваль В. «Собор» і наколо «Собору». – К., 1989.
3. СверстюкЄ. Собор у риштованні. – Париж-Балимор, 1970:) (електронний ресурс).
4. Слово про Олеся Гончара: Нариси, статті, листи, есе, дослідження. – К., 1988.
5. Собор із «Собору», або Подорож Оле*ся Гонча*ра до Мадонни // Цалик С. М., Селігей П. О. Таємниці письменницьких шухляд: Детективна історія української літератури. – К., 2010. – С. 298-345.
6. Та інші...

«Собор» читають усі! А шість студентів обирають по одному питанню, готують реферати орієнтовно на 2 сторінки і надсилають старостам, а ті, відповідно, мені, як і попереднього разу, до 3 квітня. Той самий порядок стосуватиметься і **квітневих** занять. Див. нижче.

 **Практичне заняття 5. Шістдесятницька проза. Новелістика Григора Тютюнника** (30, 31 березня, 3 квітня) – надіслати реферати до 10 квітня.

 Новели Г. Тютюнника, згадані у завданнях, обов’язкові для прочитання усім!

1. Шістдесятницька проза як та, що не вписувалась у канон соцреалізму й була близькою до класичного критичного реалізму. Належали не лише шістдесятники, а й дехто зі старших, що в атмосфері «відлиги» змінили звичну для себе тональність, подивували і мали проблеми з владою («Собор» О. Гончара).
2. Григір Тютюнник як найяскравіший представник шістдесятницької прози. Вся творчість «родом з дитинства» (за А. Екзюпері), але не того «щасливого», за яке соцреалісти дякували партії, а важкого, повоєнного, якого не було. Всі твори – про дітей, які не мають дитинства (такою завжди є «дитяча» проза, що найбільше вражає: «Харитя», «Маленький грішник» М. Коцюбинського, «Федько-халамидник» В. Винниченка). Вся проза автобіографічна, тож про життя – за творами, а про твори – з життя…
3. Дитинство сина репресованого («Три зозулі з поклоном»); воєнне отроцтво, коли пішки подався до родичів на Донбас, де було легше вижити («Климко» – хоч герой і не вижив); повоєнна юність, навчання у ФЗУ («Вогник далеко в степу», «Смерть кавалера»); перша любов – «Зав’язь», що дала назву дебютній збірці (1966). Вхідчини в літературу полегшив «іменний» збіг зі старшим на 10 літ братом (трішки про Григорія, аби не плутали з Григором), хоча більше «полегшень», мабуть, не було.
4. Риси характеру й творчости: нетипово «занижений больовий поріг» (болить і те, що інші не помічають); творчість, яка «любові всевишній присвячується» і водночас є вислідом муки: «Любов і мука – інших рецептів нема». Радше не «український Шукшин», а учень стефаниківської школи: та ж каторжна робота над словом, той же комплекс самогубця, який трагічно потвердився…

***Література:***

1. Тютюнник Г. Твори: У 2 кн. – К., 1984.
2. Тютюнник Г. Бути письменником: Листи, щоденники, записники / Упорядник О. Неживий. – К., 2011.
3. Вічна загадка любові. Літературна спадщина Григора Тютюнника. Спогади про письменника. – К., 1988.
4. Мороз Л. Григір Тютюнник. Нарис життя і творчості. – К., 1991.
5. Спогади про Григорія та Григора Тютюнників. – К., 2001.
6. Та інші…

**Практичне заняття 6. Українська химерна проза. Роман Василя Земляка «Лебедина зграя»** (6, 7 та 10 квітня) – реферати надіслати до 17 квітня.

«Лебедину зграю» прочитати усім! Інші – оглядово (доповідачам обов’язково читати ті, що стосуються обраних завдань).

1. Барокова типологія, українська «сродність» явища, предтечі химерної прози: М. Гоголь («Вечорниці…», «Миргород»), Г. Квітка-Основ’яненко («Конотопська відьма»), О. Стороженко («Марко Проклятий»), М. Коцюбинський («Тіні забутих предків»). Риси химерної прози у цих творах: контамінація міфологічного (ірреального) та реального вимірів; перевага сугестивного над наративним, поетичного, ліричного над прозовим, епічним. Спорідненість із «готичним романом», «магічним реалізмом», «поетичним кіно».
2. Презентація терміна: О. Ільченко «Мамай і чужа молодиця або козацькому роду нема переводу (український *химерний* роман із народних вуст)» (1958). Вив’язування естафети: саме О. Ільченко радить В. Землякові замінити назву «Вавилон» на «Лебедина зграя», аби не сприйняли як натяк на СРСР, хоча у кінофільмі «Вавилон ХХ» вона таки зрине. «Химерні» романи В. Дрозда, Г. Пагутяк, «химерні» аспекти прози Р. Іваничука (оглядово).
3. Роман В. Земляка «Лебедина зграя». Риси химерної прози, творча доля, зіставлення з кінофільмом «Вавилон ХХ» (інформація про кінофільм, його творчу групу, долю та нагороди).

***Література:***

1. Земляк В. Лебедина зграя. – К., 2002.
2. Земляк В. Чарівний кінь [Збірник спогадів про письменника]. – К., 1978.
3. Сивокінь Г. Василь Земляк // Історія української літератури ХХ ст. – Кн. 2. – К., 1998.
4. Слабошпицький М. Василь Земляк [Літературний портрет]. – К., 1994.
5. Та інші…

 **Практичне заняття 7. Творчість Валерія Шевчука. Філософські та естетичні засади роману-трилогії «Три листки за вікном»** (13, 14 та 17 квітня) – реферати надіслати до 24 квітня.

 «Три листки за вікном» прочитати усім! Інші – оглядово (доповідачам обов’язково читати ті, що стосуються обраних завдань).

1. «Сад житейських думок, трудів та почуттів» Валерія Шевчука (біографічна сильвета).
2. Етапи та жанри творчого шляху: шістдесятницька й житомирська проза («Серед тижня»), перекладацтво, наукова творчість (відкриття «атлантиди» українського бароко: «Аполонова лютня», «Марсове поле», «Пісні Купідона»; Літопис Самійла Величка, «Муза роксоланська»), допоки сам став бароковіти як письменник.
3. «Інтелектуальні романи» В. Шевчука (реферативний огляд): «Дім на горі», «Стежка в траві», «Жінка-змія» та ін. Риси химерної прози.
4. Роман-трилогія «Три листки за вікном»: троїста структура; філософсько-естетичні засади; риси химерної прози (магічного реалізму); бароковий світогляд («Ілля Турчиновський»), символізм («Петро Утеклий»), психологічний портрет українця в імперії станом на середину ХІХ ст. («Ліс людей»).

*Література****:***

1. Горнятко-Шумилович А. Твори Валерія Шевчука як різновид «химерної» прози. – Львів, 1999.
2. Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К., 1997.
3. Синицька Н. Гра у класики: Поетика української інтелектуальної прози 1960 – 1990-х років. – Чернівці, 2018.
4. Тарнашинська Л. Свобода вибору – єдина форма самореалізації в абсурдному світі: Проза Валерія Шевчука як віддзеркалення екзистенціалізму // Сучасність. – 1995. – № 3.
5. Шевчук В. Три листки за вікном: Роман-триптих. – К., 1986.
6. Шевчук В. Вибрані твори: Роман-балада, оповідання. – К., 1989.
7. Та інші…

**Практичне заняття 8. Історична романістика Павла Загребельного та Романа Іваничука** (20, 21 та 24 квітня) – реферати надіслати до 1 травня або принести з собою на практичне заняття, якщо під ту пору вже завершиться карантин.

Усім прочитати «Мальви» («Яничари») Р. Іваничука та «Роксолану» П. Загребельного. Інші романи – оглядово.

1. Надзвичайний інтерес до історичної романістики в 1960-80-і роки як наслідок жорсткого цензурування творів про сучасність; можливість критичного погляду на сучасні проблеми через історичні аналогії.
2. Цикл романів П. Загребельного про Київську Русь: «Диво», «Первоміст», «Євпраксія», «Смерть у Києві». Популярність «Роксолани» (порівняння з аналогами від О. Назарука, В. Винничука («Житіє гаремноє»), українським і турецьким телесеріялами).
3. Цикл романів Р. Іваничука про українську історію ХV – ХХ століть: «Черлене вино», «Мальви» («Яничари»), «Манускрипт з вулиці Руської», «Вода з каменю», «Шрами на скалі» та ін. Драматичні колізії довкола «Мальв» та «Журавлиного крику», проблема пам’яти («Четвертий вимір»).

 ***Література:***

1. Дончик В., Бойко Л. таін. Павло Загребельний, Роман Іваничук // // Історія української літератури ХХ ст. – Кн. 2. – К., 1998.
2. Ільницький М. Людина в історії: Сучасний український історичний роман. – К., 1989.
3. Меч і мисль: творчість Романа Іваничука у національних вимірах української культури. Збірник наукових праць. – Львів-Ужгород, 2009.
4. Та інші…