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| Лабораторні |
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| Індивідуальні завдання:  |
| год. |
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| залік |  |

Примітка.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної і індивідуальної роботи становить (%):

для денної форми навчання – 50:50

для заочної форми навчання –

1. **Мета та завдання навчальної дисципліни**

**Мета** курсу полягає в аналітичному висвітленні мистецьких і теоретичних засад раннього українського модернізму на тлі антипозитивістичного зламу українській та загальноєвропейській естетичній думці, який спричинився до розвитку новітніх літературних течій і критичних методологій ХХ ст.

Ознайомлення з мистецькими напрямами і теоретичними дискусіями доби раннього Модерну дасть студентам змогу глибше збагнути закономірності еволюційного розвитку українського письменства модерної доби.

**Завдання курсу**:

- ознайомити студентів з трьома основними етапами розвитку раннього українського Модерну: 1) перше покоління неоромантиків; 2) молодомузівський етап як загальноукраїнський літературний рух 3) мистецький і літературно-критичний дискурс «Української Хати»;

- з’ясувати своєрідність літературних стилів і літературознавчих методологій кінця ХІХ і початку ХХ століть;

- розкрити концепції естетизму та індивідуалізму на матеріалі літературних творів і теоретичних розмірковувань українських модерністів;

- проаналізувати процес інтеграції модерної української літератури в контекст світового літературного процесу.

У результаті вивчення навчальної дисципліни студент повинен

* ***знати:***

- сучасні дискусії навколо українського (О.Ільницький, Г.Грабович, С.Павличко, Т.Гундорова, В.Моренець, Я.Поліщук та ін.) та загальноєвропейського модернізму (Р.Шеппард, Г.Р.Яусс, Д.В.Фоккема та ін.);

- політичні та культурно-історичні обставини формування літературно-мистецького життя наприкінці ХІХ – на початку ХХ століть;

- стильові новації основних представників першого покоління неоромантиків («Молодої України»), основні мистецькі об’єднання 1880-1890-х років та їхні естетичні засади;

- Франкову концепцію двох поколінь в українському письменстві: представників реалізму і молодшої генерації митців;

- історію формування, естетичні засади і загальноукраїнський резонанс «Молодої Музи»;

- філософсько-естетичні концепції провідних критиків журналу «Українська хата»;

- концепцію естетизму самоцінності і самоцільності мистецтва;

- неоромантичну концепцію індивідуалізму – ідею унікальності людської особистості;

- жанрово-стильову систему українського Модерну.

* ***вміти***:

- аналізувати зв’язок між суспільно-політичною ситуацією, культурно-історичними обставинами і напрямом літературного розвитку;

- застосовувати теоретичні концепції до інтерпретації літературних явищ;

- володіти термінологічним апаратом сучасного літературознавства;

- здійснювати компаративне зіставлення жанрово-стильових параметрів українського та інших європейських модернізмів.

1. **Програма навчальної дисципліни**

**Змістовий модуль 1. Мистецький та теоретичний дискурс українського модернізму**

**Тема 1.** **Вступ. Проблематика та історіографія курсу. Еволюційні етапи раннього українського Модерну: від «Плеяди» до «Української Хати».**

Сучасні дискусії навколо українського (О.Ільницький, Г.Грабович, С.Павличко, Т.Гундорова, В.Моренець, Я.Поліщук та ін.) та загальноєвропейського модернізму (Р.Шеппард, Г.Р.Яусс, Д.В.Фоккема та ін.).

Три еволюційні етапи раннього українського Модерну: 1) «Плеяда» і перше покоління неоромантиків; 2) молодомузівський етап як загальноукраїнський літературний рух 3) мистецький і літературно-критичний дискурс «Української Хати»

***Рекомендована література***

1. Будний В. Культурологічні аспекти літературної інтерпретації (зі спостережень над історичною еволюцією та методологічною диференціацією української критики доби раннього модерну) // Вісник Львів. ун-ту : Серія філологічна. – Вип. 60. – Ч. І. – Львів, 2014.
2. Гнатюк М. Літературознавчі концепції в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ сторіч. – Львів, 2002.
3. Грабович Г. Екзорцизм українського модернізму // Грабович Г. До історії української літератури. – К., 1997.
4. Гундорова Т. ПроЯвлення Слова: Дискурсія раннього українського модернізму. – Вид. 2‑ге, перероблене та доповнене. – К., 2009.
5. Ільницький М. Від «Молодої Музи» до «Празької школи». – Львів, 1995.
6. Ільницький М. Українська літературознавча думка ХХ століття (Західна Україна, еміграція) : навч. посібник. – Львів, 2015.
7. Павличко С. Дискурс модернізму в українській літературі. – К., 1999.
8. Слово. Знак. Дискурс: Антологія світової літ.-крит. думки ХХ ст. / За ред. М.Зубрицької. – Львів, 1996. ІІ-е вид. – 2002.
9. Франко І. Інтернаціоналізм і націоналізм у сучасних літературах // Франко І. Зібр. творів: У 50 т. – Т. 31.
10. Франко І. Старе й нове в сучасній українській літературі // Зібр.творів: У 50 т. –Т.37.
11. Fokkema D.W. Historia literatury: Modernizm i postmodernizm / Przel. Halina Janaszek-Iwanickowa. – Warszawa
12. Korniejenko A. Ukrainski modernizm. – Krakow, 1997.
13. Sheppard, R. Problematyka modernizmu ewropejskiego // Odkrywanie modernizmu: Przekłady i komentarze. – Kraków, 1998.

**Тема 2. Дискусії і програми українського Модерну.**

На перехресті літературних епох: специфіка естетичного перелому в українській та загальноєвропейській естетиці. Проблематика програмних документів модерної доби.

Два маніфести новітньої літератури: «Чеська модерна» Й.-С.Махара та Ф.-Кс.Шальди і «Слово про критику» І.Франка. Три типи модерного критицизму: естетизм, соціологічна критика, поетикальні студії. Дискусії на сторінках «Зорі», «Народу», «ЛНВ», «Ради», «Української Хати».

***Рекомендована література***

1. Будний В. Магелан українського Модерну: «Слово про критику» І.Франка в контексті літературної доби // Дзвін. – 2006. – №8.
2. Будний В. Під прапором естетизму (З історії модерністського напряму в укр. критиці кінця ХІХ – поч. ХХ ст.) // Другий міжнар. конгрес україністів: Літературознавство. – Львів, 1993.
3. Вороний М. Український альманах // ЛНВ. – 1901. – Т. 16. – № 11.
4. Гнатюк М. Критик, що поміняв перо на зброю: Літ.-крит. діяльність Миколи Євшана (Федюшки). – Львів, 1995.
5. Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. – К., 1998.
6. Єфремов С. В поисках новой красоты // С.Єфремов. Літературно-критичні статті. – К., 1993.
7. Ільницький М. Від «Молодої Музи» до «Празької школи». – Львів, 1995.
8. Ільницький М. Українська літературознавча думка ХХ століття (Західна Україна, еміграція) : навч. посібник. – Львів, 2015.
9. Ляшкевич П. Остап Луцький – теоретик раннього українського модернізму // "Молода Муза" і літ.процес к.ХІХ – поч.ХХ ст. в Україні і Європі. – Львів, 1992.
10. Наєнко М. Історія українського літературознавства і критики. – К., 2010.
11. Франко І. Маніфест «Молодої музи» // Франко І. Зібр.творів: У 50 т. – Т. 37.
12. Франко І. Принципи і безпринципність // Франко І. Зібр.творів: У 50 т. – Т. 34.
13. Франко І. Слово про критику// Франко І. Зібр.творів: У 50 т. – Т. 30.
14. Франко І. Старе й нове в сучасній українській літературі // Зібр.творів: У 50 т. –Т.37.

**Тема 3. Естетизм як ідея самоцінності і самоцільності мистецтва.**

Спектр естетських уявлень про літературну цінність, які роз­ташовуються між трьома ідеологічними бі­гунами: а) концепція “ми­стецтва для мистецтва”, яка спрямовує митця на фанатичну самопосвяту поезії (перші неоромантики); б) концепція «чистого мистецтва», яка ізолює поезію в окрему самовартісну сферу, відмежовану од решти світу («Молода Муза»),“життя для мистецтва” – наступальна ідеологія тотального, войовничого естетизму, який підпорядковує красі решту життєвих цінностей, підносить мистецтво над іншими духовними сферами як фактор духовного оновлення людини (хатяни).

***Рекомендована література***

* 1. Будний В. “Між ідеєю і формою” (Імпресіоністична критика доби українського модерну) // Вісник Львів. університету: Серія філологічна. – Вип. 35. – Частина І. – Львів, 2004.
1. Будний В. Під прапором естетизму (З історії модерністського напряму в укр. критиці кінця ХІХ – поч. ХХ ст.) // Другий міжнар. конгрес україністів: Літературознавство. – Львів, 1993.
2. Вороний М. Поезії. Переклади. Критика. Публіцистика. – К, 1996.
3. Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. – К., 1998.
4. Забужко О. Notre Dame d’Ukraine: Українка в конфлікті міфологій. – К., 2007.
5. Карманський П. Українська богема. – Львів, 1996.
6. Мухина Г. Естетика Миколи Євшана // Сучасність. – 1984. – № 4.
7. Наливайко Д. Французький символізм як зміна метамови європейської поезії // Слово і Час. – 1998. – №7.
8. Поети «Молодої Музи» / Упорядник, автор передмови та наукового апарату М.Ільницький. – К., 2006. – 672 с.
9. Поліщук Я. Міфологічний горизонт українського модернізму. – Вид. 2-е, доп. й перероб. – Івано-Франківськ, 2002.
10. Рубчак Б. Пробний лет (Тло для книги) // Розсипані перли: Поети «Молодої Музи». – К., 1991.
11. Рудницький М. Від Мирного до Хвильового. Між ідеєю і формою. Що таке «Молода Муза»? – Дрогобич, 2009.
12. Франко І. Маніфест «Молодої музи» // Франко І. Зібр.творів: У 50 т. – Т. 37.
13. Українка Леся. Писателі-русини на Буковині // Зібр. творів: У 12 т. – Т. 8.
14. Matusiak A. W kręgu secesji ukraińskiej. Wybrane problemy poetyki twórczości pisarzy "Młodej Muzy". – Wrocław, 2007.

**Тема 4. Неоромантичний індивідуалізм – бунтарська етика українського Модерну.**

Індивідуалізм – ідея унікальності людської особистості.Джерела індивідуалістичної концепції українських неоромантиків: ніцшівська ідея “надлюдини”, етична традиція, яка просочувалася в Кулішевій і Шевченковій, а ще раніше у сковороди­нівській філософії духовного самовдосконалення, витікаючи з праглибин національної ментальності.

***Рекомендована література***

1. Демська-Будзуляк Л. Драма свободи в модернізмі: Пророчі голоси драматургії Лесі Українки. – К., 2009.
2. Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. – К., 1998.
3. Матусяк А. Химерний Яцків: Модерністський дискурс у прозі М.Яцкова. – Львів, 2010.
4. Моклиця М. Модернізм як структура. Філософія. Психологія. Поетика. – Луцьк, 1998.
5. Стефаник В. Поети і інтеліґенція // ЛНВ. – 1899. – Т. 6. – № 6.
6. Товкачевський А. Партикуляризація цінностей // Українська Хата. – 1914. – № 2–4.
7. Товкачевський А. Проблема культури // Українська Хата. – 1912. – №1.
8. Українка Леся. Писателі-русини на Буковині // Зібр. творів: У 12 т. – Т. 8.
9. [Шаповал М. ] Сріблянський М. Боротьба за індивідуальність // Українська Хата. – 1912. – № 2–4.
10. [Шаповал М.] Сріблянський М. Pro domo sua. І. Наша література // Українська Хата. – 1909. – № 7-8.
11. Шевчук В. «Хатяни» й український неоромантизм // «Українська хата»: Поезії 1909-1914. – К., 1990.
12. Яковенко С. Романтики, естети, ніцшеанці: Укр. та польська літ. критика раннього модернізму. – К., 2006.

**Тема 5. Культурно-історична школа та соціологічна критика: трансформації в добу Модерну.**

Суспільно-утилітарні критерії та історико-літературний канон неонародницької критики (“Історія української літератури” С.Єфремова, статті Ф.Мату­шевського, О.Лотоцького та ін.). Орієнтації на марксистську соціологію у літературно-критичній діяльності В.Дорошенка, групи критиків журналу “Дзвін” (В.Винниченко, С.Черкасенко, М.Данько).

***Рекомендована література***

1. Будний В. Культурологічні аспекти літературної інтерпретації (зі спостережень над історичною еволюцією та методологічною диференціацією української критики доби раннього модерну) // Вісник Львів. ун-ту : Серія філологічна. – Вип. 60. – Ч. І. – Львів, 2014.
2. Гнатюк М. Літературознавчі концепції в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ сторіч. – Львів, 2002.
3. Єфремов С. Вибране. – К., 2002.
4. Єфремов С. В поисках новой красоты // С.Єфремов. Літ.-критичні статті. – К., 1993.
5. Ільницький М. Українська літературознавча думка ХХ століття (Західна Україна, еміграція) : навч. посібник. – Львів, 2015.
6. Історія української літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У трьох книгах. Книга друга / Упоряд. П. М. Федченко. – К., 1998.
7. Наєнко М. Історія українського літературознавства і критики. – К., 2010.
8. Шумило Н. Під знаком національної самобутності. – К., 2003.

**Тема 6. Поетикальний напрям в українській критиці.**

Психолінгвістична поетика О.Поте­бні (уявлення про трикомпонентну структуру мистецького твору: зовнішня форма, внут­рішня форма, ідея) та її вплив на українську і світову науку. Еволюція І.Франка від соціологізму до експериментальної естетико-психологічної методології, заснованої на аналітичній оцінці літературного твору з точки зору естетичної дієвості мистецької його структури (“Із секретів поетичної творчості”). Поетикальний аналіз у критичній есеїстиці Л.Старицької-Черняхівської, М.Мочульського, Г.Хоткевича (“Земля” О.Ко­билянської”), М.Вороного (“Театр і драма”), М.Могилянського.

***Рекомендована література***

1. Будний В. Культурологічні аспекти літературної інтерпретації (зі спостережень над історичною еволюцією та методологічною диференціацією української критики доби раннього модерну) // Вісник Львів. ун-ту : Серія філологічна. – Вип. 60. – Ч. І. – Львів, 2014.
2. Ільницький М. Українська літературознавча думка ХХ століття (Західна Україна, еміграція) : навч. посібник. – Львів, 2015.
3. Історія української літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У трьох книгах. Книга друга / Упоряд. П. М. Федченко. – К., 1998.
4. Легкий М. Іван Франко і канон українського модернізму. [Спроба (де)канонізації]// Франкознавчі студії. – Дрогобич: Вимір, 2001. – Випуск 1.
5. Наєнко М. Історія українського літературознавства і критики. – К., 2010.
6. Небесьо Б. Любовний трикутник: Іван Франко – народ – модернізм// Сучасність. – 1991. – №9.
7. Франко І. Із секретів поетичної творчості // Франко І. Зібр. творів: У 50 т. – Т. 31.
8. Франко І. Інтернаціоналізм і націоналізм у сучасних літературах // Франко І. Зібр. творів: У 50 т. – Т. 31.
9. Франко І. Маніфест «Молодої музи» // Франко І. Зібр.творів: У 50 т. – Т. 37.
10. Франко І. Принципи і безпринципність // Франко І. Зібр.творів: У 50 т. – Т. 34.
11. Франко І. Слово про критику// Франко І. Зібр.творів: У 50 т. – Т. 30.
12. Франко І. Старе й нове в сучасній українській літературі // Зібр.творів: У 50 т. –Т.37.
13. Simonek S. Іван Франко і «Молода Муза»: сором’язливі та декларовані модерністи у Галичині кінця 19 – початку 20 століття. – Siedlce, 2012.

**Тема 7. Підсумки доби раннього Модерну в українській літературі.**

Критична самооцінка українського модернізму перед лицем авангардистських течій напередодні І світової війни; європеїзм проти регіоналізму; політичні аспекти літературного розвитку колоніальної доби. Перспективи сучасних підходів до раннього Модерну.

***Рекомендована література***

1. Будний В. Культурологічні аспекти літературної інтерпретації (зі спостережень над історичною еволюцією та методологічною диференціацією української критики доби раннього модерну) // Вісник Львів. ун-ту : Серія філологічна. – Вип. 60. – Ч. І. – Львів, 2014.
2. Гундорова Т. ПроЯвлення Слова: Дискурсія раннього українського модернізму. – Вид. 2‑ге, перероблене та доповнене. – К., 2009.
3. Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. – К., 1998.
4. Ільницький М. Від «Молодої Музи» до «Празької школи». – Львів, 1995.
5. Ільницький М. Українська літературознавча думка ХХ століття (Західна Україна, еміграція) : навч. посібник. – Львів, 2015.
6. Ільницький О. Український футуризм (1914-1930). – Львів, 2003.
7. Модернізм після Постмодерну / За ред. Т.І.Гундорової. – К., 2008.
8. Моренець В. Національні шляхи поетичного модерну першої половини ХХ ст. – К., 2002.
9. Наєнко М. Історія українського літературознавства і критики. – К., 2010.
10. Odkrywanie modernizmu: Przekłady i komentarze. – Kraków, 1998.
11. Scholes, R.E. Paradoxy of Modernism. – Yale University Press, 2006.

**4. Структура навчальної дисципліни**

|  |  |
| --- | --- |
| Назви змістових модулів і тем | Кількість годин |
| денна форма | заочна форма |
| усьо­го  | у тому числі | усього  | у тому числі |
| л | п | лаб. | інд. | с. р. | л | п | лаб. | інд. | с. р. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| **Модуль 1** |
| **Змістовий модуль 1.** Назва |
| Т1. Проблематика та історіографія курсу. Еволюційні етапи раннього українсь­кого Модерну: від «Плеяди» до «Української Хати» | 3 | 2 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| Т2. Дискусії і програми українсь­кого Модерну | 10 | 4 |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Т3. Естетизм – концепція самоцін­ності і самоцільності мистецтва. | 10 | 4 |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Т4. Неоромантичний індивідуалізм – ідея унікальності людсь­кої особистості | 10 | 4 |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Т5. Культурно-істо­рична школа та соці­ологічна критика: трансформації в добу Модерну | 12 | 6 |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Т6. Поетикальний напрям в українській критиці |  | 6 |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Т7. Підсумки доби раннього Модерну в українській літературі | 3 | 2 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| Разом за змістовим модулем 1 |  | 28 |  |  |  | 32 |  |  |  |  |  |  |
| Усього годин | 60 | 28 |  |  |  | 32 |  |  |  |  |  |  |

**8. Самостійна робота**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
| 1 | Неоромантична творчість та естетичні засади Лесі Українки, В.Самійленка, А.Кримського та інших учасників «Плеяди».Маніфест і творчі здобутки «Молодої Музи».Програмні публікації М.Євшана. | 1 |
| 2 | Маніфест і творчі здобутки «Молодої Музи».Програмні публікації М.Євшана. | 6 |
| 3 | Естетизм у ліриці («Ave Regina»), драматичній творчості («Лісова пісня», «У пущі») та статтях («Замітки про новітню польську літературу») Лесі Українки | 6 |
| 4 | Етика й естетика індивідуалізму у критиці М.Євшана | 6 |
| 5 | Історико-літературний канон Сергія Єфремова | 6 |
| 6 | Специфіка літератури як виду мистецтва у працях І.Франка | 6 |
| 7 | Метапоетична лірика І.Франка, Лесі Українки та М.Вороного | 1 |

**9. Індивідуальні завдання**

До кожної наступної лекції студенти читають літературні і критичні тексти, розміщені в електронному посібнику “Мистецький та теоретичний дискурс українського Модерну” (http://philology.lnu.edu.ua/course/musteckyj-i-teoretychnyj-dyskurs-ukrajinskoho-modernu-ukrajinisty).

**10. Методи навчання**

Пояснювально-ілюстративний метод, метод проблемного викладання, евристичний метод, дослідницький метод.

**11. Методи контролю**

Поточний контроль здійснюється у формі виконаних удома письмових завдань, усного опитування студентів та участі в дискусіях. Курс закінчується заліком.

**12. Розподіл балів, які отримують студенти**

|  |  |
| --- | --- |
| Поточне тестування та самостійна робота | Сума |
| Змістовий модуль № 1. **Українське літературознавство повоєнної еміграції: етапи розвитку і концепції** |
| Т1 | Т2 | Т3 | Т4 | Т5 | Т6 | Т7 | 100 |
| 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 10 |

**Шкала оцінювання: національна та ЄКТС**

|  |  |
| --- | --- |
| Сума балів за всі види навчальної діяльності | Оцінка за національною шкалою |
| для екзамену, курсового проекту (роботи), практики | для заліку |
| 90 – 100 | відмінно  | зараховано |
| 81-89 | добре  |
| 71-80 |
| 61-70 | задовільно  |
| 51-60 |
| \* | незадовільно з можливістю повторного складання | не зараховано з можливістю повторного складання |
| \* | незадовільно з обов’язковим повторним вивченням дисципліни | не зараховано з обов’язковим повторним вивченням дисципліни |

\* кількість балів для оцінок «незадовільно» визначається Вченими радами факультетів або кафедрами, які забезпечують викладання відповідних дисциплін.

**13. Методичне забезпечення**

1. Робоча навчальна програма.

2. Плани практичних занять.

3. Електронний посібник з курсу «Мистецький та теоретичний дискурс українського Модерну» (http://philology.lnu.edu.ua/course/musteckyj-i-teoretychnyj-dyskurs-ukrajinskoho-modernu-ukrajinisty).

**14. Рекомендована література**

**Базова**

1. Будний В. Мистецький та теоретичний дискурс українського Модерну / Василь Будний. – Львів, 2017. – 260 с. Електронний ресурс: <http://philology.lnu.edu.ua/course/musteckyj-i-teoretychnyj-dyskurs-ukrajinskoho-modernu-ukrajinisty>.
2. Будний В. Культурологічні аспекти літературної інтерпретації (зі спостережень над історичною еволюцією та методологічною диференціацією української критики доби раннього модерну) // Вісник Львів. ун-ту : Серія філологічна. – Вип. 60. – Ч. І. – Львів, 2014.
3. Будний В. Магелан українського Модерну: «Слово про критику» І.Франка в контексті літературної доби // Дзвін. – 2006. – №8.
4. Будний В. Під прапором естетизму (З історії модерністського напряму в укр. критиці кінця ХІХ – поч. ХХ ст.) // Другий міжнар. конгрес україністів: Літературознавство. – Львів, 1993.
5. Вороний М. Поезії. Переклади. Критика. Публіцистика. – К, 1996.
6. Вороний М. Український альманах // ЛНВ. – 1901. – Т. 16. – № 11.
7. Гнатюк М. Літературознавчі концепції в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ сторіч. – Львів, 2002.
8. Грабович Г. Екзорцизм українського модернізму // Грабович Г. До історії української літератури. – К., 1997.
9. Гундорова Т. ПроЯвлення Слова: Дискурсія раннього українського модернізму. – Вид. 2‑ге, перероблене та доповнене. – К., 2009.
10. Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. – К., 1998.
11. Єфремов С. В поисках новой красоты // С.Єфремов. Літературно-критичні статті. – К., 1993.
12. Ільницький М. Українська літературознавча думка ХХ століття (Західна Україна, еміграція) : навч. посібник. – Львів, 2015.
13. Історія української літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У трьох книгах. Книга друга / Упоряд. П. М. Федченко. – К., 1998.
14. Наєнко М. Історія українського літературознавства і критики. – К., 2010.
15. Поети «Молодої Музи» / Упорядник, автор передмови та наукового апарату М.Ільницький. – К., 2006. – 672 с.
16. Поліщук Я. Міфологічний горизонт українського модернізму. – Вид. 2-е, доп. й перероб. – Івано-Франківськ, 2002.
17. Рубчак Б. Пробний лет (Тло для книги) // Розсипані перли: Поети «Молодої Музи». – К., 1991.
18. Рудницький М. Від Мирного до Хвильового. Між ідеєю і формою. Що таке «Молода Муза»? – Дрогобич, 2009.
19. Слово. Знак. Дискурс: Антологія світової літ.-крит. думки ХХ ст. / За ред. М.Зубрицької. – Львів: Літопис, 1996. ІІ-е вид. – 2002.
20. Стефаник В. Поети і інтеліґенція // ЛНВ. – 1899. – Т. 6. – № 6.
21. Товкачевський А. Григорій Савич Сковорода // Українська Хата. – 1913. – № 3–8.
22. Товкачевський А. Партикуляризація цінностей // Українська Хата. – 1914. – № 2–4.
23. Товкачевський А. Приятелі і вороги народа // Українська Хата. – 1913. – № 2.
24. Товкачевський А. Проблема культури // Українська Хата. – 1912. – №1.
25. Українка Леся. Писателі-русини на Буковині // Зібр. творів: У 12 т. – Т. 8.
26. Франко І. Із секретів поетичної творчості // Франко І. Зібр. творів: У 50 т. – Т. 31.
27. Франко І. Інтернаціоналізм і націоналізм у сучасних літературах // Франко І. Зібр. творів: У 50 т. – Т. 31.
28. Франко І. Маніфест «Молодої музи» // Франко І. Зібр.творів: У 50 т. – Т. 37.
29. Франко І. Принципи і безпринципність // Франко І. Зібр.творів: У 50 т. – Т. 34.
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