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18 березня 2020 року

**Лекція 5. Історіографічні праці 70-80 рр. ХІХ ст. Історіографічні дискусії в літературознавстві 80-их рр. ХІХ ст.**

Панегірична праця Павлина Свєнціцького «Вік ХІХ у діях літератури української» (1871). Стаття М. Драгоманова (Українця) «Література російська, великоруська, українська і галицька» (1873-1874). Поняття «література для домашнього вжитку». Критика І. Франком цієї теорії. Стаття М. Драгоманова «Про галицько-руське письменство» (1876). Праці О. Кониського (Кошового) «Історія русько-українського письменства ХІХ віку» (1881) та «Zarysu ruchu literackiego Rusinоw» («Ateneum» 1885). Особливості бібліографічного підходу до аналізу у цих працях.

25 березня 2020 року

**Лекція 6. Історіографічні праці 70-80 рр. ХІХ ст. Історіографічні дискусії в літературознавстві 80-их рр. ХІХ ст.**

Праця М. Петрова «Очерки из истории украинской литературы ХІХ века». Впливологія як основа дослідницького методу вченого. Оновлення «Очерков…» у 1909-1910 рр. Окреме видання праці під назвою «Очерки из истории украинской литературы ХVII и XVІІІ вв.».(К., 1911). Значення праць М. Петрова для дальшого розвитку досліджень історії української літератури. Тенденційність згаданих праць.

Рецензія Миколи Дашкевича на «Очерки…» М. Петрова. Методологічне значення рецепції М. Дашкевича для дальшого розвитку української літературознавства. Основна вихідна ідея: «украинская литература ХІХ века в отличии от прежней, проявила значительную самобытность и художественность при народности содержания», вона «создана оригинальным гением южнорусского племени и черты его обнаружились с достаточной яростю у писателей ХІХ века».

1 квітня 2020 року

**Лекція 7. Біо-бібліографічний характер праці О. Огоновського «Історія літератури руської». Дискусії з приводу «Історія літератури руської» О. Огоновського**

Стаття О. Пипіна «Особая история русской литературы». Виступи О. Огоновського, В. Уманця (Комарова) на захист концепції історії літератури О. Огоновського. Розвідка І. С. Нечуя-Левицького (І. Баштового) «Українство на літературних позовах з Московщиною» (1891). Роль німецьких історій літератури у виробленні методологічних концепцій галицьких історій літератури. Початок друкування у «Зорі» (1887) праці О. Огоновського «Історія літератури руської» (Паралельне видання книги в 4 частинах ( 6 книгах). Незавершеність праці. Тяглість української літератури з часу Київської Русі. Своєрідне розуміння старого українського мистецтва О. Огоновським. Вразливість методологічної концепції автора (не історія письменства, а творення окремих етюдів , які не з’єднує внутрішня ідея, брак естетичного смаку.)

Національна самобутність української літератури в концепції О. Огоновського. Основні позиції статті О. Пипіна «Особая история русской литературы». Розвідка І. С. Нечуя-Левицького (І. Баштового) «Українство на літературних позовах з Московщиною» (1891).
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