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**1.Опис навчальної дисципліни**

***(Витяг з робочої програми навчальної дисципліни***

***“Розвиток теоретичних концепцій***

***в українському літературознавстві XIX –XX ст.”)***

***Назва дисципліни:*** Розвиток теоретичних концепцій в українському літературознавстві ХІХ – ХХ ст.

***Семестр:***3

***Спеціальність (спеціалізація):*** Українська мова та література

Літературна творчість

Прикладна лінгвістика

***Загальна кількість годин*** – 90 (кредитів ЄКТС – 3);

***Аудиторні години*** – 32 (лекції – 16, практичні – 16);

***Самостійна робота*** – 58.

***Анотація навчальної дисципліни***:

Вибірковий курс «Розвиток теоретичних концепцій в українському літературознавстві ХІХ –ХХ ст.» має важливе значення для підготовки фахівця-філолога. Цей курс розрахований на студентів-магістрантів, він передбачає актуалізувати знання студентів, здобуті під час вивчення курсів історії української та світової літератур, вступу до літературознавства, філософії, психології, політології, а також мовознавчих дисциплін. Дисципліна допомагає зорієнтуватися у полі літературознавчих методологій, що мали вирішальний вплив на розвиток науки про літературу ХІХ –ХХ ст. Вивчення курсу має на меті акцентувати увагу на основні закономірності розвитку літературознавчої науки, формування літературного канону в літературі визначеного канону. Водночас курс «Розвиток теоретичних концепцій…» повинен навчити студентів самостійно мислити, застосовувати теоретичні напрацювання українських учених для аналізу та інтерпретації художніх творів означеного періоду і навпаки на основі цього аналізу робити теоретичні узагальнення. Такі узагальнення підтверджують тезу про близькість української науки про літературу з європейським літературознавством.

***Результати навчання***:

* ***знати***:

- зв'язок літературознавства з іншими гуманітарними дисциплінами;

- особливості розвитку теоретичних літературознавчих знань в Україні, починаючи від Києво-Могилянської академії;

- специфіку теоретичного мислення в українських університетах, що входили до складу Російської імперії;

- теоретичні ідеї в українському літературознавстві ХХ ст. (під радянському та діаспорному).

* ***вміти***:

- володіти термінологічним апаратом українського літературознавства ХІХ-ХХ ст.;

- з’ясовувати рівень теоретичного мислення літературознавства;

- спів ставляти українські літературознавчі тексти з теоретичними напрацюваннями європейського літературознавства.

***Форма звітності***: залік

***Мова вивчення***: українська

***Робоча програма дисципліни:*** http://philology.lnu.edu.ua/course/teoriya-litertatury-3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників  | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни |
| *денна форма навчання* | *заочна форма навчання* |
| Кількість кредитів – 3 | Галузь знань0203 Гуманітарні науки(шифр, назва) | за вибором студента |
| Модулів – 1 | Напрям0203 «Філологія»(шифр, назва) | *Рік підготовки:* |
| Змістових модулів – 3 | Спеціальність (професійне спрямування) 8.02030301Українська мова та література8.02030305Літературна творчість8.02030303Прикладна лінгвістика | 2-й |  |
| Курсова робота – 0 | *Семестр* |
| Загальна кількість годин - 90 | 3-й |  |
| Лекції |
| Тижневих годин для денної форми навчання:аудиторних – 2самостійної роботи студента – 3,6 | Освітньо-кваліфікаційний рівень:магістр | 16год. |  |
| *Практичні, семінарські* |
| 16 год. |  |
| *Лабораторні* |
|  год. |  |
| *Самостійна робота* |
| 58 год. |  |
| ІНДЗ: - |
| Вид контролю: залік, поточне оцінювання |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної і індивідуальної роботи становить:

для денної форми навчання – 1:2

**2. Мета та завдання навчальної дисципліни**

***Мета:***

Курс «**Розвиток теоретичних концепцій в українському літературознавстві XIX –XX ст.»** має своєю метою показати теоретичне мислення учених літературознавців України на тлі розвитку світової теоретично-естетичної думки від часів заснування Києво-Могилянської академії аж до наших днів.

Програма курсу певною мірою дотична до програми курсу «Теорія літератури» та «Історія українського літературознавства» та «Історія критики», доповнюючи ці курси: з одного боку, розвиваючи формування основних літературознавчих понять в Україні, літературознавчих методів, шкіл у зв’язку з історико-літературним процесом певного періоду.

***Обсяг курсу*** – від формування теоретико-естетичних понять у Києво-Могилянській академії до методологічно-теоретичного плюралізму у працях сучасних літературознавців.

***Завдання:***

* ознайомити студентів з виникненням в Україні основних теоретико-естетичних понять у зв’язку з розвитком літературного процесу певного народу
* розкрити специфічні особливості виникнення основних теоретично-естетичних понять на тлі формування основних теоретичних понять європейського літературознавства
* показати трансформації теоретичних концепцій, внесок українських учених у розробку основних літературознавчих понять
* навчити студентів пояснювати національну специфіку основних теоретичних понять

В результаті вивчення курсу студент повинен

**знати**:

* особливості розвитку теоретичних літературознавчих знань в Україні, починаючи від Києво-Могилянської академії;
* специфіку теоретичного мислення в українських університетах, що входили до складу Російської імперії;
* теоретичні ідеї в українських університетах Австро-Угорської імперії;
* теоретичні ідеї в українському літературознавстві ХХ ст. (підрадянському та діаспорному).

Вміти:

* аналізувати тексти українського літературознавства ХІХ –ХХ ст. ;
* з’ясовувати рівень теоретичного мислення літературознавства;
* співставляти українські літературознавчі тексти з теоретичними напрацюваннями європейського літературознавства.

**3. Програма навчальної дисципліни**

**Змістовий модуль 1. Розвиток теоретико-естетичної думки в I пол. XIX ст.**

**Тема 1. Мета і завдання курсу.** Відсутність праць з історії теоретичної літературознавчої думки 2 пол. XIX – поч. XX ст. в українському літературознавстві. Теоретичні праці українських учених в російських університетах. Теоретико-літературні ідеї у працях вчених Львівського університету. Теоретичні концепції українського літературознавства кінця XIX – поч. XX ст.

**Тема 2. «Поетики» Києво-Могилянської академії.** Необхідність вивчення розвитку теоретико-естетичної думки від заснування Києво-Могилянської академії і до кінця XVIII ст. Поєднання барокових та класицистичних традицій у працях Т. Прокоповича, Г. Слонимського, П. Конючкевича. Дослідження поетик Києво-Могилянської академії у сучасному літературознавстві (праці І. Іваньо, В. Маслюка, Г. Сивоконя та ін.)

 **Практичне заняття № 1. Аналіз «Поетики» Т. Прокоповича.**

Загальні настанови про літературу. вплив загальнотеоретичних концепцій Я. Понтана на теоретичне мислення Т. Прокоповича. Жанрово-родовий поділ літературних творів Т. Прокоповича. Наука риторики.

**Тема 3. Теоретико-естетична думка в Україні I чверті XIX ст.** Теоретичні літературознавчі погляди професорів Харківського університету.

Вплив естетики класицизму на літературознавчі праці І. Рижського, І. Кронеберга, О. Склабовського, Р. Гонорського, Є. Філомафітського. Вклад І. Срезневського в теорію критики та фольклористики. Теоретико-естетичні ідеї літератури на сторінках «Харківського демокрита», «Украинского вестника», «Украинского журнала».

**Тема 4. Питання теорії літератури у працях П. Куліша, М. Костомарова.**

Ідеї культурно-історичного літературознавства у працях П. Куліша та М. Костомарова. Народність літератури як теоретична проблема у працях П. Куліша. Літературна критика, її предмет і завдання у розумінні П. Куліша. Народність літератури як теоретична проблема у працях М. Костомарова «Об историческом значении русской народной поезии», «Словянская мифология».

**Практичне заняття №2. Теоретико-естетична концепція М. Костомарова.** Поняття народності у європейських літературах (англійська, німецька.), трактування цього поняття на прикладі українській літератури. Міфологічні символи українського фольклору у працях М. Костомарова. Народність у фольклорі та літературі. Стаття «Об историческом значении русской народной поезии». Спільне та відмінне в українському та слов’янському фольклорі («Словянская мифология»).

**Тема 5. Історико-порівняльне літературознавство в Україні II пол. XIX ст. Теоретико-естетична концепція М. Драгоманова.** Порівняльно-історична школа у літературознавстві (А. Кун, М. Мюллер, Т. Бенфей) та її впив на українське літературознавство II пол. XIX ст. Порівняльно-історичні студії О. Котляревського. Теорія «мандрівних сюжетів» та її реалізація у праці М. Драгоманова: «Слов’янські переробки Едіпової історії». Порівняльно-історична студія М. Драгоманова «Шолудивий Буняка в українських народних оповіданнях».

**Практичне заняття №3. Праці М. Драгоманова з порівняльно-історичного літературознавства.** Три шляхи поширення мандрівних сюжетів у Європі. Шлях мандрівних сюжетів до України (концепція М. Драгоманова). Ідеї порівняльно-історичного літературознавства у праці М. Драгоманова «Шолудивий Буняка в українських народних оповіданнях».

**Змістовий модуль 2. Теоретико-естетична думка в II пол. XIX – XX ст.**

**Тема 6. Історико-літературні концепції у працях М. Петрова та М. Дашкевича. Ідеї біо-бібліографічного літературознавства у «Історії літератури руської» О. Огоновського.** **«**Очерки из истории украинской литературы XIX века» М. Петрова та рецензії М. Дашкевича «Отзыв о сочинении г. Петрова…». Ідеї впливології у «Нарисах…» М. Петрова. Необхідність історичного вивчення літератури у рецензії М. Дашкевича на нариси М. Петрова.

Бібліографічна школа у літературознавстві Ш. Сент-Бева і її вплив на «Історію літератури руської» О. Огоновського. Дискусія навколо праці О. Огоновського (праці О. Пипіна, М. Костомарова, О. Огоновського. Розвідка І.Нечуя-Левицького «Українство на літературних позвах з Московщиною».

**Тема 7. Основні проблеми теорії літератури у працях І. Франка.** Проблеми методології літературознавства у працях І.Франка («Етнологія та історія літератури». «План викладів історії літератури руської. Спеціальні курси. Мотиви», «Задачі і метод історії літератури»). Літературна критика, її предмет і завдання (концепція І.Франка). Проблеми психології творчості у працях І.Франка. Специфіка літератури і мистецтва у творчій практиці Івана Франка.

**Практичне заняття №4. Історико-літературна концепція Івана Франка.**

Програма історії української літератури І.Франка, підготовлена для німецького видання Фредріка Вільгельма. Франкові історико-літературні концепції в оглядах української літератури кін. **X**IX – поч. XX ст. («З останніх десятиліть XIX віку», «Южнорусская литература», «Задачі і метод історії літератури», «Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 року». Методологічна основа Франкового «Нарису…», проблеми періодизації, труднощі виконання).

**Практичне заняття №5. Історико-літературна концепція праці С. Єфремова «Історія українського письменства».**

Соціологічна концепція літератури у літературознавчих працях кін. **X**IX – поч. XX ст. Історія письменства – «історія ідей як вони виявилися в літературній творчості». «Визвольна ідея як основа всякої літератури» (С. Єфремов). «Історія українського письменства» С. Єфремова – «канон» історії української літератури.

**Змістовий модуль 3. Розвиток теоретико-естетичної думки в XX ст.**

**Тема 8. Теоретико-естетичні концепції критиків-модерністів.**

Філософсько-естетична концепція літератури критиків «Української хати» (М. Євшан, М. Сріблянський, П. Богацький). Теоретико-естетичні основи поетичних маніфестів М. Вороного, «молодомузівців». Заперечення народницького погляду на літературу у працях М. Євшана: модерністичне прочитання класики, трактування сучасного літературного процесу.

**Практичне заняття № 6. Теоретичні ідеї критиків-модерністів (М. Євшан). Вульгарно-соціологічні концепції літератури у літературознавстві 30-50-их рр. на підрадянській Україні.**

Естетична програма журналу «Українська хата». Літературні портрети М. Євшана українських поетів-модерністів (Збірка «Під прапором мистецтва»). Шевченкознавчі ідеї М. Євшана. Теоретичні засади модернізму у працях М. Євшана про сучасних західноєвропейських письменників (Б. Келлерман, М. Лєнау, Ф. Шпільгаген, Ф. Містраль).

Вчення про класову боротьбу як філософська основа гуманітарної науки у 30-их-50-их р. ХХ ст. Вульгаризація літературного процесу у працях Б. Коваленка, А. Хвилі, С. Щупака, В. Коряка. Класова боротьба як основа розвитку літературного процесу. вплив вульгарно-соціологічних концепцій на розвиток історико-літературного мислення на підрадянській Україні 30-50-их рр. ХХ ст.

**Практичне заняття № 7. Теоретико-естетична думка вчених української діаспори післявоєнного періоду (В. Державин, Ю. Шерех, Д. Чижевський, І. Костецький).** «Національно-органічний стиль» та концепція «Великої літератури» (МУР). Історико-літературна концепція Д. Чижевського в його «Історії української літератури» (Нью-Йорк, 1958). Вплив американського міфологічного літературознавства на праці дослідників української літератури.

**Практичне заняття № 8. Теоретичні проблеми у працях сучасних українських літературознавців (І. Дзюба, Д. Наливайко, В. Брюховецький, Р. Гром´як та ін.).**

**4. Структура навчальної дисципліни**

|  |  |
| --- | --- |
| Назви змістових модулів і тем | Кількість годин |
| Денна форма | Заочна форма |
| Усього  | у тому числі | Усього  | у тому числі |
| л | П | лаб | інд | ср | л | п | лаб | інд | ср |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| **Змістовий модуль 1. Розвиток теоретико-естетичної думки в I пол. XIX ст.** |
| Т1. **Мета і завдання курсу** | 12 | 2 | 2- | - | - | 8 | - | - | - | - | - | - |
| Т2.**«Поетики»** **Києво-Могилянської академії** | 12 | 2 | 2 | - | - | 8 | - | - | - | - | - |  |
| Т3. **Теоретико-естетична думка в Україні I чверті XIX ст.** | 10 | 2 | - |  |  | 8 |  |  |  |  |  |  |
| Т4. **Питання теорії літератури у працях П. Куліша, М. Костомарова** | 12 | 2 | 2 | - | - | 8 | - | - | - | - | - | - |
| Т5. **Історико-порівняльне літературознавство в Україні II пол. XIX ст. Теоретико-естетична концепція М. Драгоманова** | 12 | 2 | 2 | - | - | 8 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Змістовий модуль 2.** | **Теоретико-естетична думка в II пол. XIX – XX ст.** |
| Т6. **Історико-літературні концепції у працях М. Петрова та М. Дашкевича. Ідеї біо-бібліографічного літературознавства у «Історії літератури руської» О. Огоновського** | 10 | 2 | 2 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Т7. **Основні проблеми теорії літератури у працях І. Франка** | 12 | 2 | 4 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| . |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Змістовий модуль 3. Розвиток теоретико-естетичної думки в XX ст.** |
| Т8.**Історико-літературна концепція праці С. Єфремова «Історія українського письменства»Теоретико-естетичні концепції критиків-модерністів. (М. Євшан).** | 10 | 2 | 2 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Усього разом** | 90 | 16 | 16 | - | - | 58 |  |  |  |  |  |  |

**5. Теми семінарських (практичних) занять**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | КількістьГодин |
| 1 | Аналіз «Поетики» Т. Прокоповича | 2 |
| 2 | Теоретико-естетична концепція М. Костомарова | 2 |
| 3 | Порівняльно-історичний метод у працях М. Драгоманова. | 2 |
| 4 | Історико-літературна концепція Івана Франка | 2 |
| 5 | Історико-літературна концепція праці С. Єфремова «Історія українського письменства» | 2 |
| 6 | Теоретичні ідеї критиків-модерністів | 2 |
| 7 | Теоретико-естетична думка вчених української діаспори післявоєнного періоду (В. Державин, Ю. Шерех, Д. Чижевський, І. Костецький) | 2 |
| 8 | Теоретичні проблеми у працях сучасних українських літературознавців (І. Дзюба, Д. Наливайко, В. Брюховецький, Р. Гром´як та ін.) | 2 |
| Разом |  | 16 |

**8. Самостійна робота**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | КількістьГодин |
| 1 | Мета і завдання курсу | 8 |
| 2 | «Поетики» Києво-Могилянської академії | 8 |
| 3 | Теоретико-естетична думка в Україні I чверті XIX ст. | 8 |
| 4 | Питання теорії літератури у працях П. Куліша, М. Костомарова | 8 |
| 5 | Історико-порівняльне літературознавство в Україні II пол. XIX ст. Теоретико-естетична концепція М. Драгоманова | 8 |
| 6 | Історико-літературні концепції у працях М. Петрова та М. Дашкевича. Ідеї біо-бібліографічного літературознавства у «Історії літератури руської» О. Огоновського | 6 |
| 7 | Основні проблеми теорії літератури у працях І. Франка | 6 |
| 8 | Історико-літературна концепція праці С. Єфремова «Історія українського письменства». Теоретико-естетичні концепції критиків-модерністів | 6 |
|  | Разом | 58 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**10. Методи контролю**

Поточний контроль здійснюється у формі оцінювання виступів на практичних заняттях, участі у дискусії, усних доповідях на колоквіумах. Курс закінчується заліком.

**11. Розподіл балів, що присвоюються студентам**

Схема оцінювання роботи студентів така:

1. Максимальна оцінка, яку може отримати студент, – 100 балів, з них 50 – за роботу протягом семестру, 50 – за знання, продемонстровані на іспиті.

1. Робота студента протягом семестру оцінюється за такими показниками:

а) активність на практичних заняттях – 50 балів ; реферат за заданою темою – 20 балів; усна доповідь на іспиті – 30 балів.

3. Переведення в оцінку за 4-бальною шкалою здійснюється за такою схемою:

**Шкала оцінювання: вузу, національна та ECTS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Оцінка ECTS*** | ***Оцінка в балах*** | ***За національною шкалою*** |
| ***Екзаменаційна оцінка, оцінка з диференційованого заліку*** | ***Залік*** |
| **А** | 90 – 100 | 5 | ***Відмінно*** | ***Зараховано*** |
| **В** | 81-89 | 4 | ***Дуже добре***  |
| **С** | 71-80 | ***Добре*** |
| **D** | 61-70 | 3 | ***Задовільно***  |
| **Е**  | 51-60 | ***Достатньо*** |

***Розподіл балів, які отримують студенти***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Поточне тестування та самостійна робота | Підсумковий тест (залік) | Сума |
| Змістовий модуль № 1.  |
| Т1 | Т2 | Т3 | Т4 | Т5 | Т6 | Т7 | Т8 |  | 100 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Т9 | Т10 | Т11 | Т12 | Т13 | Т14 | Т15 | Т16 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

**12. Методичне забезпечення**

1. Робоча навчальна програма.
2. Плани практичних занять та методичні вказівки до їх виконання.
3. Матеріали до семінарських (практичних) занять та самостійної роботи.

**13. Рекомендована література**

1. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики (Спроба літературно-науковї методології). – Київ : Либідь, 1998. – 406 с. (I видання – Прага, 1925.
2. Білецький О. Українське літературознавство за 40 років (1917 – 1957). – Київ : Вид-во АН УРСР. – 1957. 0- 56 с.
3. Бурляй Ю. Основи літературно-художньої критики. – К. : Вища школа, 1985. – 245 с.
4. Гнатюк М. Іван Франко і проблеми теорії літератури. – К. : Академія, 2011. – 245 с.
5. Гнатюк М. Іван Франко в літературно-естетичних концепціях його часу. – Львів: Каменяр, 1999.
6. Гнатюк М. Історія української літературної критики XIX – поч.XX ст. – Львів-Брно, 2013. – 250 с.
7. Галич О. Історія літературознавства. – Луганськ : Знання, 2002. – 251 с.
8. Гром’як Р. Естетика і критика. Філософсько-естетичні проблеми художньої критики. – К : Мистецтво, 1975.
9. Гарасим Я. Культурно-історична школа в українській фольклористиці. – Львів : ЛНУ ім. І. Франка, 1999. – 142 с.
10. Войтюк А. Літературознавчі концепції Івана Франка. – Львів : Вища школа, 1981. – 181 с.
11. Иваньо М.В. Очерк развития эстетической мысли Украины. – К., 1981.
12. Історія української літературної критики. Дожовтневий період / за ред. П. Ф. Федченка. – К. : Наукова думка, 1988.
13. Дорошенко В. Іван Франко – літературний критик. – Львів : ЛДУ ім. І. Франка, 1968. – 209 с.
14. Поважна В. Розвиток української літературної критики у 80-90-х роках ХІХ ст. – К., 1973.
15. Бернштейн М.Д. Українська літературна критика 50-70-их років ХІХ ст. – К., 1959.
16. Наєнко М. Українське літературознавство. Школи. Напрями. Тенденції. – Київ : Академія, 1997. – 316 с.
17. Пасічний В.О. Розвиток теоретико-літературної та естетичної думки у ХІХ – першій половині ХХ ст. – К. – Х., 1974.
18. Чижевський Д. Нариси історії філософії на Україні. – Нью-Йорк, 1989.
19. Домбровський В. Українська стилістика і ритміка. Українська поетика. – Дрогобич : Відродження, 2008. – 445 с.
20. Наливайко Д. Теорія літератури і компаративістика. – Київ : Києво-Могилянська академія, 2006. – 346 с.
21. Академические школы в русском литературоведении. – М. : Наука, 1975.
22. Mitosek Z. Teorie badań literackich. – Warszawa, 1998.
23. Іваньо І. «Поетика» Митрофана Довгалевського // Довгалевський М. Поетика: (Сад поетичний). – К., 1973. – С. 137–155.
24. Сивокінь Г. «Сад поэтический» // Сивокінь Г. Давні українські поетики. – Харків, 2001. – С. 146–152.
25. Маслюк В. Латиномовні поетики і риторики ХVІІ – першої половини ХVІІІ ст. та їх роль у розвитку теорії літератури в Україні. – К., 1983.