

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Львівський національний університет імені Івана Франка
Філологічний факультет
Катедра української літератури ім.акад.М.Возняка

Затверджено
на засіданні кафедри української літератури
ім. акад. М.Возняка
філологічного факультету
Львівського національного університету
імені Івана Франка

(протокол № 1 від 29 серпня 2024р.)

Завідувач кафедри



Володимир МИКИТЮК

СИЛАБУС
з навчальної дисципліни
“ Історія української літератури» (кінець ХІХ – початок ХХ століття)”,
що викладається в межах ОПП “Українська мова та література” ,
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
для здобувачів зі спеціальності 035 Філологія

Спеціалізації:

035.09 Фольклористика

035.10 Прикладна лінгвістика

035.л Літературна творчість

Назва курсу	Історія української літератури
Адреса викладання курсу	Львівський національний університет ім. Івана Франка м. Львів, вул. Університетська, 1.
Факультет та кафедра, за якою закріплена дисципліна	Філологічний факультет, Кафедра української літератури імені академіка Михайла Возняка
Галузь знань, шифр та назва спеціальності	Галузь знань 03 Гуманітарні науки. Спеціальність 035 Філологія. Спеціалізація 035.01 Літературна творчість, 035.10 Прикладна лінгвістика, 035.09 Фольклористика
Викладачі курсу	Роздольська Ірина Володимирівна, доктор філологічних наук, професор кафедри української літератури ім. акад.М.Возняка, доцент
Контактна інформація викладачів	iryna.rozdolska@lnu.edu.ua
Консультації по курсу відбуваються	Консультації в день проведення лекцій/практичних занять (за попередньою домовленістю). Також можливі он-лайн консультації у форматі Google-meet. Для погодження часу таких консультацій прохання писати на електронну пошту викладача
Сторінка курсу	https://philology.lnu.edu.ua/course/istoriia-ukrainskoi-literatury-kinets-19-pochatok-20-stolitnya В системі Moodle: https://e-learning.lnu.edu.ua/course/view.php?id=6194
Інформація про курс	Дисципліна «Історія української літератури (кінець XIX – початок XX століття)» є нормативною навчальною дисципліною для ОС «Бакалавр» спеціальності 035 Філологія, спеціалізації 035.09, 035.10, 035.л, «українська мова та література, прикладна лінгвістика», «українська мова та література, фольклористика», «українська мова та література, літературна творчість», яка у 5 семестрі викладається в обсязі 3 кредитів (за Європейською Кредитно-Трансферною Системою ECTS) і має 16 лекційних годин та 32 годин практичних занять (на 1 групу). Підсумковий контроль – немає.
Коротка анотація курсу	Період кінця XIX- початку XX століття – важлива ланка в історії української літератури. Це час мистецького народження нової генерації митців, що почала артикулювати модерністські течії в українській літературі, збагатила її новими темами, формальними знахідками, час входження нового, модерного мислення в творчий простір, входження модернізму. Курс дає можливість осмислити літературний феномен «Переступного віку» в найприкметніших його ідеологічних і естетичних координатах, дозволяє ввести до реєстру аналізованих творів ті, які радянські методологи переважно оминали.
Мета та цілі курсу	Метою курсу є представлення основних тенденцій функціонування і розвитку літературного процесу в Україні у «Переступному віці».

	<p>Завдання: з'ясування культурно-історичних умов виникнення літературної епохи ідейно-естетичних засад її функціонування, окреслення літературних структур, представлення специфічних понять, які виникли у процесі формування явища, окреслення літературних течій періоду, представлення кола авторів.</p>
<p>Література для вивчення дисципліни</p>	<p>Базова</p> <p>Історія української літератури ХХ ст. Кн. I (1910 – 1930-ті роки) / За ред. В. Г. Дончика. – К.: Либідь, 1993.</p> <p>Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець ХІХ – поч. ХХІ ст.: підручник: у 10 т. К.: ВЦ «Академія», 2013. Т. 1: У пошуках іманентного сенсу. 2013; Т.2.: У пошуках іманентного сенсу. 2013.</p> <p>Ільницький М. Від «Молодої Музи» до «Празької школи». Львів: Інститут Українознавства НАН України, Львівський обласний методичний інститут освіти, 1995.</p> <p>Ільницький М. Література українського відродження. Львів: Львівський обласний науково-методичний інститут освіти, 1994. 72 с.</p> <p>Ільницький М. Формули осягання Яцкова. Львів: ЛА «Піраміда», 2021. 168с.</p> <p>Кузнецов Ю. Імпресіонізм в українській прозі кінця ХІХ – початку ХХ ст.: Проблеми естетики і поетики. К.: Зодіак-ЕКО, 1995. 304 с.</p> <p>Микуш С. Вивчення поетики Василя Стефаника. Львів, 2011. 174 с.</p> <p>Павличко С. Дискурс модернізму в українській літературі. К.: Либідь, 1999. 360 с.</p> <p>Пів чорної. Каварняні настрої Львова та українська богема доби «Молодої Музи» і «Дванадцятки»/ Упорядник Василь Габор. Львів: Піраміда, 2021.</p> <p>Чопик Р.Б. Переступний вік. Українське письменство на зламі ХІХ-ХХ ст. Львів-Івано-Франківськ, 1998. 196 с. URL: https://swr.lnu.edu.ua/fact/studios/view?id=547</p> <p>Роздольська І. «Молода Муза» у силовому полі УСС // Роздольська І. Літературний феномен Українських Січових Стрільців: монографія. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2020. – С.342-361.</p> <p>Допоміжна</p> <p>Василь Стефаник у дослідженнях та спогадах /Упорядник Степан Хороб. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2021. 476с.</p> <p>Євшан М. Вибране: Літературна критика. Публіцистика. Листи / Упоряд. Є. Баран, О. Баган, М. Комариця; передм. О. Багана. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2020, 904 с.</p> <p>Роздольська І. Степан Чарнецький як учасник стрілецького покоління. // Південний архів. Філологічні науки: зб. наук. праць. Вип. 82. Херсон: Херсонський державний університет, 2020. С. 21–28.</p> <p>Роздольська І. Василь Пачовський як учасник стрілецького покоління // Вісник Львівського університету. Серія філологічна. Львів: Львівський національний університет імені Івана Франка,</p>

	<p>2018. Вип. 67. Ч. 1. С. 230–243.</p> <p>Баса О. Карпатська мариністика О. Кобилянської // Літературознавчі зошити. Студії. Публікації. Рецензії. Бібліографія. Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2001. Т. 1. С. 110 – 114.</p> <p>Ільницький М. Три формули мого осягнення Антонича. Львів: Центр гуманітарних досліджень; Київ: Смолоскип, 2011. 56 с. («Університетські діалоги»; № 10). https://www.inst-ukr.lviv.ua/uk/publications/materials/documents/?newsid=319</p> <p>Ільницький Микола. Формули осягання Антонича. Львів: ЛА «Піраміда», 2015. 236. https://www.inst-ukr.lviv.ua/uk/publications/books/book/?newsid=553</p> <p>Карманський П. Українська богема: спомини // Остап Луцький і сучасники: [електронний ресурс] URL: http://diasporiana.org.ua/wp-content/uploads/books/10378/file.pdf</p> <p>Лексикон загального та порівняльного літературознавства. Чернівці: Золоті литаври, 2001. 636 с. URL: https://chtyvo.org.ua/authors/Volkov_Anatolii/Leksykon_zahalnoho_ta_porivnialnoho_literaturoznavstva/</p> <p>Літературознавча енциклопедія: У 2 т. /Автор-упорядник Ковалів Ю. К.: ВЦ «Академія», 2007.</p> <p>Літературознавчий словник-довідник / Р.Т.Гром'як, Ю.І.Ковалів та ін. К.: ВЦ «Академія», 1997. 752 с.</p> <p>Мацяк (Баса) О. Асоціативний і номінативний живопис Ольги Кобилянської // Науковий вісник Чернівецького університету: Збірник наукових праць. Випуск 216 – 217. Слов'янська філологія. Ольга Кобилянська письменниця і громадянка: національне і загальнолюдське. До 140-річчя від дня народження. Чернівці: Книги – XXI, 2004. С. 55 – 58.</p> <p>Модернізм в українській літературі ХХ – початку ХХІ століття: пам'ять, коди, практики: монографія / відп. ред. Тарас Пастух; НАН України, Інститут українознавства ім. І. Крип'якевича. Львів, 2023. 758 с.</p>
<p>Тривалість курсу</p>	<p>5семестр, у 5семестрі</p>
<p>Обсяг курсу</p>	<p>48годин аудиторних занять, з яких 16 лекційних годин для потоку та 32 годин практичних занять на 1 групу та 58 годин для самостійної роботи студента, 2 модулі.</p>
<p>Очікувані результати навчання</p>	<p>Студент повинен знати:</p> <ul style="list-style-type: none"> • терміни і поняття «Прекрасна епоха», «fin de siecle», «ар нуво», «модерн» «Переступний вік»; • культурно-історичні умови формування літератури кінця ХІХ – початку ХХ століття • ідейно-естетичну специфічність явища; • життєтворчість основних представників; • жанрово-тематичні, стильові особливості періоду; <p>Студент <i>могтиме, умітиме:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • аналізувати відповідні поетичні, прозові та драматичні твори як твори літератури Переступного віку (ідеологія, тематика,

	<p>проблематика, поетика тощо)</p> <ul style="list-style-type: none"> • висвітлювати головні ідеологічно-естетичні концепти явища; • потрактовувати літературу періоду як явище. <p>Вивчення вказаної дисципліни передбачає формування таких загальних компетентностей (ЗК):</p> <p>ЗК 1. Знання й розуміння предметної області та професійної діяльності.</p> <p>ЗК 2. Здатність спілкуватися державною мовою як усно, так і письмово.</p> <p>ЗК 4. Здатність орієнтуватися в інформаційному просторі, здійснювати пошук, аналіз та обробку інформації з різних джерел, ефективно використовувати цифрові ресурси та технології в освітньому процесі з дотриманням етично-правових норм в умовах євроінтеграційних процесів.</p> <p>ЗК 8. Здатність зберігати та примножувати моральні, культурні, наукові цінності і досягнення суспільства на основі розуміння історії та закономірностей розвитку предметної області, її місця у загальній системі знань та значення у розвитку суспільства, техніки і технологій.</p> <p>Фахових компетентностей (ФК):</p> <p>ФК 2. Здатність осмислювати літературу як полісистему, розуміти еволюційний шлях розвитку вітчизняного і світового літературознавства.</p> <p>ФК 3. Здатність критично осмислювати історичні надбання та новітні досягнення філологічної науки.</p> <p>ФК 6. Здатність застосовувати поглиблені знання з обраної філологічної спеціалізації для вирішення професійних завдань.</p> <p>ФК 7. Здатність вільно користуватися спеціальною термінологією в обраній галузі філологічних досліджень.</p> <p>Програмні результати навчання (ПРН):</p> <p>ПРН 2. Упевнено володіти державною та іноземною мовами для реалізації письмової та усної комунікації, зокрема в ситуаціях професійного й наукового спілкування; презентувати результати досліджень державною та іноземною мовами.</p> <p>ПРН 8. Оцінювати історичні надбання та новітні досягнення літературознавства.</p> <p>ПРН 9. Характеризувати теоретичні засади (концепції, категорії, принципи, основні поняття тощо) та прикладні аспекти обраної філологічної спеціалізації.</p> <p>ПРН 10. Збирати й систематизувати мовні, літературні, фольклорні факти, інтерпретувати й перекладати тексти різних стилів і жанрів (залежно від обраної спеціалізації).</p> <p>ПРН 11. Здійснювати науковий аналіз мовного, мовленнєвого й літературного матеріалу, інтерпретувати та структурувати його з урахуванням доцільних методологічних принципів, формулювати узагальнення на основі самостійно опрацьованих даних.</p> <p>ПРН 14. Створювати, аналізувати й редагувати тексти різних стилів та жанрів.</p>
Ключові слова	«Прекрасна епоха», «fin de siecle», «ар нуво», «модерн»,

	модернізм, декаданс, богемність, фемінне, маскулінне, естетизм				
Формат курсу	Нормативний, викладання якого здійснюється через проведення лекцій, практичних занять та консультацій для кращого розуміння тем; очний і заочний				
Теми	* СХЕМА КУРСУ				
Підсумковий контроль, форма					
Пререквізити	«Вступ до літературознавства», «Історія української літератури», а також базові філологічні знання з історії України, історії української літератури, вступу до літературознавства, філософії, політології, психології.				
Навчальні методи та техніки, які будуть використовуватися під час викладання курсу	Методологічною основою курсу є принцип історизму, усі художні твори досліджуються у зв'язку з часом їхнього написання, із подіями біографії того чи іншого автора, дотичними до аналізованого історико-літературного періоду, єдності із тогочасними ідейно-естетичними тенденціями Курс поєднує лекції оглядового характеру із лекціями літературно-портретної форми.				
Необхідне обладнання	Комп'ютер, інтернет, інтернет-ресурси, система Moodle				
Критерії оцінювання (окремо для кожного виду навчальної діяльності)	Оцінювання проводиться за 100-бальною шкалою. Бали нараховуються так: <ul style="list-style-type: none"> • практичні: 50% семестрової оцінки; максимальна кількість балів 50, в тому числі доповідь/презентація; • екзамен: не передбачено навчальним планом. Підсумкова максимальна кількість балів 50.				
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">Завдання до лекційного модуля</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center; vertical-align: top;">1</td> <td> <p style="text-align: center;">Питання для самоперевірки для самостійної роботи за Темою1:</p> <p>1. Чому в сучасному українському літературознавстві генералізовано стильовий підхід у представленні історико-літературного періоду кінця XIX – початку XX ст.?</p> <p>2. Які структурно-методологічні засади застосовано у підручнику Юрія Коваліва «Історія української літератури: кінець XIX – поч. XXI ст.: підручник: у 10 т.» (К.: ВЦ «Академія», 2013)?</p> <p>3. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Івана Денисюка і Тамари Скрипки «Дворянське гніздо Косачів» (Львів: Академічний експрес, 1999)?</p> <p>3. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Соломії Павличко «Дискурс модернізму в українській літературі» (К.: Либідь, 1999)?</p> <p>4. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Миколи Зерова «Українське письменство XIX ст. Від Куліша до Винниченка (Нариси з новітнього українського письменства)»?</p> <p>5. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Михайла Рудницького «Від Мирного до Хвильового. Між ідеєю і формою. Що таке «Молода Муза»»?</p> <p>6. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Ростислава Чопика «Переступний вік»?</p> <p>7. Які дослідники у сучасному літературознавстві</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Завдання до лекційного модуля		1	<p style="text-align: center;">Питання для самоперевірки для самостійної роботи за Темою1:</p> <p>1. Чому в сучасному українському літературознавстві генералізовано стильовий підхід у представленні історико-літературного періоду кінця XIX – початку XX ст.?</p> <p>2. Які структурно-методологічні засади застосовано у підручнику Юрія Коваліва «Історія української літератури: кінець XIX – поч. XXI ст.: підручник: у 10 т.» (К.: ВЦ «Академія», 2013)?</p> <p>3. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Івана Денисюка і Тамари Скрипки «Дворянське гніздо Косачів» (Львів: Академічний експрес, 1999)?</p> <p>3. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Соломії Павличко «Дискурс модернізму в українській літературі» (К.: Либідь, 1999)?</p> <p>4. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Миколи Зерова «Українське письменство XIX ст. Від Куліша до Винниченка (Нариси з новітнього українського письменства)»?</p> <p>5. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Михайла Рудницького «Від Мирного до Хвильового. Між ідеєю і формою. Що таке «Молода Муза»»?</p> <p>6. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Ростислава Чопика «Переступний вік»?</p> <p>7. Які дослідники у сучасному літературознавстві</p>
Завдання до лекційного модуля					
1	<p style="text-align: center;">Питання для самоперевірки для самостійної роботи за Темою1:</p> <p>1. Чому в сучасному українському літературознавстві генералізовано стильовий підхід у представленні історико-літературного періоду кінця XIX – початку XX ст.?</p> <p>2. Які структурно-методологічні засади застосовано у підручнику Юрія Коваліва «Історія української літератури: кінець XIX – поч. XXI ст.: підручник: у 10 т.» (К.: ВЦ «Академія», 2013)?</p> <p>3. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Івана Денисюка і Тамари Скрипки «Дворянське гніздо Косачів» (Львів: Академічний експрес, 1999)?</p> <p>3. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Соломії Павличко «Дискурс модернізму в українській літературі» (К.: Либідь, 1999)?</p> <p>4. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Миколи Зерова «Українське письменство XIX ст. Від Куліша до Винниченка (Нариси з новітнього українського письменства)»?</p> <p>5. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Михайла Рудницького «Від Мирного до Хвильового. Між ідеєю і формою. Що таке «Молода Муза»»?</p> <p>6. Які структурно-методологічні засади застосовано у розвідці Ростислава Чопика «Переступний вік»?</p> <p>7. Які дослідники у сучасному літературознавстві</p>				

		<p>толерують гендерний підхід до прочитання періоду Пересупного віку і чому?</p> <p>8.Які дослідники у сучасному літературознавстві толерують генераційний підхід до прочитання періоду Переступного віку в українській літературі і чому?</p> <p>9.В яких дослідженнях про період Переступного віку в українському письменстві враховано літературно-портретну форму презентації індивідуальних творчих феноменів?</p>	
	2	<p>Питання для самоперевірки для самостійної роботи за Темою2:</p> <p>1.В чому полягає різниця між поняттями «fin de siecle» та «Belle Époque» на позначення одного культурно-історичного періоду?</p> <p>2.В чому полягає різниця між поняттями «модерн» і «модернізм»?</p> <p>3.В чому полягає різниця між поняттями «декадентизм» і «модернізм»?</p> <p>4.В чому полягає різниця між поняттями «модернізм» і «авангардизм»?</p>	
	3	<p>Питання для самоперевірки для самостійної роботи за Темою3:</p> <p>1.Сформулюйте творчі засади альманаху «3-над хмар і долин».</p> <p>2.Сформулюйте творчі засади альманаху «3 потоку життя».</p> <p>3.Сформулюйте творчі засади альманаху «За красою».</p> <p>4.Сформулюйте творчі засади групи «Молода Муза».</p> <p>5. Означте творчі засади групи «Молода Муза» у період Визвольних змагань українців 1914-1920рр.</p> <p>6.Сформулюйте творчі засади групи «Українська хата».</p> <p>7.Сформулюйте критерії дефініювання групи «Покутська трійця».</p>	
	4	<p>Питання для самоперевірки для самостійної роботи Темою4:</p> <p>1.Як співвідноситься життєпис Ольги Кобилянської із концептом «нової жінки»?</p> <p>2.Які ознаки модернізму транслює проза Ольги Кобилянської?</p> <p>3. Як співвідноситься життєпис Лесі Українки із концептом «нової жінки»?</p> <p>4.Які ознаки модернізму транслює творчість Лесі Українки?</p> <p>5.Як співвідноситься життєпис Наталі Кобринської із концептом «нової жінки»?</p>	
	5	<p>Питання для самоперевірки для самостійної роботи Темою5:</p> <p>1.Як співвідноситься життєпис Івана Франка із концептом митця-модерніста?</p> <p>2.Як співвідноситься життєпис Василя Стефаника із концептом митця-модерніста?</p> <p>3.Як співвідноситься життєпис Михайла Коцюбинського із концептом митця-модерніста?</p> <p>4.Як співвідноситься життєпис В.Винниченка із концептом митця-модерніста?</p> <p>5.Які ознаки модернізму транслює творчість Івана Франка?</p> <p>6.Які ознаки модернізму транслює творчість</p>	

	<p>Василя Стефаника?</p> <p>7.Які ознаки модернізму транслює творчість Володимира Винниченка?</p> <p>8.Які ознаки модернізму транслює творчість Марка Черемшини?</p> <p>9.Які ознаки модернізму транслює творчість Михайла Коцюбинського?</p>			
6	<p>Питання для самоперевірки для самостійної роботи за Темою 6</p> <p>1.Вкажіть жанрові ознаки «нової» драми»</p> <p>2.Вкажіть творців «нової драми» в Україні та закордоном.</p> <p>3.Чому драматичні твори Лесі Українки називали п'єсами «для читання»?</p> <p>4.Розкрийте жанрові особливості драматичного етюда О.Олеся «По дорозі в казку».</p> <p>5.Розкрийте специфіку історизму у п'єсі С.Черкасенка «Про що тирса шелестіла»</p>			
	Завдання до практичних занять			
7	<p>Тема 7. Полемічно-критичний погляд Івана Франка на модернізм</p> <p>Обговорення /письмове відпрацювання у формі есе для тих, хто фізично із об'єктивних причин не міг бути присутній на занятті</p>	0-56./1 заняття		
8	<p>Тема 8. Літературно-мистецьке середовище «Молодої Музи» крізь призму літературних сил'вет учасників</p> <p>Доповіді у форматі міні-конференції / презентація</p>	0-56. /1 заняття		
9	<p>Тема 9. Творчість Ольги Кобилянської</p> <p>Обговорення /письмове відпрацювання у формі есе для тих, хто фізично із об'єктивних причин не міг бути присутній на занятті</p>	0-56./1 заняття		
10	<p>Тема 10. Творчість Лесі Українки</p> <p>Обговорення /письмове відпрацювання у формі есе для тих, хто фізично із об'єктивних причин не міг бути присутній на занятті</p>	0-56./1 заняття		
11	<p>Тема 11. Творчість Василя Стефаника.</p> <p>Обговорення /письмове відпрацювання у формі есе для тих, хто фізично із об'єктивних причин не міг бути присутній на занятті</p>	0-56./1 заняття		
12	<p>Тема 12. Творчість Михайла Коцюбинського.</p> <p>Обговорення /письмове відпрацювання у формі есе для тих, хто фізично із об'єктивних причин не міг бути присутній на занятті</p>	0-56./1 заняття		
13	Разом (поточне оцінювання)	50 балів		
14	<p>Екзамен. Тестові завдання для <i>самоперевірки</i> студента розміщені на сторінці курсу в системі електронного навчання: https://e-learning.lnu.edu.ua/course/view.php?id=6194</p>	Не передбачено навчальним планом		
	Разом (підсумкова кількість балів)	50 балів		
<p>Критерії оцінювання відповідей</p> <p>Схема оцінки усного і письмового(есе-рецензія, есе-реферат) висловлювання:</p> <table border="1"> <tr> <td>Критерії оцінювання</td> <td>Кількість балів за 5-</td> </tr> </table>			Критерії оцінювання	Кількість балів за 5-
Критерії оцінювання	Кількість балів за 5-			

		бальною шкалою робота – до 5с.ф.А4
Зміст	1.Чітке формулювання тези висловлювання	1; 0,5;0
	2.Переконливість аргументів(не менше двох), їхня доцільність	1; 0,5;0
	3а.Використання прикладів з художньої літератури	1; 0,5;0
	3б.Використання прикладів з історії, суспільно-політичного життя літературного періоду	1; 0,5;0
	4.Логічність і послідовність викладу думок	1; 0,5;0
	Усього	5

Відповідно до Методичних рекомендацій Наталії Пастушенко: Пастушенко Н. Ці непрості відкриті завдання: приклади текстів-роздумів, їхній критеріальний аналіз // Пастушенко Н. Зовнішнє оцінювання з української мови. Тестові завдання та порадник для учнів і вчителів. – Львів: Літопис, 2007. – С.30 – 41:

«Письмові роботи з історії української літератури покликані перевірити якість засвоєння знань: фактологічний рівень, рівень осмислення тієї чи іншої теми. Форма роздуму у викладенні суджень про літературний процес видається найбільш оптимальною, оскільки виявляє уміння студента на рівні запам'ятовування і мислення, зв'язного мовлення, освіченості та філологічної культури загалом.

Роздум – це зв'язний текст, який характеризує логічно послідовну (як доказ чи пояснення чогось) низку думок, міркувань, висновків на конкретну тему. Характерною ознакою роздуму є перебування речень у відношеннях причин і наслідку (чи обґрунтування, пояснення думки, висловленої в іншому реченні).

Для правильної побудови роздуму пропонують такі основні частини:

- 1.Теза (думка, яка доводиться).
- 2.Аргументи (доведення)
- 3.Висновок.

Бувають роздуми-доведення та роздуми-пояснення.

Роздуми-доведення – це монологічні висловлювання, які мають за мету довести правдивість чи неправдивість головного твердження. Роздуми доведення будуються за такою схемою: експозиція (підведення до питання) – питання – відповідь на питання (теза) – доведення тези (аргументи) – висновки.

У *роздумі-поясненні* немає потреби доводити правдивість чи неправдивість тези, тому що наперед відомо, що головне підтвердження тексту правдиве. Основне завдання пояснення полягає в розкритті змісту тези.

Під час створення текстів-роздумів указаних видів потрібно спиратися на такі правила:

1.Доведення і пояснення будують за однією схемою: експозиція -запитання- відповідь на запитання (теза) – доведення тези-висновку.

2.після тези в доведенні природним є запитання «чому», після тези в поясненні запитання «чому?» недоречне.

3.Після тези в поясненнях використовують переважно слова і словосполучення слів типу: виявилось...; річ у тім, що...; ось, чому...; ось, наприклад...; про що свідчить...; як з'ясувалося... У тексті-доведенні такі слова і сполучення слів одразу ж після тези не вживають.

4.Схема роздуму-доведення і роздуму-пояснення на практиці досить часто реалізуються у скороченому вигляді: іноді опускається питання, часто відсутні висновки, нерідко відсутня експозиція. У всіх цих випадках їхній пропуск пояснюється тим, що роздум зрозумілий і без пропущених компонентів «ідеального» роздуму, тому що їх легко додумати.

Відомі твори роздуми, пов'язані з життєвим досвідом людини, про вчинки людей на основі особистих спостережень і вражень, на суспільно-політичну, морально-етичну й патріотичну теми тощо.

Письмовий роздум удосконалює логічне мислення, вчить обстоювати істину, спростовувати хибні твердження, сприяє формуванню міцних переконань і активної життєвої позиції, розширює світогляд.

Роздум лежить в основі *есе*, який широко використовують у школах та вищих

навчальних закладах.

Есе – це твір-роздум, невеликий за обсягом, довільної композиції, який виражає індивідуальні враження, міркування щодо конкретної проблеми і який не претендує на повноту та вичерпне трактування предмета роздуму.

Його особливості:

1. Наявність конкретної теми, твердження чи питання.
2. Творча робота, яка присвячена аналізу широкого кола питань, не може бути виконана в жанрі роздуму. Тема роздуму завжди дуже конкретна, наприклад: «Мій ціннісний вибір», «Донкіхотство – це вибір сильних», «Що таке справедливість?».
3. Особистісний характер сприйняття проблеми та її осмислення.
4. Роздум – жанр суб'єктивний і цікавий саме тим, що дає змогу побачити особистість автора, своєрідність його позиції, стилю мислення, мови, ставлення до світу.
5. Невеликий обсяг.
6. На зовнішньому тестуванні обсяг твору-роздуму – 1 сторінка тестового зошита.
7. Для студента:
8. На контрольній роботі - до 3 сторінок.
9. Як домашня робота – до 5 сторінок.
10. Невимушеність стилю.
11. Автор роздуму обирає довірливий тон спілкування з читачем; для того щоб його зрозуміли, він уникає складних, незрозумілих конструкцій. Добрий роздум здатний написати лише той, хто вільно володіє темою, може розглянути її з різних кутів зору і запропонувати хоч і не вичерпний, але багатоаспектний погляд на проблему.
12. Парадоксальність.
13. Роздум повинен дивувати читача. Насправді роздум народжується через здивування, яке виникає автора під час читання книжки, перегляду фільму, під час розмови. Темою роздуму може бути афористичний вислів, яскрава думка або парадоксальне твердження, у якому зіштовхуються твердження, які взаємно вилучають одне одного.
14. Внутрішня смислова єдність.
15. Хоч і роздум і орієнтований на суб'єктивність, однак для нього характерна внутрішня смислова єдність, тобто погодженість ключової тези та тверджень, аргументів і асоціацій, відсутність суперечностей щодо тих суджень, у яких виражена особистісна позиція автора роздуму.
16. Відкритість.
17. Роздум - це жанр висловлювання, для якого характерна відкритість. Роздум не претендує на вичерпне розкриття проблеми, на повну доказовість тверджень.

Структура роздуму

Вступ – визначення основного питання, яке буде розглядатися, формулювання тези.

Основна частина – відповідь на поставлене питання, обґрунтування тези, аргументація часткових висновків.

Закінчення – підсумок, зведення до купи вже зроблених в основній частині часткових висновків і формулювання остаточної відповіді на поставлене питання.

Доказовість – це сукупність логічних прийомів обґрунтування істинності судження за допомогою інших істинних і пов'язаних із ним суджень. Для **аргументації** використовують факти, істинні судження, наукові дані.

Структура **аргументації**. Охоплює щонайменше 3 складники: теза, аргумент, висновок або оцінкове судження.

Теза – це судження, яке треба довести.

Аргументи – це категорії, які використовують для доказів.

Висновок – це думка, що базується на аналізі фактів.

Оцінкове судження – це думка, що базується на наших переконаннях, поглядах, віруваннях.

Види зв'язку в аргументації. Зв'язок передбачає взаємодію тези і аргумента через *індукцію, дедукцію, аналогію та причинно-наслідковий зв'язок*.

Індукція – мисленнєвий процес, у результаті якого ми приходимо до висновку на основі фактів від часткового до загального, від припущення до ствердження. Що більше фактів, то переконливіша аргументація.

Дедукція – це такий процес розмірковування, при якому висновок зазвичай опирається на два припущення. Наприклад: Усі люди, що ставлять перед собою чіткі цілі і зберігають бадьорість духу під час критичних ситуацій, мають шанс стати лідерами. Як свідчать історичні джерела, такі риси були властиві А.Лінкольну – одному з найяскравіших лідерів в історії Америки.

Аналогія – спосіб розмірковувань, побудований на порівнянні.

Причинно-наслідкову аргументацію широко використовують у навчальному процесі з усіх предметів.

Метою роздуму є діагностика продуктивної, творчої складової пізнавальної діяльності спудея, яка передбачає аналіз інформації, його інтерпретацію, побудову розмірковувань, порівняння фактів, підходів та альтернатив, формулювання висновків, особисту оцінку автора.

Роздум виявляє здатність учня чітко, грамотно і логічно формулювати думки,

володіти мовою, розкриває обізнаність із літературою, уміння використовувати приклади, необхідні аргументи як докази.

Вимоги до роздуму.

- Має сприйматися як єдине ціле, його ідея мусить бути зрозумілою і чіткою.
- Не повинен містити нічого зайвого, він охоплює лише ту інформацію, яка потрібна для розкриття вашої позиції чи ідеї.
- Повинен мати грамотну композиційну побудову, бути логічним чітко структурованим.
- Кожен абзац роздуму мусить містити лише одну основну думку.
- Повинен продемонструвати, що його автор знає й осмислено використовує відповідні терміни, лексику, зміст художніх текстів, факти з біографій письменників, узагальнення, світоглядні ідеї.
- Повинен містити переконливу аргументацію заявленої позиції з конкретного питання.

Алгоритм написання роздуму

1. Уважно прочитайте тему.
2. Визначте головну думку висловлювання (про що воно?), для цього використайте прийом парафраза (скажіть те саме, але своїми словами).
3. Занотуйте на чернетці аргументи «за» чи «проти» поданого висловлювання. Якщо ви матимете достатньо аргументів і «за» і «проти», то ваш роздум буде мати полемічний характер.
4. Для кожного аргумента доберіть приклади з художніх текстів, факти, ситуації з життя, особистого досвіду.
5. Ще раз прогляньте дібрані ілюстрації: чи використали ви в них свої знання з української літератури.
6. Подумайте, які художні прийоми ви будете використовувати, щоб ваш текст був цікавим (порівняння, метафори, аналогії, епітети тощо).
7. Розташуйте дібрані аргументи чи контраргументи у відповідній послідовності. Це буде ваш умовний план.
8. Придумайте вступ до роздуму (у ньому можна написати, чому тема актуальна сьогодні), окресліть відразу свою позицію, поставте запитання авторові висловлювання, над яким ви будете розмірковувати.
9. Викладіть свій погляд у тій послідовності, яку ви накреслите.
10. Сформулюйте загальний висновок і, якщо потрібно, відредагуйте роздум.

Як оцінювати відкрите завдання (роздум)

1. Оцінюйте учнівський текст-роздум з погляду вимірюваних результатів навчання.

Якщо, наприклад, запитання зроблене для вимірювання здатності аргументувати тезу, відповідь слід оцінювати з погляду того, наскільки правильно учень добирає аргументи, інтерпретує їх. Усі інші чинники варто ігнорувати: наприклад, цікаву інформацію, яка, однак, не стосується тези, що потребує обґрунтування.

2. Виставляйте бали за завдання з розгорнутою відповіддю, застосовуючи певні критерії, як це зроблено на зовнішньому тестуванні.

Оскільки зразок розгорнутої відповіді підготувати неможливо, тому потрібно попередньо визначити набір критеріїв, кожному з яких присудити конкретну кількість балів. Критерії, за якими роблять висновок про якість тексту-роздуму, визначають вимірюваним результатом навчання. Серед критеріїв, за якими оцінюють відповіді на зовнішньому екзамені, такі:

- чи правильно сформульована тези;
- чи наведено аргументи з літератури, життя;
- чи переконливі аргументи;
- чи зроблено висновок;
- чи логічно викладено думки.

3. Роздум оцінюють [...] балами. Схему оцінювання, яка дає перелік критеріїв та кількість балів за відповідність роботи кожному критерію, подано в таблиці [...].

Поради щодо виконання відкритого завдання

Загальні зауваження

Щоб одержати високий бал, слід виконати такі умови:

- Повно й вичерпно ствердьте або спростуйте думку, сформульовану одним чи кількома реченнями в умові завдання. (додержуйтеся будови тексту-роздуму (теза, аргументи, висновок);
- Наведіть 2-3 переконливі докази, які найкраще аргументуватимуть міркування. Доцільно проілюструвати думки посиланнями на приклади з художньої літератури (зазначте назву твору, порушену проблему, назвіть художній образ(образи), через який автор її розкриває, наведіть цитату з твору тощо), історичні факти або випадки з життя. Не переказуйте змісту художнього твору, не характеризуйте всебічно образу;
- Сформулюйте висновок, який випливає з аргументів;

	<ul style="list-style-type: none"> - Пишіть конкретно. Уникайте просторого викладу міркувань, не підкріплених фактичним матеріалом; - Уживайте правильні граматичні конструкції, відповідну лексику. Домагайтеся грамотності, використовуйте лише речення, у яких ви впевнені. <p><i>Планування письмової роботи</i></p> <p>Не продуману ретельно роботу неможливо оцінити високим балом. Тому слід спланувати свій час і послідовність дій.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Уважно прочитайте запропоновану тему. 2. підкресліть ключові слова в умові завдання і визначте його головну думку. 3. Складіть короткий план роботи чи використайте іншу форму, яка допоможе організувати текст. 4. Сформулюйте тезу Вашого висловлювання. 5. Напишіть основну частину, виділивши кожну мікротексту в окремий абзац. Уникайте занадто довгих або коротких абзаців. Виклад думок в основній частині має відповідати пунктам плану. 6. Формулюючи висновок, переконливо підтвердьте думку, висловлену в доказах, але не повторюйте її. 7. Хоч часу на написання тексту відведено небагато, сплануйте його так, щоб устигнути уважно перевірити роботу. <p><i>Як перевірити власну роботу</i></p> <p>Щоб переконатися, що завдання виконано правильно, перевірте його за такими критеріями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Зміст Вашої творчої роботи відповідає запропонованій темі, а саме: <ol style="list-style-type: none"> А)матеріал письмового висловлювання підпорядковано висвітленню тези; Б)у вашому тексті проблему повністю розкрито. 2.Ваш текст – це роздум, а отже, висловлювання має таку структуру: <ol style="list-style-type: none"> А)тезу чітко сформульовано; Б)наведено переконливі докази й правильно їх пояснено; В)Абзаци розташовано логічно Г)кожен абзац зосереджено на одній мікротемі, переходи між абзацами плавні й умотивовані; Г)висновок впливає з наведених аргументів. 3.Особливо зверніть увагу на дрібні аргументи, зокрема: <ol style="list-style-type: none"> А)аргументи переконливі (у роботі має бути не менше як 2 докази); Б)ви використали як доказ приклади з художньої літератури, зазначили прізвища письменників і назви творів, у яких розкрито порушену проблему, прокоментували історичну подію, що ілюструє ваші міркування, або коротко розповіли факт із життя. Пам'ятайте: що різноманітніші й переконливіші докази, то вищим балом буде оцінено роботу; В)наведені приклади доречні й розкриті повно. 4.Мовленнєве оформлення відповідає критеріям: <ol style="list-style-type: none"> А)мовлення виразне, точне, усі слова вжито у властивому їм лексичному значенні; Б)письмове висловлювання відзначається багатством словника, лексичною та синтаксичною різноманітністю, граматичною вправністю; В)ви оформили роботу відповідно до норм орфографії та пунктуації».
<p>Питання до екзамену.</p>	<p>Питання, які входять до тематики лекторію і практичних занять</p>
<p>Опитування</p>	<p>Анкету-оцінку з метою оцінювання якості курсу буде надано по завершенню курсу.</p>

СХЕМА КУРСУ

Тиж. / дата / год.-	Тема, план, короткі тези		Форма діяльності (заняття)	Література.	Завдання, год	Термін виконання
	Модуль 1					
1 тиж. 2 год.	<p>Методологічні засновки та проблематика курсу. Структура, мета, завдання курсу. Принципи організації навчального процесу. Огляд підручників і посібників: формування навчально-методичного факусу, виокремлення основних проблем курсу. Необхідна література для читання, конспектування, аналізу. Перелік художніх текстів.</p>		лекція	<p><i>Основна:</i> Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець XIX – поч. XXI ст.: підручник: у 10 т. /Ю. Ковалів – К.: ВЦ «Академія», 2013. – Т. 4: У сподіваннях і трагічних зламах. – 2015. Історія української літератури XX ст. – Кн.І (1910 – 1930-ті роки) / За ред. В. Г. Дончика. – К.: Либідь, 1993. http://litmisto.org.ua/?page_id=2134 Ільницький М. Від «Молодої Музи» до «Празької школи» /М. Ільницький. – Львів: Інститут українознавства НАН України, Львівський обласний методичний інститут освіти, 1995. Ільницький М. Література українського відродження/М. Ільницький. – Львів: Львівський обласний науково-методичний інститут освіти, 1994. Ільницький М. Формули осягання Яцкова. Львів: ЛА «Піраміда», 2021. 168с. Павличко С. Дискурс модернізму в українській літературі /С. Павличко. – К.: Либідь, 1999. Пів чорної. Каварняні настрої Львова та</p>	Огляд підручників і посібників 4 год	<i>Впродо вж семест ру</i>

			<p>українська богема доби «Молодої Музи» і «Дванадцятки»/ Упорядник Василь Габор. Львів: Піраміда, 2021.</p> <p>Чопик Р. Переступний вік. Українське письменство на зламі ХІХ-ХХ століть. Львів-Івано-Франківськ, 1998. 196с.</p> <p>Роздольська І. «Молода Муза» у силовому полі УСС // Роздольська І. Літературний феномен Українських Січових Стрільців: монографія. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2020. – С.342-361.</p> <p><i>Додаткова:</i></p> <p>Баса О. Карпатська мариністика О.Кобилянської // Літературознавчі зошити. Студії. Публікації. Рецензії. Бібліографія. Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2001. Т. 1. С. 110 – 114.</p> <p>Лексикон загального та порівняльного літературознавства. Чернівці: Золоті литаври, 2001. 636 с. URL: https://chtyvo.org.ua/authors/Volkov_Anatolii/Leksikon_zahalnoho_ta_porivnialnoho_literaturoznavstva/</p> <p>Літературознавча енциклопедія: У 2 т. /Автор-упорядник Ковалів Ю. К.: ВЦ «Академія», 2007.</p> <p>Літературознавчий словник-довідник / Р.Т.Гром'як, Ю.І.Ковалів та ін. К.: ВЦ «Академія», 1997. 752 с.</p> <p>Мацяк (Баса) О. Асоціативний і номінативний живопис Ольги Кобилянської // Науковий вісник Чернівецького університету: Збірник наукових праць. Випуск 216 – 217. Слов'янська філологія. Ольга Кобилянська письменниця і громадянка: національне і загальнолюдське. До 140-річчя від дня народження. Чернівці: Книги – ХХІ, 2004. С. 55 – 58.</p> <p>Василь Стефаник у дослідженнях та</p>		
--	--	--	---	--	--

				спогадах /Упорядник Степан Хороб. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2021. 476с. Євшан М. Критика; Літературознавство; Естетика / Упор. Н.Шумило. К.: Основи, 1998. 658 с.		
3тиж. 2 год	Нові естетичні переживання і передчуття в епоху «fin de siecle». Поняття «fin de siecle». Поняття «прекрасна епоха» («Belle Époque») Світоглядні основи: філософія життя. Зародження нового стилю: модерн, сецесія, ар нуво, югендстиль, ліберті. Перші кроки модернізму: імпресіонізм, символізм. Особливості естетичної свідомості: самосвідомість літератури (автокритика), фемінізм як модернізм, сексуальність, невротичність, конфліктність ідей (між статями, чисте мистецтво-суспільне, старе-нове), синестезія.		лекція	Літературознавча енциклопедія: У 2 т. /Автор-упорядник Ковалів Ю. К.: ВЦ «Академія», 2007. Моне К. Враження. Схід сонця: пейзаж. Назаров Н. Артюр Рембо: «Я винайшов колір голосних...» (звукосимволізм сонета «Голосівки»). <i>Всесвіт</i> . URL: http://www.vsesvit-journal.com/old/content/view/354/41/ Павличко С. Дискурс модернізму в українській літературі. – К.: Либідь, 1999. Рембо А. Голосівки: сонет. Стиль модерн. Історія мирового искусства. Москва: БММ, 1998. С.530-549.	Робота із списком літератури до лекції 4год	Впродовж семестру
5,7,9 тиж. 6год.	Літературні групи та угруповання Переступного віку. Значення альманахів «З-над хмар і долин», «За красою», «З потоку життя», «Українська хата». Група «Молода Муза» до війни і у час визвольного змагу. Група «Українська хата». М.Євшан: критик і вояк. Покутська трійця.		лекція	Вознюк В. Альманах «За красою» гуртував українських письменників. URL: https://litgazeta.com.ua/articles/volodymyr-vozniuk-almanakh-za-krasoju-hurtuvav-ukrainskykh-pysmennykiv/ З-над хмар і з долин: український альманах (збірник творів сучасних авторів) року 1903 / упоряд. і уклад. Микола Вороний. – Одеса: Друк. А. Соколовського, 1903. – [4], 251, [5] с. https://odnb.odessa.ua/rarities/item/263?lang=uk З потоку життя: альманах. URL: https://irbis-nbuv.gov.ua/dlib/item/0002806 Українська хата: альманах. URL: http://labs.journ.univ.kiev.ua/hlj/wp-content/uploads/2020/04/Ukrainska-hata.pdf	Робота із джерелами 5год.	Впродовж семестру

			<p>Івашків В. "Покутська трійця" в системному дослідженні // Слово і час. — 2013. — № 3. — С. 110-113. Рецензія на книгу: Піхманець Роман. Із покутської книги буття: Засади творчого мислення Василя Стефаніка, Марка Черемшини і Леся Мартовича URL: http://dspace.nbuv.gov.ua/handle/123456789/146034</p> <p>Літературознавча енциклопедія: У 2 т. /Автор-упорядник Ковалів Ю. К.: ВЦ «Академія», 2007.</p> <p>Ільницький М. Від «Молодої Музи» до «Празької школи». – Львів: Інститут Українознавства НАН України, Львівський обласний методичний інститут освіти, 1995. – 318с.</p> <p>Чопик Р. Переступний вік.Українське письменство на зламі ХІХ-ХХ століть.Львів-Івано-Франківськ, 1998. 196с.</p> <p>Гнатюк М. Критик, що поміняв перо на зброю. Львів, 1995. 47с.</p> <p>Роздольська І. Літературний феномен Українських Січових Стрільців: функціонування та структура покоління. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2020. 444с.</p> <p>Поети «Молодої Музи» / Упорядник, автор передмови та наукового апарату Микола Ільницький. Київ: Дніпро, 2006. 672 с. https://www.inst-ukr.lviv.ua/uk/publications/materials/documents/?newsid=396</p> <p>Розсіпані перли: Поети «Молодої Музи» / Упорядник, автор передмови та приміток Микола Ільницький. Київ: Дніпро, 1991. 712с. https://www.inst-ukr.lviv.ua/uk/publications/materials/documents/?newsid=422</p> <p>Муза і чин Остапа Луцького /упорядники: В.Деревінський. Д.Ільницький. П.Ляшкевич, Н.Мориквас. К.: Смолоскип.</p>		
--	--	--	---	--	--

				2016. 936 с Молода Муза: Антологія західноукраїнської поезії початку ХХ століття /Упоряд.. передне слово та примітки В.І. Лучука. К.: Молодь. 1989. 328с/		
11тиж. 2год.	«Famme moderne» в житті і творчості Огляд життя і творчості Ольги Кобилянської, Наталі Кобринської, Лесі Українки.		лекція	Павличко С. Дискурс модернізму в українській літературі. – К.: Либідь, 1999. Мацяк (Баса) О. Музичний дискурс прози Ольги Кобилянської / О. Мацяк (Баса) // Літературознавчі студії. К.: ВПЦ «Київський університет», 2004. Вип. 9. С. 148 – 155. Мацяк (Баса) О. Асоціативний і номінативний живопис Ольги Кобилянської // Науковий вісник Чернівецького університету: Збірник наукових праць. Випуск 216 – 217. Слов'янська філологія. Ольга Кобилянська письменниця і громадянка: національне і загальнолюдське. До 140-річчя від дня народження. Чернівці: Книги – ХХІ, 2004. С. 55 – 58. Чопик Р. Переступний вік. Українське письменство на зламі ХІХ-ХХ століть. Львів-Івано-Франківськ, 1998. 196с. Швець А. Жінка з хистом Аріядни. Наталя Кобринська. Львів, 2018.	Робота із джерелами 5год.	<i>Впродо вж семест ру</i>
13тиж. 2год.	Маскулінний дискурс Переступного віку: І.Франко, В.Стефаник, М.Коцюбинський, Л.Мартович, М.Черемшина, В.Винниченко.		лекція	Чопик Р. Ессе Номо: добра звістка від Івана Франка. Львів, 1998 Микуш С. Вивчення поезики Василя Стефаника. Львів, 2011. 174 с Чопик Р. Переступний вік. Українське письменство на зламі ХІХ-ХХ століть. Львів-Івано-Франківськ, 1998. 196с. Зеров М. Українське письменство ХІХ ст. Від Куліша до Винниченка (Нариси з новітнього українського письменства). – Дрогобич: «Відродження», 2007.	Робота із темою лекції 5год.	<i>Впрод ож семест ру</i>

				<p>Костюк Г. Світ Винниченкових образів та ідей // Слово і Час. – 1990. – № 7.</p> <p>Шмега К. Діапазон гендерних зацікавлень Івана Франка: особистий досвід і творча рефлексія. Українське літературознавство. Львів, 2018. Вип.83. С.137-147.</p> <p>Шмега, К. М. Дискурс маскулінності у прозі Івана Франка ; науковий редактор д-р філол. наук А. І. Швець ; Інститут Івана Франка НАН України. Київ: Наукова думка, 2022. 230 с. Проект «Наукова книга» (Молоді вчені).</p> <p>Шмега К. Дослідження маскулінності у літературознавстві: історія, термінологія, проблематика. Південний архів. Філологічні науки. Херсон, 2017. № 68. С.149-153</p>		
15тиж. 2год.	Українська модерна драма: Леся Українка, О.Олесь, С.Черкасенко		лекція	<p>Агєєва В. Поетеса зламу століть. Творчість Лесі Українки в постмодерній інтерпретації. К.: Либідь. 2001. 264с.</p> <p>Вісич О. Нон-фініто у драматургії Лесі Українки. Слово і час. 2012. №2. С.9-15.</p> <p>Хороб С. Синтез символізму та неоромантизму в драматургії Лесі Українки. Вісник Прикарпатського університету. Серія філологія. 1997. Вип.2. С.26-36.</p> <p>Хороб С. Театральність поетичної драматургії О.Олесь. URL: http://sultanivskichytannia.if.ua/Arkhiv/Vypusk3/KhorobS3.pdf</p> <p>Малютіна Н. П. Українська драматургія кінця ХІХ — початку ХХ ст. (“Академвидав”). К., 2010. 256с.</p>	Робота із темою лекції 5год	<i>Впродо ж семест ру</i>
	Модуль2					
1-4тиж.	Полемічно-критичний погляд Івана Франка на модернізм 1.Першоспийняття модернізму у статтях «3		Практичне заняття	Франко І. З галузі науки і літератури // Франко І. Зібрання творів: У 50 т. К., 1980. Т. 28. С. 145 – 166	4год.	

8год.	<p>галузі науки і літератури» (1891), «Доповіді Міріама» (1894).</p> <p>2. Збірка І.Франка «Зів'яле листя»: проблема стилю («об'яв декадентизму» (В.Щурат)) та автобіографізму («один з мого життя момент» (І.Франко)) (чит. Дві передмови І.Франка до збірки «Зів'яле листя»)?</p> <p>3.І.Франко і М.Вороний: полеміка у віршах («Відозва» Вороного: вступ до поеми «Лісова ідилія» І.Франка, «Іванови Франкові» (Відповідь на його Послання)).</p> <p>4. Риси новітньої белетристики за статтею І.Франка «З останніх десятиліть ХІХ віку» (1901).</p> <p>5.Старе й нове, на думку І.Франка,в українській літературі кінця ХІХ – початку ХХ ст.</p> <p>6. Основні положення маніфесту «Молодої Музи» за статтею І.Франка «Маніфест «Молодої Музи» (1907) та у його коментарях.</p> <p>Літературні портрети учасників «Молодої Музи».</p> <p>7. Стаття І.Франка «Із секретів поетичної творчості»: види мистецтв, проблема сугесії.</p>			<p>Франко І. Доповіді Міріама // Там само. К., 1981. Т. 29. С. 116 – 121</p> <p>Франко І. Декадент // Там само. К., 1981. Т. 29. С. 185-186</p> <p>Франко І.Зів'яле листя. //Там само. Т.2. С.119-121</p> <p>Франко І. Лісова ідилія. Т.3. С.107-109</p> <p>Вороний М. Іванови Франкові (Відповідь на його Послання) // Вороний М. Твори. К., 1989.С. 162-164</p> <p>Франко І. З останніх десятиліть ХІХ віку // Там само. К., 1984. Т. 41. С. 471- 529</p> <p>Франко І. Старе й нове в сучасній українській літературі // Там само. К., 1982. Т. 35. С. 91-111</p> <p>Франко І. Маніфест «Молодої музи» // Там само. К., 1982. Т. 37. С. 410 – 417</p> <p>Франко І. Із секретів поетичної творчості // Там само. К., 1981. Т. 31. С. 45 - 119</p> <p>Іван Франко у критиці: західноукраїнська рецепція 20-30-х років ХХ ст. / Упорядник і автор вступного слова М.Льницький. Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2010. 432 с. https://www.inst-ukr.lviv.ua/uk/publications/materials/documents/?newsid=229</p> <p>Процюк С. Руки і сльози. Роман про Івана Франка. К. : Видавництво Холодкевича «Тундрайв», 2022. 384 с.</p>		
5-7тиж. бгод	<p>Літературно-мистецьке середовище «Молодої Музи» крізь призму літературних силует учасників</p> <p>«Молодомузівці»-літератори: П.Карманський, Б.Лепкий, С.Чарнецький, С.Твердохліб, О.Луцький, М.Рудницький, М.Яцків, О.Грицай, Ф.Коковський,</p>		Практичне заняття	<p>Льницький М. Від «Молодої Музи» до «Празької школи». – Львів: Інститут Українознавства НАН України, Львівський обласний методичний інститут освіти, 1995. – 318с.</p> <p>Карманський П. Українська Богема / НАН України, Інститут літератури ім. Т.Г.Шевченка. Львівське відділення. Л. : Олір,</p>	10год	

	<p>М.Голубець, О.Шпитко</p> <p>«Молодомузівці»-композитори, музиканти, художники.: С.Людкевич, І.Северин, М.Парашук, І.Косинин.</p>		<p>1996. 144 с.</p> <p>Матусяк А. Химерний Яцків. Вроцлав-Львів: Піраміда, 2010.</p> <p>Молода Муза: Антологія західноукраїнської поезії початку ХХ століття /Упоряд.. передне слово та примітки В.І. Лучука. К.: Молодь. 1989. 328с.</p> <p>Мориквас Н. Меланхолія Степана Чарнецького: Есей. Львів: Світ, 2005. 384 с.</p> <p>Муза і чин Остапа Луцького /упорядники: В.Деревінський. Д.Ільницький. П.Ляшкевич, Н.Мориквас. К.: Смолоскип. 2016. 936 с.</p> <p>Поети «Молодої Музи» / Упорядник, автор передмови та наукового апарату Микола Ільницький. – Київ: Дніпро, 2006. – 672 с. https://www.inst-ukr.lviv.ua/uk/publications/materials/documents/?newsid=396</p> <p>Розсіпані перли: Поети «Молодої Музи» / Упорядник, автор передмови та приміток Микола Ільницький. Київ: Дніпро, 1991. – 712 с. https://www.inst-ukr.lviv.ua/uk/publications/materials/documents/?newsid=422</p> <p>Ільницький М. Формули осягання Яцкова. Львів: ЛА «Піраміда», 2021. 168с.</p> <p>Рудницький М. Від Мирного до Хвильового. Між ідеєю і формою. Що таке «Молода Муза»? Дрогобич: ВФ «Відродження», 2009. 502 с.</p> <p>Чопик Р. Переступний вік / Українське письменство на зламі ХІХ – ХХ ст. – Львів – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1998. 196 с.</p> <p>Роздольська І. «Молода Муза» у силовому полі УСС // Роздольська І. Літературний феномен Українських Січових Стрільців: монографія. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2020. – С.342-361.</p> <p>Карманський П. Українська богема: спомини // Остап Луцький і сучасники: [електронний ресурс] URL: http://diasporiana.org.ua/wp-</p>		
--	---	--	--	--	--

				content/uploads/books/10378/file.pdf Чорна Індія «Молодої Музи» [Електронна копія] : новели [дев'ятьох] / В. Бірчак, П. Карманський, Б. Лепкий [та ін.] ; з передм. М. Рудницького. Львів : [З друк. Вид. Спілки «Діло»], 1937 . Бібліотека «Діла»; ч. 18). URL: https://elib.nlu.org.ua/object.html?id=6684		
8-9 тиж. бгод.	Творчість Ольги Кобилянської Літературний портрет письменниці. «Famme moderne», жіночий світ у творах «Людина», «Царівна», «Меланхолійний вальс», «Природа», «Битва», «Некультурна», «Апостол черні», «Ніоба», «Земля», «В неділю рано зілля копала» Воєнні твори («Юда», «Вовчиха», «Огривай, сонце...»)		Практичне заняття	Агеєва В. Жіночий простір: Феміністичний дискурс українського модернізму. – К., 2003. Вознюк В. Буковинські адреси Ольги Кобилянської. – Чернівці, 2006. Гундорова Т. Femina melancholica. Стаття і культура в гендерній утопії Ольги Кобилянської. К., 2002. Євшан М. Ольга Кобилянська // Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. К., 1998. Кобилянська О. Слова зворушеного серця: Щоденники. Автобіографії. Листи. Статті та спогади. К., 1982.	4год.	
1 0 - 1 1 тиж. 4 год.	Творчість Лесі Українки Літературний портрет письменниці. У світі її поезії: огляд збірок. Поєми: Давня казка; Роберт Брюс, король шотландський; Віла-посестра; Ізольда Білорука. У жанрі драматичної поеми. «Блакитна троянда», «На полі крові», «Одержима», «Йоганна, жінка Хусова», «Адвокат Мартіан», «Камінний господар», «Лісова пісня», «Бояриня».		Практичне заняття	Агеєва В. Жіночий простір: Феміністичний дискурс українського модернізму. – К., 2003 Агеєва В. Поетеса зламу століть. Творчість Лесі Українки в постмодерній інтерпретації. – К., 2001 Денисюк І. Скрипка Т. Дворянське гніздо Косачів. – Львів, 1999. Забужко О. Notre Dame d'Ukraine. Українка в конфлікті міфологій. – К., 2007 Зборовська Н. Моя Леся Українка. – Тернопіль, 2002 Кочерга С. Культурософія Лесі Українки. Семіотичний аналіз текстів. – Луцьк, 2010 Мороз М. Літопис життя та творчості Лесі	4год.	

				Українки. – К., 1992		
1 2 - 1 3 тиж. 4год.	Творчість Василя Стефаника / Літературний портрет письменника. Образ у сучасній белетристиці. «Сина книжечка», «Камінний хрест», «Дорога» - маніфестація таланту Аналіз творів: Злодій, Лесева фамілія, У корчмі, Виводили з села, Стратився, Палій, Басараби, Новина, Катруся, Побожна, Мамин синок, Діточа пригода, Сини, Марія, Мое слово.		Практичне заняття	Піхманець Р. Із покутської книги буття / Засади художнього мислення Василя Стефаника, Марка Черемшини і Леся Мартовича. – К., 2012 Погребенник Ф. Сторінки життя і творчості Василя Стефаника. – К., 1980 Черненко О. Експресіонізм у творчості Василя Стефаника. – Сучасність (США), 1989 Чопик Р. Не-Стефанік // Чопик Р. Переступний вік / Українське письменство на зламі ХІХ – ХХ ст. – Львів – Івано- Франківськ, 1998 Процюк С. Троянда ритуального болю. Роман про Василя Стефаника. К: ВЦ“Академія”, 2021. 184с.	4год.	
1 4 - 1 6 тиж. 4год.	Творчість М.Коцюбинського 1. Літературний портрет письменника 2. Тема мистецтва 3. Твори кримсько-молдавської тематики 4. Проблема імпресіонізму у творчості. 5. Велика проза: «Тіні забути предків».		Практичне заняття	Твори: Харитя, Ялинка, Маленький грішник, Хо, Ціпов'яз, П'ятизлотник, Для загального добра, Дорогою ціною, На камені, Під мінаретами, У путях шайтана, Цвіт яблуні, Intermezzo, У грішний світ, В дорозі, Сон, Що записано в книгу життя, Сміх, Persona grata, Подарунок на іменини, Коні не винні, Fata mogana, Тіні забутих предків. Чопик Р. Михайло оцюбинський: політ метелика // Чопик Р. Переступний вік / Українське письменство на зламі ХІХ – ХХ ст. – Львів – Івано-Франківськ, 1998	4год..	