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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Виникнення та розвиток літературного портрета як жанру мемуаристики має доволі глибоке коріння. Оскільки цей жанр близький за своєю природою до біографії та автобіографії, то важливо одразу окреслити його основні особливості. Дослідження літературного портрета на сучасному етапі є важливою темою, оскільки все більше письменників творять у цьому жанрі.

Оскільки Андрій Кокотюха є відносно молодим письменником і його творчий доробок ще недостатньо досліджено, тема є доволі актуальною. Актуальність не втрачається і через те, що в цій роботі аналізується велика кількість творів різних жанрів та типів. Для детального вивчення було обрано такі жанри: документальний, детективний та дитячу літературу.

Завдяки такій різнорідності можна не тільки детально проаналізувати певні особливості кожного твору, але й розібратись, яким виступає сам письменник та як зображає своїх героїв. Оскільки літературний портрет – це окремий жанр, то у цій роботі також доведено його самостійність, на прикладі проаналізованих особливостей. Також в роботі детально розглянемо життєвий та творчий шлях письменника. Особливу увагу звернено на критику та оцінку творчості Андрія Кокотюхи іншими письменниками та дослідниками. Актуальною ця тема є і тому, що взагалі існує дуже мало досліджень творчості сучасного письменника, який працює з багатьма жанрами та різними героями.

**Метою роботи** є дослідження літературного портрета як жанру, його відокремлення від жанру біографії. Також метою є аналіз творчого доробку письменника сьогодення та його сприйняття читачем.

Мета роботи визначає її **завдання**:

* дослідити літературний портрет як жанр;
* порівняти жанри літературного портрета та біографії;
* ознайомитись з життєвим шляхом Андрія Кокотюхи;
* проаналізувати творчий доробок письменника;
* ознайомитись з поглядами критиків літератури стосовно творчості Андрія Кокотюхи;
* проаналізувати відповідні тексти;
* дослідити як письменник інтерпретує себе через низку персонажів.

**Об’єктом дослідження** є книги письменника: «Чорний ліс», «Багряний рейд», «Біла ніч», «Червоний», «Червоний без лінії фронту», «Вигнанець і навчена відьма», «Вигнанець і чорна вдова», серія ретродетиктивів, яка складається з семи книг, «Таємниця підводного човна», «Таємниця козацького скарбу», «Таємниця зміїної голови», «Пригода на геловін» та «Мисливці за привидами».

**Предметом дослідження** є літературний портрет та біографія як жанри мемуаристики, літературний портрет Андрія Кокотюхи, а також синтез жанрів і способи відображення власного «я» через систему персонажів.

**Матеріалом для дослідження** є відповідні розвідки дослідників, а також прозові твори Андрія Кокотюхи: «Чорний ліс» (294 с.), «Багряний рейд» (280 с.), «Біла ніч» (288 с.), «Червоний» (320 с.), «Червоний без лінії фронту» (320 с.), «Вигнанець і навчена відьма» (304 с.), «Вигнанець і чорна вдова» (304 с.); серія ретродетиктивів, яка складається з семи книг: «Адвокат з Личаківської» (283с.), «Привид з Валової» (283 с.), «Автомобіль з Пекарської» (288 с.), «Різник з Городоцької» (256 с.), «Коханка з площі Ринок» (282 с.), «Втікач з Бригідок» (288 с.), «Офіцер з Стрийського парку» (288 с.); «Таємниця підводного човна» (272 с.), «Таємниця козацького скарбу» (256 с.), «Таємниця зміїної голови» (244с .), «Пригода на геловін» (103 с.) та «Мисливці за привидами» (188 с.).

**Методологічна база:** у роботі застосовано декілька основних методів дослідження: біографічний – з його допомогою досліджено та проаналізовано життєвий шлях письменника; порівняння – висвітлено основні риси та способи сприйняття головних героїв та другорядних персонажів у творах; історичний – проаналізовано розвиток жанру літературного портрета відповідно до його хронологічного становлення; системний підхід – досліджено великі за обсягом тексти як одне ціле; аналіз – виокремлено особливості літературного портрета та біографії як жанрів, творчого життя письменника; синтез – наведено приклади поєднання різнорідних текстів між собою та з іншими видами мистецтва.

**Новизна** цієї роботи **полягає** у тому, що в ній вперше проаналізовано творчість Андрія Кокотюхи комплексно та виокремлено основні жанрові особливості кожного твору. А також проаналізовано літературний портрет сучасного письменника.

**Обсяг і структура роботи.** Курсова робота загальним обсягом 63 сторінки, з яких – 54 сторінки основного тексту, складається зі Вступу, трьох розділів, кожен з яких містить два-три підрозділи, Висновків, Списку використаної літератури, який налічує 71 позицію. В першому розділі, який звучить так: «Літературний портрет в історії української літератури», висвітлено основні питання, які пов’язані з розвитком жанру літературного портрета в українській літературі. У другому розділі – «Літературний портрет VS біографія» висвітлено основні спільні та відмінні риси літературного портрета та біографії, а також подано біографічні відомості про Андрія Кокотюхи та його творчість, особливу увагу звернено на критику та оцінку літературної спадщини письменника. У третьому розділі – «Синтез жанрів в творчому доробку Андрія Кокотюхи» проаналізовано творчість письменника відповідно до жанрів, а також висвітлено проблему передання власного характеру та типажу через персонажів творів.

**РОЗДІЛ І**

**ЛІТЕРАТУРНИЙ ПОРТРЕТ В ІСТОРІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

* 1. **Жанр літературного портрета та його особливості**

Серед багатьох художніх жанрів можемо зустріти дуже різні за своїм призначенням тексти. Одні з них сприяють саме літературному збагаченню уяви читача, надають певне естетичне задоволення, інші – призначені для отримання знань та інтелектуального розвитку, ще інші – спонукають дізнатись щось нове про письменників та поринути в їхню історію життя. До останніх належить і жанр мемуаристики, який отримав назву літературний портрет.

Про цей жанр дослідники почали говорити вже доволі давно, але повних та ґрунтовних досліджень на сьогоднішній день є не багато. В літературознавчому словнику-довіднику можемо зустріти таке визначення цього жанру: «Літературний портрет – жанр літературно-критичного нарису, в якому йдеться про життєвий і творчий шлях письменника» [14, с.409]. Тобто, як бачимо, в основі літературного портрета завжди «лежить» постать письменника, особливості його життєвого та творчого шляху, характеристики певних творів і вже на їхній основі формується певний образ письменника, який ми як читачі, сприймаємо чи не сприймаємо.

Більшість сучасних дослідників схиляється до думки, що літературний портрет як жанр – доволі широке поняття і потребує глибокого дослідження. В той же час, у дослідників є порівняно мало матеріалів, які б слугували методологічною базою при вивченні цього питання. Загалом, літературний портрет має свої особливості, притаманні тільки йому, які відрізняють цей жанр від інших, до прикладу, літературної біографії, яка також близька за своїми особливостями. Серед основних завдань, які мають на меті дослідники є і те, що в літературному портреті автор не розповідає повністю життєвий шлях певного письменника, а лише охоплює найважливіші чи найцікавіші факти, які можуть відобразити особливості, притаманні саме цьому письменнику. Також варто звернути увагу і на те, що в літературному портреті важливими є герої, які зустрічаються в текстах конкретного досліджуваного письменника. Якраз через сприйняття і світобачення героїв, складається певне уявлення про те, яким може бути автор. Часто виникає думка, що герої тих чи інших художніх творів є певним віддзеркаленням їхнього творця – автора. В літературному портреті герой стає центром уваги, усе що відбувається навколо є лише певною декорацією.

Літературний портрет також важливо розрізняти, оскільки, є багато різних піджанрів. Для прикладу, в сучасному літературознавстві його виділяють як жанр мемуарно-біографічної прози, літературний портрет як документаль- но-біографічну оповідь про давно померлого історичного діяча, яка базується на використанні біографічних матеріалів, листів, мемуарів сучасників, а також літературний портрет як жанр критики. Є і ще одна градація розрізнення портрета як жанру, її подає Мальвіна Воронова. Дослідниця виділяє такі жанри портрета: «1)літературний портрет; 2) політичний портрет; 3) і сторичний портрет; 4) мистецький портрет (об’єкти – діячі культури, мистецтва, науки); 5) професійний; 6) соціальний портрет» [9, с. 64].

Олександр Галич – ще один дослідник цього жанру також подає схожу до попередньої класифікацію, він говорить про те, що: «залежно від мети, поставленої перед собою мемуаристом, можемо вести мову про філософський, політичний, педагогічний, морально-побутовий чи соціально-психологічний характер літературного портрета, а ці категорії, в свою чергу, є неодмінними компонентами духовного пиття людини, нації, народу, людства» [12, с.177].

Якщо ж детально аналізувати, що запозичив літературний портрет з інших жанрів, то можна виокремити певні особливості. Наукова література або ж історична спеціалізується на певних архівних документах, певна особа виступає в ній як діяч того чи іншого періоду. При створенні літературного портрета певного письменника також використовують такі ж дані. Від мемуарної літератури портрет запозичив образ головного героя, його особливості. Публіцистика ж в літературному портреті найкраще відображається у формі інтерв’ю, себто діалогу автора літературного портрета і власне його героя. Літературна критика також є одним з базових і важливих жанрів при творенні літературного портрета. Тут важливий саме аналіз певних текстів, загальна оцінка творчості письменника. З художньою літературою, мабуть, найбільше спільного. Оскільки, тут і художні засоби і авторська фантазія, які є дуже важливими при створенні літературного портрета, без них він був би «сухим» та не цікавим для читача.

На мою думку, літературний портрет поєднує в собі безліч літературознавчих і не літературознавчих дисциплін. Підтвердженням цього є і думка дослідниці Марти Мельник, яка стверджує, що «Специфіка літературного портрету полягає в тому, що цей жанр перебуває на межі мистецтва і науки. Дослідник повинен зберігати об’єктивність, підходячи до аналізу творчої особистості та її місця в літературі, не спотворюючи фактів» [61, с.217].

Отже, тут можемо чітко говорити про те, що конкретної межі між літературним портретом та іншими жанрами не існує, оскільки вони тісно взаємодіють між собою та доповнюють одне одного. Взагалі, говорити про те, що літературний портрет має більше наукове значення, бо висвітлює життя письменника, не можна. Як я вже згадувала, в цьому жанрі зустрічається багато художніх засобів, елементів, які роблять текст «живішим», тут є художньо збагачена лексика, коли в науковому стилі вона відсутня.

Варто пам’ятати і про те, що літературний портрет створюється як додаткова оцінка творчості певного письменника. Причин для цього може бути безліч, від захоплення особистістю письменника чи його творчої майстерності до критичних поглядів. Тому, не можна сприймати літературний портрет як точну односторонню інформацію, зважаючи і на художні особливості, варто аналізувати та критично осмислювати ту інформацію, яку подано в портреті. Виділяють також і декілька методів творення літературних портретів. Найпоширенішим є перевтілення, тобто коли автор намагається максимально передати всі особливості свого героя (часто це може бути і копіювання мови чи характеру). Ще одним методом є відтворення. Тут важливу роль слід надати точності передання біографічних даних, ще цей метод можна назвати живим відтворенням дійсності. Оскільки тут біографічний матеріал тісно поєднаний з життєвими подіями і часто доповнюють одне одного. Серед методів творення літературного портрету є також – образний або метафоричний. В такому випадку портрет письменника створюється через низку певних асоціацій та образів, але тут важливо не перестаратися і показати письменника таким, як він є насправді.

На мою думку, літературний портрет, перш за все, цінний тим, що в ньому найкраще можна простежити особливості письменника та його сприйняття світу через призму героя. Стиль письменника також є дуже важливим, а от героєм літературного портрету може бути будь-яка цікава своїм характером людина, автором – ж не тільки письменник, але й критик.

Отже, літературний портрет – це жанр, який перебуває на межі наукового та художнього стилю, поєднує в собі безліч літературних жанрів. Також важливим є і те, що джерелом для літературного портрета можуть слугувати і писемні пам’ятки такі як щоденники, нотатки чи записки, так і словесні – діалоги, бесіди, інтерв’ю з письменником про якого створюється портрет. Загалом, літературний портрет – це відображення життя письменника та оцінка його творчості та поглядів «зі сторони». Оскільки в українській літературі цей жанр ще не розвинувся достатньо, то він є доволі перспективним для дослідження.

* 1. **Літературний портрет письменника сьогодення**

В попередньому розділі вже детально проаналізовано жанр літературного портрета та його особливості. Проте є ще одна важлива деталь, портрети письменників, які було створено в минулому та сучасних, часто відрізняються. Тут варто розуміти, що це зумовлено особливостями епохи, сприйняття та власне соціальних чинників.

Якщо брати до уваги життєвий шлях більшості письменників минулих століть, то одразу стає зрозуміло, що і розповіді про них, себто їхні портрети, будуть частково наповнені трагізмом та можуть викликати несприйняття у сучасного читача. Так само і якщо декілька поколінь письменників пишуть про одну і ту ж людину, вони можуть подавати її літературний портрет по-різному.

У 2019 році в Києві вийшла друком збірка літературних портретів письменників та літературних діячів двадцятого століття, яка отримала назву «Доля слова». В ній автор зібрав літературні портрети таких письменників як Василь Стус, Олександр Довженко, Павло Тичина, Максим Рильський, Іван Дзюба, Остап Вишня, Василя Симоненка та інших. Оскільки в той час жоден з перелічених письменників не мав права висловлювати свою думку вільно, то більшість переходили «під крило» влади, а решта намагались вижити самостійно і показати яким було життя в тих умовах. В цій книжці проаналізовано і певні історичні події, які стали тогочасними рушіями «мирного життя». І вже на фоні всіх цих соціальних та політичних подій ми бачимо літературні портрети цих письменників.

Найважливіше, на мою думку, подати життєвий чи творчий шлях письменника максимально наближено до реальності. Для цього найкраще використовувати лише правдиві та перевірені джерела (записи, щоденники чи розповіді рідних).

Якщо ж ми говоримо про сучасний період розвитку літературного портрета як жанру, то можна побачити, що він ще не настільки популярний серед теперішніх письменників. Так, безперечно, зараз з’являються нові літературні розвідки про письменників попередників, які створюються безпосередньо сучасними письменниками чи дослідниками того чи іншого періоду. Героями цього жанру є люди різних масштабів, різних характерів, близькі автору тим, що кожний по-своєму залишив глибокий слід у його свідомості чи житті безпосередньо або ж мав вплив на його подальшу творчість. Також варто пам’ятати, що літературний портрет може бути самостійним твором і частиною великого твору.

Ще серед письменників, які творили в цьому жанрі відомий Григорій Костюк. Основне на що потрібно звернути увагу це те, що в його портретах немає оцінки чи характеристики, які б могли дати підстави для скептичного ставлення до правдивості фактів та біографічних відомостей про певну людину. Оскільки в коротких літературних портретах автор немає можливості повністю розкрити особистість, тому він подає лише коротку оцінку з власного погляду.

Оскільки літературний портрет – це ще й жанр критики, то варто також пам’ятати і про аналіз усіх (або ж частини) творів певного письменника, на основі яких вже складається точне узагальнення творчого та життєвого шляху цього ж письменника. Літературний портрет письменника сьогодення відрізняється тим, що переважно він написаний про людину, яка на даний момент живе та працює. Якщо ж говорити про цей жанр літератури на сучасному етапі, то можемо відчути певні особливості. Для прикладу, при створенні портрета сучасного письменника можна провести декілька «живих» бесід з ним, щоб краще зрозуміти його стиль письма та загалом життєвий шлях. Оскільки письменник і надалі творить, то є можливість проаналізувати його тексти попередніх років і новіші та порівняти їх.

Цікавим є зауваження дослідниці Мальвіни Воронової, яка говорить про особливості творення літературних портретів: «Працюючи в жанрі крити- ко-біографічного літературного портрета, важливо широко (але в найдрібніших

деталях) бачити життєвий матеріал, вміти аналізувати взаємовплив біографічного і творчого факту, психологічно точно реконструювати особистість Творця на перехресті життєвого факту й художнього образу» [8]. Дослідниця доволі влучно зазначає, що для того щоб написати якісний літературний портрет потрібно не лише зібрати матеріал, але й вміти критично мислити та розподілити отриману інформацію.

На мою думку, літературні портрети письменників сьогодення є хорошим матеріалом для дослідження. Оскільки в них є безліч цікавої інформації, а також автор має можливість поспілкуватися з письменником та сформувати свою чітку позицію. Також цей жанр може бути хорошим матеріалом для хрестоматійного вивчення творчості певних письменників, найкраще цей спосіб може відобразитись у шкільному курсі.

**РОЗДІЛ ІІ**

**ЛІТЕРАТУРНИЙ ПОРТРЕТ VS БІОГРАФІЯ**

1. **Літературний портрет та біографія: спільне та відмінне в їх творенні**

На перший погляд, біографія та літературний портрет – це одне і те ж. Проте якщо глибоко дослідити це питання, то одразу стає зрозуміло, що обидва ці жанри, хоч і схожі між собою та мають певні межі стику – є кардинально різними. Загалом, біографія як жанр виникла порівняно давно та розвивається і на сучасному етапі.

Дослідниця Мальвіна Воронова широко вивчала питання спільного та відмінного в цих жанрах. В одній з свої праць вона так пише про біографію як жанр: «Говорячи про біографію, автор нерідко називає її портретом. Однак, попри близькість цих двох жанрів, вони не є тотожними і взаємозамінними, тому що виконують різні завдання. Таке неправильне вживання термінів (портрет – біографія) є першою ознакою спорідненості, а також невизначеності цих жанрів. Бо жоден науковий текст не здатен поєднувати явища непоєднувані, навіть за умов хибної гіпотези» [8]. Тут головне, не плутати значення та призначення кожного з цих жанрів, оскільки вони таки мають відмінні особливості, але часто доповнюють одне одного. Біографія часто вбачається в портреті коли є низка біографічних відомостей про певного письменника. Так, на мою думку, біографія виконує додаткову роль в літературному портреті.

Відмінним між портретом та біографією є те, що ще з самого початку вони виникли на межі різних мистецтв. Портрет виник на межі літератури та науки, як я вже згадувала про це в попередніх розділах. Біографія ж виникла на межі науки і балетристики. Біографія може виступати і частиною тексту, і цілим текстом.

У широкому розумінні біографія – це сукупність фактів життя людини. І в цій якості біографія має необмежені можливості втілення: від статистичної біографічної довідки до біографічного роману. Біографія може бути матеріалом, на основі якого творяться наукові й документальні тексти, і самим текстом, який має свої закони творення. Портрет ж має більше художнє спрямування та особливості.

«Портрет стояв на межі публіцистики і художньої літератури. Радянський портрет-нарис, який давав романтизований, поетизований образ героя був надзвичайно близький до художнього оповідання чи новели. Сьогодні з видозміною нарису, а відтак і портрета, художність і вимисел замінилися фактичною точністю, що визначило місце портрета на межі науки і публіцистики. Протягом всієї своєї історії портрет стояв на межі науки, літератури і публіцистики (маючи джерела у живописі та свої зразки у кіно й фотомистецтві). Час від часу він набував то аналітичності, то художності, а то й поєднував у собі аналітичну точність дотримання фактів та їх емоційної інтерпретації» [8] – це також думки з праці М. Воронової. Я вважаю, що портрет як жанр вже давно існує на українському літературному полі. Художня біографія ж з’явилась завдяки англійському письменнику Л. Стрейчі.

Щодо відмінностей цих двох споріднених жанрів, то варто зазначити і те, що біографія і портрет виконують різні завдання. «Функції портрета, так само як і його естетичні можливості, мають значний радіус, зумовлений тією самою граничною сутністю, тобто здатністю переходити (у тому числі від цілого до частини). Портрет може бути описом зовнішності людини в кримінальній справі й портрет може бути літературно-художнім чи публіцистичним твором, що розкриває образ особистості. Може бути книгою-романом, а може існувати як газетний матеріал. Може бути тільки елементом газетної чи журнальної публікації (нерідко на початку інтерв’ю автори дають коротку портретну зарисовку зовнішності чи манер героя). І будь-яка іпостась портрета є самодостатнім вираженням його можливостей у певному колі завдань» [8].

Якщо завдання у біографії і портрета є кардинально різними, то об’єкт дослідження та методи – схожі. І біографія і портрет досліджують життя та творчість певної особистості, в нашому випадку, письменника. «…і біограф, і портретист вивчають людину та її життя. І той, й інший спираються на біографічний факт, але біограф покликаний розказати про життя людини, буквально переповісти його, можливо, проінтерпретувати, тобто використати припущення в тих випадках, коли унеможливлена повна достовірність. А портретист покликаний розкрити індивідуальність людини, розшифрувати в мотивах вчинків її характер, знайти ті неповторні риси вдачі, що відрізняють від інших і впливають на перебіг долі й на прийняття рішень. При цьому портретист не може не використовувати біографію свого героя (особливо це стосується тих випадків, коли портретист не має змоги поспілкуватися з ним і вимушений робити портрет, користуючись мемуарами, спогадами, тобто архівними матеріалами тощо)» [8], – зазначає М. Воронова. Проте в деяких портретах немає біографічних відомостей про письменника, є лише аналіз його творчості чи критична оцінка.

Щодо методів, про які вже також було згадано, то основними при написанні біографії і портрета є хронологічний і асоціативний. Проте в портреті хронологічний метод є ширшим, тобто він розділяється на власне хронологічний, ретроспективний та останній – відтворення образу відповідно до розкриття характеру його героя. Хронологічний метод та його використання довгий час загалом викликали у дослідників вагомі розбіжності. Частина з них вважали, що не потрібно викладати життєвий шлях певного письменника в хронологічній послідовності, оскільки це може викликати у читача двояке відчуття при прочитанні. Якщо це портрет відомої історичної особи, то хронологічний метод потрібно застосовувати, у зв’язку з певними подіями (походами, війнами і т.д.). Проте якщо мова йде про письменника, то краще мінімалізувати хронологічний метод та акцентувати увагу на аналізі творчості та особистості загалом.

Найважливіше, що потрібно пам’ятати це те, що: «Біографія розкриває таємниці життя, портрет відтворює образ особистості. Це й є та сама гранична межа, яку не здатні подолати портрет і біографія, яка ставить кожного з них на своє окреме і неповторне місце, наділяє кожен жанр своїм «обличчям»» [8]. Портрет ж часто також розглядають не як самостійний, повноцінний жанр, а як художню деталь. Для прикладу це може бути характеристика головного героя (того ж об’єкта дослідження). Проте не варто забувати, що літературний портрет – це самостійний жанр, який цілком може існувати сам.

Отже, коротко проаналізувавши головні особливості біографії та літературного портрета як жанрів можна зробити висновок, що таки в них багато спільного. І біографія і портрет мають певні завдання, які частково є схожими. Проте кожен з цих жанрів має свої особливості: функції, художнє спрямування, методи. На мою думку, портрет – це більш художній текст, в якому є і аналіз творчого доробку письменника, а біографія коротко акцентує увагу на життєписі письменника.

1. **Життєвий і творчий шлях Андрія Кокотюхи. Погляди на творчість Андрія Кокотюхи та її літературно-критична оцінка**

Автор величезної кількості романів, учасник різноманітних літературних конкурсів, переможець літературної премії – «Коронація слова», отримав відзнаку «Золотий письменник України», зміг завоювати прихильність мільйонів читачів. Романи Андрія Кокотюхи можуть зацікавити найвибагливішого читача. Інформативність та художність надають його романам певної своєрідності та індивідуальності.

 Андрій Кокотюха – представник когорти сучасних українських письменників, автор більш як 100 книжок та великої кількості наукових праць. Народився у місті Ніжині, в родині зварювальника і медсестри. З дитинства хотів працювати бібліотекарем, оскільки понад усе любив читати та писати власні невеликі розповіді. Проте доля його склалась інакше, впродовж декількох років працював різноробочим та муляром. Попри те, що освіту майбутній письменник здобував у Київському національному університеті імені Т.Шевченка, робота не за професією журналіста, була для нього цікавою.

Писати він почав доволі рано, здебільшого це були його власні спостереження-замальовки, з домішками дитячої уяви. «Свій перший художній твір він написав у віці 7 років і це була пригодницька казка про збройну боротьбу лісових звірів із піратами» [47]. 1987 року вийшло у світ його перше оповідання, що отримало приз читацьких симпатій журналу «Робітничо-селянський кореспондент». 1991 року написав свій перший детектив «Шлюбні ігрища жаб», який 1995 року отримав нагороду видавництва «Смолоскип». «Цей твір отримав позитивну оцінку від батьків та друзів автора і широкий негативний розголос у пресі. Завдяки цьому Кокотюха став одним з відомих сучасних письменників» [48].

Був одним із засновників Творчої асоціації «500». Андрій Кокотюха – один з організаторів «гастролей» молодих українських письменників у 17-ти регіонах України. Наприкінці 90-х років змінив місце праці, проте співпрацю з видавництвом «Смолоскип» не припиняв. Дослідниця української масової літератури доктор філологічних наук Софія Філоненко називає Кокотюху батьком «українського готичного детективу», хоча сам автор вважає, що в його текстах присутня швидше неоготика, напряму пов’язана з актуальними суспільними та соціальними проблемами України, а звернення до готики та загалом фольклору збігається з традиціями давньої української літератури.

 Андрій Кокотюха проявив себе як обдарований сценарист. Попри те, що впродовж багатьох років він успішно працював на літературній ниві, як і кожен письменник прагнув займатися справою, що йому ближче до душі, а саме – написанням сценаріїв до кінофільмів. Як зазначає сам автор: «Якби почали знімати кіно 1991 року, коли я почав писати книжки, я відразу почав би працювати для кіно» [44]. Андрій Кокотюха написав сценарії, за якими зняли низку кінофільмів: «Тупик», «Темна вода», «Легенда про безголового», «Повзе змія» та декілька сценаріїв для кількох документальних фільмів з циклу «Кримінальні історії» на телеканалі ICTV, проектів формату реаліті-шоу. Нещодавно світ побачили фільми «Століття Якова» та чотирисерійна драма за поемою Шевченка «Катерина», автором сценаріїв яких був Андрій Кокотюха. На сьогоднішній день уже вийшли екранізації романів Василя Шкляра «Залишенець. Чорний ворон», над яким працював письменник, а також самого Андрія Кокотюхи «Червоний». Завдяки плідній праці в галузі сучасного українського кіно, письменник є членом Спілки кінематографістів України.

За свою письменницьку діяльність Андрій Кокотюха отримав низку нагород та дипломів. Перша така нагорода була присвоєна йому у 1996 році і це – диплом видавництва «Смолоскип», з яким автор тісно співпрацював. Згодом був диплом конкурсу «Золотий Бабай», а у 2001 та 2002 роках дипломи конкурсу «Коронація слова», уже впродовж двох наступних років письменник отримував ІІІ премію цього ж конкурсу.

Також талановитий Андрій Кокотюха двічі (2000 та 2003 роки) отримував премії журналу «Березіль». За найкращу публікацію про фестивалі, автору було присуджено премію фестивалю «Відкрита ніч» у 2002 році. Оскільки письменник відомий як сценарист, то у арсеналі його нагород є і нагрудний знак «Срібний Георгій», за сценарій до фільму «Тупик», а у 2007 та 2008 роках він отримав ІІІ премію та диплом від конкурсу «Коронація слова» у номінації «Кіносценарії». Також у письменника є ще декілька нагород від уже згаданого конкурсу «Коронація слова» – І і ІІ премії у номінації «Романи» (2006 р.), спеціальні відзнаки «Вибір видавців» (2011 р.) та «Найкращий історико-патріотичний твір» (2012 р.). На початку 2000-х років письменнику отримав диплом ХІ Форуму видавців у Львові «Найкращий журналіст, що пише на книжкову тему», а вже через 12 років, як підтвердження цієї нагороди він отримав відзнаку «Золотий письменник України». Андрій Кокотюха є фіналістом конкурсу «Книга року Бі-бі-сі», а його твори розійшлися загальним накладом понад 500 000 екземплярів.

Окрім літературних нагород, Андрій Кокотюха отримав також нагрудний знак «За зразкову службу у внутрішніх військах МВС України» у 2002 році. Після вручення меценатської нагороди «Золотий письменник України», разом із Сергієм Жаданом у 2012 році був звинувачений літературно-мистецькою спільнотою у кощунстві: дата вручення нагород випадково співпала з Днем Пам’яті жертв Голодомору. Хоча там були присутні інші автори, найбільше критики та звинувачень на свою адресу отримали саме Андрій Кокотюха та Сергій Жадан.

 В одному з інтерв’ю письменник розповів, що йому подобається та не подобається робити у повсякденному житті, а також що любить. «Письменник та журналіст Андрій Кокотюха любить літературу, кіно, збирати гриби, проводити час зі своєї сім’єю . Байдужий до політики, спорту, кави та проблеми наркотиків. Не любить українських політиків, футболу, борщу, вареників, макаронів, хімії як шкільного предмету, свого колишнього класного керівника, також Філіпа Кіркорова та Віктора Павліка, їздити громадським транспортом, стояти в чергах, чогось чекати в своїй державі та від своєї держави, працювати в сільському господарстві» [44]. Книжки ж Андрія Кокотюхи виходили і далі виходять практично в усіх провідних українських видавництвах, котрі видають сучасну літературу: «Фоліо», «Нора-Друк», «Клуб Сімейного Дозвілля», «А-БА-БА-ГА-ЛА-МА-ГА», «Богдан», «Віват». Він постійно співпрацює з найпопулярнішими українськими газетами, журналами і телеканалами.

Варто зазначити, що сучасний український літературний процес розвивається у стильовому напрямі «цілісному, багатозначному, динамічному, залежному від соціальних та національних особливостей комплексі мистецьких, філософських, епістемологічних науково-теоретичних уявлень, дистанційованих від некласичної та класичної традиції» [14, с.552] – постмодернізмі.

Найбільш популярними прозовими жанрами цього періоду є детектив, історичний роман, роман-фентезі, роман-видіння, роман-пазл, роман-лабіринт, роман-кросворд, антиутопія, технотрилер, література жахів. Кожен із цих жанрів є особливим та може зацікавити найвибагливішого читача. Також письменник є прихильником художньо вигаданої («міфологічно-розважальної») складової творів історичної тематики з дотриманням реконструктивного фактажу.

Що стосується Андрія Кокотюхи, то можна зазначити, що письменник плідно працює у жанрі історичного роману, документального нарису та детективу, а ще оповідок для дітей та про дітей. Варто подати визначення цих понять. В історичному романі «історична правда поєднується з правдою художньою, історичний факт – з художнім вимислом, справжні історичні особи – з особами вигаданими, вимисел уміщений в межі зображуваної епохи» [14, с.596]. До історичних романів в Андрія Кокотюхи належать: «Справа отамана зеленого» (2014), «Червоний» (2014), «Чорний ліс (2015), «Вогняна зима» (2015), «Багряний рейд» (2016), «Біла ніч» (2017), «Червоний . Без лінії фронту» (2019). Саме у цих творах автор розкриває суть історичних подій на території України в різні періоди. Якщо у перших романах автор висвітлює події часу формування та існування Української повстанської армії, то «Вогняна зима» відображає події Майдану та Революції Гідності. Попри те, що ці події є доволі важкими для розуміння, автор подає їх у такій інтерпретації, що читач сприймає їх як звичайні життєві.

«Детектив – це різновид пригодницької літератури, передусім прозові твори, в яких розкривається певна таємниця, пов’язана зі злочином» [14, с.188]. У своїй творчості Андрій Кокотюха часто використовує цей жанр. Деякі з його творів, такі як: «Таємне джерело» (2013), «Осінній сезон смертей» (2014) та «Чужі секрети» (2016), серія ретродетективів про Львів, «Вигнанець і навчена відьма» та «Вигнанець і чорна вдова» (2019) є яскравим прикладом романів цього жанру. Історії цих творів є досить цікавими, а стосунки головних героїв – складними та заплутаними, сюжети спонукають читача до того, щоб брати активну участь у поданій гострій ситуації.

Сам Андрій Кокотюха висловлюється про жанр детективу так: «Це жанр, який мені подобається, жанр, в якому я хотів би й надалі бути. Але з самого початку я не писав детективів. Мій перший повноцінний детектив – це «Темна вода», який отримав гран-прі конкурсу «Коронація слова». До того часу детективів я не писав, то були кримінальні романи, то були пригодницькі романи, то були трилери, але перший детективний роман, я написав у 35 років, а видаватися почав з 25» [44]. У кожному творі автор намагається зацікавити читача подіями та залучити його до розв’язання поставленої проблеми. Якщо ж звернути увагу на стиль написання цього жанру у Кокотюхи, то можна виділити те, що до останніх сторінок читач не дізнається що повинно статися та не розгадає кінцівки.

Також Андрій Кокотюха відомий, як дитячий письменник. Його твори для дітей – це переважно невеликі за обсягом жартівливі оповідання, проте з життєвою мораллю. Для дітей молодшого та шкільного віку письменник написав історії про відомих дітей, під назвою «Андрій Кокотюха про Луї Буссенара, Томаса Майна Ріда, Миколу Миклухо-Маклая, Рафаеля Сабатіні, Роберта Луїса Стівенсона». Також письменник – автор серії творів для дітей шкільного та старшого шкільного віку, яка побачила світ впродовж 2008-2009 років – «Дивний детектив». До цієї серії увійшли такі твори: «Полювання на Золотий кубок», «Страшні історії», «Мисливці за привидами», «Клуб боягузів», «Колекція гадів».

 Андрій Кокотюха є автором серії ретродетективів, у яких історичні події та повсякденне життя є тлом на якому розгортаються історії тих чи інших людей. «Події відбуваються у ХХ столітті, бо зараз популярні історичні романи у будь-якому вигляді: детективи, пригодницькі романи чи мелодрами в історичних декораціях. Все, що має приставку «історичний», нині в Україні затребуване» [48]. Не дивно, що автор фокусує свою увагу саме на тому, що може зацікавити читача.

У серії ретродетективів письменник використовує українську мову з галицьким діалектом, проте сам визнає, що «ці книги краще було б писати польською мовою. Тоді у Львові саме ця мова була робочою, а українську не використовували у тому обсязі, як вона представлена зараз. Ще була дискусія, який термін вживати у тексті – «єврей» чи «жид»? Адже у ті часи слово «жид» не було образливим – це була власна назва. Але за нинішніх умов у такій книзі писати «жид» означає припускатися антисемітизму. Тому й вирішили у непрямій мові вживати термін єврей, а у прямій – жид. Також у прямій мові ставив собі за мету відрізняти мову аристократії та робочого класу» [44].

На даний час Андрій Кокотюха проживає в Києві з дружиною Іриною та сином, пише свої нові твори і сценарії до кінофільмів, а також бере активну участь у сучасному українському літературному процесі. Кожного року письменник відвідує Форум видавців у Львові, на якому представляє свої нові твори, проводить зустрічі з читачами та дискутує про проблеми сучасної літератури на різноманітних заходах. Часто можемо побачити Андрія Кокотюху у різних телевізійних дискусіях та інтерв’ю.

«Я автор 63 книжок, співпрацюю із 10 видавництвами, однак я не живу із того, що пишу книжки. Окрім того, я й журналіст, часто пишу різноманітні огляди та інші тексти і повірте, що за 4 матеріали я отримую так само як і гонорар за книжку. Письменник – це не професія, а хобі.

Сьогодні проблема в тому, що 90% українських письменників не розуміють, для чого і для кого вони пишуть, їм важливіше просто видати книгу. Вони не бачать свого читача, не відчувають своєї аудиторії, тому й, відповідно, не є й лідерами для читачів» [39] – таку позицію висловлює письменник стосовно українського книжкового ринку та себе як одного з його творців. І тут важливо виділити, що думка про те, що письменник – це хобі, доволі цікава. Оскільки, для багатьох сучасних авторів це справді «віддушина», в якій можна себе знайти.

Загалом, Андрій Кокотюха доволі цікава людина не лише в плані творчості. Не раз його можна було побачити на різноманітних політичних акціях чи літературних дискусіях. Часто цей письменник потрапляє у різноманітні скандальні ситуації, які на думку багатьох літературних критиків, ще більше популяризують його. Чи це історія з написанням скандальної біографії одного з колишніх прем’єр-міністрів України чи палка дискусія щодо книжкового ринку з Валерієм Ананьєвим. Проте Андрій Кокотюха і надалі залишається одним з топових письменників в сучасній українській літературі.

**РОЗДІЛ ІІІ**

 **СИНТЕЗ ЖАНРІВ В ТВОРЧОМУ ДОРОБКУ АНДРІЯ КОКОТЮХИ**

**3.1. Детективний жанр під пером Андрія Кокотюхи. Ретродетектив як жанр постмодерного опусу**

Питання виникнення масової літератури та її розвиток доволі складне і неоднозначне як і в світовій жанровій системі, так і в українській. Співвідношення «високого» та «низького» в літературі завжди цікавило дослідників. Проте саме в українській літературі прийнято виділяти більшість жанрів як «високу, елітарну» літературу. Це зумовлено тим, що українські письменники переважно брали за основу своїх творів певні історичні чи документальні факти, порушували високоморальні та етичні проблеми, стимулювали читача цінувати національну та духовну спадщину.

В сучасному літературознавстві немає одностайної думки щодо походження жанру масової літератури. Так само зустрічаємо різні назви цього жанру, притаманні певній країні. Популярна, масова, тривіальна література – це все синоніми до жанрового визначення масової літератури. Софія Філоненко зазначає, що «Масова література – складне утворення, що заразом є частиною словесності й масової культури. Вивчення її як феномена неодмінно має міждисциплінарний характер. Для повного висвітлення специфіки функціонування популярного письменства доцільно користуватися методами соціології, культурології, лінгвістики» [69, с.10] .

Слід пам’ятати про те, що масова література – це частина масової культури, тому часто ці два терміни означають одне й теж. Вперше світ дізнався про масову літературу ще в першій половині ХХ століття. А остаточно про жанр, почали говорити в Америці в 50-х роках ХХ століття.

Важливо розрізняти масову та популярну літературу. Хоч на перший погляд різницю між ними майже не можливо побачити. Марія Домбровська звертає увагу на те, що «Масова культура – це вираз ідейної пасивності, художньо-естетичної відсталості, банальності, а популярна культура поєднує інформативність зі значним художньо-естетичним рівнем та має більш витончену культурну продукцію» [17, с.56]. На мою думку, такий погляд мав би місце в літературознавчих дослідженнях ХХ століття адже на сучасному етапі вчені-літературознавці зовсім по-іншому інтерпретують масову літературу як жанр.

Цікавим, на мою думку, є той факт, що масова література майже не відрізняється від «великої» літератури своїм змістом і темами, які порушують письменники. Єдине, що чітко відмежовує класичну і масову літератури є те, що друга спрямована на сучасного читача. Часто таку літературу порівнюють з методом прямого ефіру, тобто вона схожа до періодичних інформативних видань. Я вважаю, що таке порівняння є не дуже доречним, оскільки в періодиці ми не бачимо певного сюжету і його розвитку, а от в зразках масової літератури сюжет є завжди і впродовж усього твору він розвивається, змінюється.

Також варто звернути увагу на те, що для творів масової літератури притаманна єдність місця, часу та дії. Це дозволяє сконцентрувати всю увагу читача саме на сюжеті і дає змогу глибше зануритись у світ, в якому живуть герої. Цікавим є і те, що твори цього жанру не призначені для багаторазового прочитання. Хоча, якщо письменник пише серію текстів, які пов’язані між собою, то виникають моменти, коли потрібно повернутися до попередньої книги і пригадати певні моменти.

В радянські часи масову літературу ще часто називали «літературою маніпуляцій свідомістю». «Масова культура визначалася як засіб пропагандистського впливу на індивіда, нав’язування ідеалів, думок, орієнтацій у поведінці й моральних нормах» [17, с.58]. Саме тому в радянському літературознавстві цей жанр літератури намагалися уникати.

Масова література, як і будь-яка інша, має свої функції. Основні з них: вироблення спільного ціннісно-смислового сприйняття реальності; виправдання реальності на основі її міфологізації та симуляції; регуляція психічного й морального стану суспільства, зняття стресу особистісного вибору й соціальної відповідальності; ефективне маніпулювання громадською думкою і особистістю та інші. Тут ми бачимо, що масова література – це не лише література для загалу чи популярна. Я вважаю, що це література нового покоління, яка так чи інакше продовжує літературну традицію.

Я згідна з думкою дослідниці Софії Філоненко, що «масова література – це сукупність літературних творів, які адресуються широкому читацькому загалу, функціонують за законами літературної індустрії відповідно до своєї виразно декларованої жанрової приналежності» [69, с.88] . Також варто пам’ятати, що кожен письменник орієнтується на свого читача і добре розуміє що користується більшою популярністю.

Якщо ж повернутися до української масової літератури, то слід одразу нагадати, що в нас така література активно функціонує лише з 1990-х років, раніше їй не надавали великого значення, тому вона ще досить мало досліджена. Як я уже згадувала, за радянських часів масову літературу взагалі не визнавали як одиницю жанру. Підтвердженням цього є така думка: «В Україні 1920-30-х років масова література обговорювалася в контексті проблеми масовізму – масового залучення робітничо-селянської молоді до творення нової літератури» [69, с.99] . В той час на Заході масову літературу вважали неканонізованою, а СРСР існував офіційний канон.

Щодо жанрової системи масової літератури ще сьогодні точаться дискусії літературознавців. Причиною цього є активний розвиток жанру загалом, а також те, що з’являються нові твори, які потребують детального аналізу для того, щоб визначити який ж це жанр. Основними жанрами масової літератури є: детектив, шпигунський роман і бойовик (їх можна об’єднати під рубрикою кримінальний роман), фентезі, трилер (роман жахів), любовний, дамський, сентиментальний або рожевий роман (романс), костюмно-історичний роман із домішкою мелодрами.

Масова література на сьогоднішній день активно розвивається. Часто трапляється так, що людина хоче відпочити після важкого дня з чашкою чаю і бере собі якусь «легку» книжку, яку можна прочитати за декілька днів або й годин. В такому випадку тексти масової літератури користуються значним попитом.

Оскільки тема моєї роботи пов’язана також і з детективним жанром, то розглянемо його детальніше. Спочатку про детектив почали говорити у Польщі, а вже згодом і в Україні. Остаточно утвердився цей жанр в нашій літературі в 1990-х роках. «Детектив – різновид пригодницької літератури, передусім прозові твори, в яких розкривається певна таємниця, пов’язана зі злочином» [14, с.188], таке визначення знаходимо в літературознавчому словнику-довіднику. Важливим є те, що детектив – це унікальна літературна форма, яка відрізняється від готичного чи кримінального роману.

Виділяємо декілька основних критерій, які характеризують цей жанр:

• наявність особливих правил побудови сюжету – неписаних законів жанру (тут виділяють кількох персонажів, які ніколи не можуть мати негативний характер. До них належать: оповідач, близькі родичі жертви, слідчий, священник);

• заглибленість у звичайний побут (читач повинен зануритись у текст і добре відчувати атмосферу, період, обставини, у яких живе головний герой);

• завжди повинна бути якась загадка, яку впродовж розвитку сюжету читач може розгадати сам;

• відсутність помилок (персонажам заборонено помилятися, вони можуть говорити або правду або брехню);

• завжди є певні стереотипи щодо поведінки головних героїв (герої переважно є не індивідами, а виконавцями соціальних ролей).

Прийнято розрізняти класичний, психологічний, історичний, шпигунський, іронічний, кримінальний, політичний та фантастичний детектив. Якщо говорити про український детектив, то слід виділити кілька етапів формування жанру:

• міжвоєнний або класичний (1920-1940 рр. ХХст.);

• післявоєнний або шпигунський (1945- 1990 рр. ХХст.);

• незалежний (1990рр. – до тепер).

Кожен з цих етапів має своїх представників та особливості, які обов’язково потрібно враховувати при аналізі текстів.

Зародження детективу в Україні пов’язують з Володимиром Винниченком та повістю «На той бік», де він вперше використав прийоми, які згодом зустрічаємо в детективах. В подальшій своїй творчості письменник не раз використовував таємничих головних героїв, певні перепитії, конфлікти. Можливо, він і не прагнув наслідувати жанр закордонного детективу, а лише намагався відобразити тогочасну дійсність. Наступні представники цього жанру більше акцентували свою увагу на тому, щоб зобразити певні конфліктні ситуації, які і є основою детективів.

Варто також зазначити, що детективні історії в нашій літературі розвивалися у двох напрямках – художня і художньо-документальна проза (базується на реальних подіях). Художньо-документальна проза була близькою до інтелектуального детективу. Прикладом є «Сад Гетсиманський» Івана Багряного, в основі якого лежить розслідування головного героя. В цей період детективний жанр в Україні розвивається під впливом зовнішніх чинників, таких як: нестабільне післявоєнне життя, боротьба двох ворогуючих елементів та інше. Детективні історії у той час не рідко мали політичне підгрунття та змальовували долі людей, які випадково потрапляли в кримінальні ситуації.

Щодо останнього етапу – незалежного детективу, потрібно зауважити, що цей жанр вже функціонує самостійно, з’являються нові різновиди текстів, а також певні особливості. Серед українських письменників, які працюють в цьому жанрі можемо виокремити: Валерія Шевчука, Наталку Шевченко, братів Капранових, Богдана Коломійчука, Ірен Роздобуьдько, Анну Хому, Світлану Пиркало, Юрія Винничука, Андрія Кокотюху, Євгенію Кононенко та інших. Деякі з цих прізвищ вже довгий час відомі читачам, а деякі ми чуємо не так часто. Причиною є те, що не всі письменники видають свої твори як окремі книги, дехто продовжує друкуватися у періодичних виданнях, таким чином вони знайомлять читачів з сюжетом поступово.

Для прикладу хорошими зразками українських детективів є: Валерій Шевчук «Закон зла», Анна Хома «Лемберг. Під знаменами сонця», Ірен Роздобудько «Подвійна гра в чотири руки», Андрій Кокотюха «Осінній сезон смертей», «Називай мене Мері» та серія ретродетективів про Клима Кошового.

Історія українського детективу доволі важка. Детективні історії не були притаманні для української ментальності, тому дуже довго «шукали» свого читача. Однією з особливостей власне українського детективу є те, що він поєднує у собі кілька підвидів: іронічний, містичний, жіночий, психологічний – найкраще взаємодіють між собою.

В українській літературі сучасного етапу з’являється безліч нових текстів саме детективного характеру. На мою думку, в майбутньому цей жанр буде ще активніше розвиватися, а письменників-представників детективу буде більше. Відповідно зросте і кількість досліджень, оскільки зараз мало літературознавців цікавиться жанром детективу.

У своїй творчості Андрій Кокотюха часто працює у жанрі детективу. Деякі з його творів, такі як: «Таємне джерело» (2013), «Осінній сезон смертей» (2014) та «Чужі секрети» (2016) є яскравим прикладом текстів цього жанру. Історії цих творів є досить цікавими, а стосунки головних героїв – складними та заплутаними, сюжети спонукають читача до того, щоб брати активну участь у поданій гострій ситуації.

У кожному творі автор намагається зацікавити читача подіями та залучити його до розв’язання поставленої проблеми. Якщо ж звернути увагу на стиль написання цього жанру у Кокотюхи, то можна виділити те, що до останніх сторінок читач не дізнається що повинно статися та не розгадає кінцівки.

Творчість Андрія Кокотюхи, є безперечним зразком сучасної української масової літератури. Цікавою є думка самого письменника про масову літературу та бестселери в Україні: «Україна – споживач такого товару, споживач як бестселерів-одноденок, так і бестселерів світових, перевірених часом. Проте дивним і незрозумілим чином Україна не виробник таких бестселерів» . Коли письменник писав свій перший детектив українською, цей жанр взагалі не користувався попитом серед українського читача. Багато залежить також і від часу. Одні письменники можуть писати свій твір декілька років, а інші декілька днів. Оскільки, детективні історії Андрія Кокотюхи легкі у прочитанні, але в цей же час «затягують» у сюжет, то варто звернути увагу на те, що автор сам зазначає, що книжка довше обдумується, ніж пишеться.

Андрій Кокотюха ретельно складає пазл детективного сюжету, відкидаючи усе, що могло б заважати стеженню читача за розслідуванням. Як результат, сюжет такого типу легко трансформується у телевізійну продукцію, тому й не дивно, що тексти письменника лягли в основу фільмів, авторами чи співавторами яких є сам письменник. На даному етапі своєї творчості письменник долучається до створення жанрів детективу, авантюрного, пригодницького романів, містичного трилеру, експериментує з класичними жанрами і намагається поєднувати їх в одне ціле.

Якщо ж говорити про ретродетектив, то слід одразу звернути увагу на те, що в українській літературі текстів цього жанру взагалі не було. Андрій Кокотюха є першим сучасним письменником, який переносить читача в період окупації росіянами Галичини, в формі детективу. Головний герой – Клим Кошовий живе і працює в доволі важкий час і ми як читачі можемо бачити, що його особиста історія розгортається на фоні революційних та воєнних подій тогочасного Львова.

Щодо жанрового визначення, влучно зауважив сам автор: «Ретродетектив – це атмосферна література. Все відбувається в декораціях описаного періоду. Герої – вигадані, але вони діють в обставинах описаного часу: носять той самий одяг, їдять ту саму їжу, читають ті самі газети» [47]. Тут головне завдання для читача – не плутати історичний роман і ретродетектив. Адже в історичному романі ми бачимо правдиві історичні події, а герої часто мають свої справжніх прототипів. Якщо ж говорити про ретродетектив, то тут письменник має більше місця для розвитку та втілення своїх фантазій.

Серія ретродетективів Андрія Кокотюхи – це сім книжок, кожна з яких має свій окремий сюжет. Проте спільними є герої і читач може бачити їхні зміни: вони стають старшими, змінюють професію, змінюють свої стосунки. Назви цих книжок одразу дають можливість читачеві зрозуміти, що події, які автор описує, відбуваються у Львові, а перше слово в кожній назві – це персонаж навколо якого і розвивається уся дія. Події, описані в цій серії, охоплюють період від 1908-го по 1918 рік. За цей час в Галичині, Австро-Угорській та Російській імперіях, а також у всьому світі стаються стрімкі й трагічні зміни, які накладають певний відбиток на українську історію.

Тепер коротко ознайомимося з назвами ретродетективів Андрія Кокотюхи та їх змістом. Перша книжка – «Адвокат з Личаківської». Події переносять читача на початок ХХ століття, а саме у 1908 рік. Тут розповідається про молодого киянина Клима Кошового, який вирвався з тюрми й тікає від переслідувань царської влади до Львова. Але у перші ж години свого перебування у Львові його заарештовує поліція – біля трупа відомого адвоката Євгена Сойки. Покійний адвокат мав у місті сумнівних друзів та безліч ворогів. Головне питання, яке постає перед Климом: самогубство чи вбивство? Пошуки істини водять Кошового темними і ще зовсім незрозумілими лабіринтами львівських вулиць. На його шляху трапляються зухвалі батяри, міські кримінальні королі та російські терористи-бомбісти. Найчастіше Клим плутається під ногами в поліцейського комісара Марека Віхури, який і розслідує цю загадкову справу. Правда, яку згодом дізнається Клим, приголомшить його та єдиного відданого друга Йозефа Шацького. Також читач знайомиться з доволі впливовою красунею Магдою Богданович, яка займає важливе місце в житті Кошового.

Друга книжка – «Привид з Валової», є ще цікавішою, а її сюжет з перших ж сторінок захоплює читача. Події переносять читача у 1909 рік. На вулиці Валовій знайдено труп, у кишені якого лежить візитка Клима Кошового. Офіційно цю смерть трактують як нещасний випадок, але обставини здаються дивними не лише Климу. Важливим моментом є і те, що цей будинок має погану славу від дня побудови. Саме це і є причиною постійних перепродажів і незавершених ремонтів. У цьому будинку живе привид Чорної Пані і Кошовий невдовзі з’ясує у чому ж там справа і чи є смерть нещасним випадком.

У третій книжці «Автомобіль з Пекарської» на головного героя чекає ще більше таємниць та події 1911 року. У центрі міста, на вулиці Пекарській, у власному розкішному автомобілі знайдено мертвою доньку нафтового магната. Головний підозрюваний у вбивстві – її таємний коханець та король злочинного світу Львова – Густав Сілезький. Єдина людина, кому він довіряє у всій цій ситуації – Клим Кошовий і тільки йому підозрюваний може розказати все. У пошуках справжнього вбивці йому допомагає вірний друг Шацький. Разом вони підозрюють всіх, від міліціонерів до кримінальних верхів тогочасного Львова. Єдина, кому ця вся затія не подобається – це звичайно ж Магда. Попри це Клим таки доводить невинуватість свого давнього друга.

«Різник з Городоцької» – четверта і найемоційніша книжка циклу. Перед Різдвом 1913-го року у Львові вбивають кількох дівчат легкої поведінки і вбивають доволі жорстоко. Вбивцю називають Різником з Городоцької адже більшість жертв було знайдено саме на цій вулиці. Клим Кошовий у цей час вже має адвокатську практику, заможну клієнтуру, повагу в суспільстві й наречену – відому акторку театру і кіно. Проте захищати хворого юнака, якого підозрюють у жорстоких вбивствах, він усе ж таки погоджується. Програти Клим не може, а перемога – це ще й додаткова й гучна реклама. Після звільнення Різника, на Клима починається полювання і тепер його життя залежить від того чи знайде він справжнього вбивцю. Пошуки, котрі приводять Кошового та його друга Йозефа Шацького в стіни психіатричної лікарні, відкривають світ львівських повій і таємниці хворих душ – докорінно змінюють життя адвоката. Також тут відкривається ще одна правда про Магду. Найважчим ударом долі для Клима стає вбивство його нареченої Басі.

Львів, окупований російськими військами, початок Великої Війни, холодна і жорстока осінь 1914 року – це ключові образи п’ятої книжки «Коханка з площі Ринок». Клима знову заарештовують, як колись в перший день його перебування у Львові. Проте в місті вбивають коханку офіцера, який займає важливе державне місце. Клим єдиний, хто може швидко впоратися з цією справою адже тут все потрібно робити дуже делікатно і без розголосу. Як виявилося, коханець був останнім, хто бачив вбиту, але він був не єдиним коханцем. Клим з допомогою Шацького блискавично розслідують цю справу і дізнаються останній секрет Магди Богданович.

Шоста книжка серії «Втікач з Бригідок». Українського січового стрільця Захара Ладного підозрюють у вбивстві через ревнощі. Його взяли під варту і тримають у тюрмі Бригідки. Кошовий може врятувати честь всього Легіону, якщо візьметься за цю справу. Адвоката захоплюють у заручники, коли той розпочинає своє розслідування. Клим знайомиться з січовими стрільцями і дізнається про деякі хитрощі російських військ. Під час цього розслідування Кошовий та Магда розуміють, що їхні стосунки є під загрозою.

Остання сьома книжка «Офіцер з Стрийського парку» описує події 1918 року. Поляки та українці ведуть боротьбу за владу, кожна сторона претендує на Східну Галичину. Йдуть важкі політичні переговори. Українцям вигідно затягувати процес — є надія знайти сильного союзника. Австро-Угорська імперія за крок до руйнації. Ці події змінюють життя Клима, він вже не є відомим адвокатом, а людиною без роботи і улюбленого заняття. Але в Стрийському парку знаходять тіло молодого офіцера. Під кулями листопадових вуличних боїв, Кошовий вперто шукає істину. Відкриття приголомшує. А події тих буремних днів змінюють його долю, вплинуть на погляди його друга Йозефа Шацького та можуть розвести по різні боки вуличних барикад Клима і його кохану Магду Богданович.

Отже, як бачимо Андрій Кокотюха у цій серії справді розповідає не тільки про детективні пригоди Клима Кошового. Також письменник змальовує давній Львів, усі події, які відбувалися в цей час в місті. А стилю ретро додає і типове львівське життя і місцевий колорит. Також він використовує українську мову з галицьким діалектом, проте сам визнає, що ці книги краще було б писати польською мовою. «Більшість історичних фактів, що я описав, мали місце, а люди, які у той час ходили вулицями Львова, не обов’язково справжні й реальні. Наше з вами реальне життя надзвичайно нудне. Воно наповнене маленькими радощами чи горем, але не пригодами. Тому людям цікаво читати вигадані історії» [47], – ділиться з читачами автор. Важливим є і те, що письменник подає у кожній книжці словничок з коментарями. Якщо читач не розуміє усіх слів чи понять, то може легко з ними ознайомитися.

Також письменник так говорить про свою задумку написати саме такий текст: «Це мій перший досвід писати українською мовою про серійного персонажа. У світі модно відразу розробляти серію книжок із одним персонажем, аби читач його полюбив. … Я хочу за свого героя переживати, але якщо я знаю, що про нього буде ще десять історій, це означатиме, що з ним нічого не станеться» [24] . Якщо говорити про цю вставку «ретро», слід зауважити, що тут значення має і використання чорно-білих фотографій, типове для давнини оформлення тексту, використання теплих кольорів на обкладинках. Важливе значення має і карта, вміщена у кожну книжку. На ній позначено усі важливі місця, які відвідував Клим у Львові.

**3.2. Документалістика Андрія Кокотюхи: основні особливості творення, література та кінематограф**

На початку ХХІ століття помітно збільшилась кількість документальної літератури, в Україні зокрема. Зумовлено це не лише збільшенням попиту на літературу даного типу, але й відкриттям багатьох архівів, які до цього часу були закритими. Література, яка базується на достовірних фактах та документах, – займає важливе місце в процесі творення національної думки.

Багато українських дослідників недооцінюють сучасну документалістику. Проте зарубіжні науковці зовсім недавно почали стверджувати, що документальна література поступово витісняє традиційні жанри. Для прикладу, Віталій Дончик стверджував: «Відомо, що документ, література факту деякими західними теоретиками й практиками літератури до недавнього часу підносилися як, мовляв, логічна і єдина заміна старому романові, за їхніми прогнозами, художній репортаж, «тексти-колажі» чи й взагалі новий журналізм – це те, що найбільше могло б відповідати часові, решта ж жанрів і форм своє, буцімто, віджили» [18, с.367]. Але чи погоджуватися з такою думкую, чи ні – це вже справа кожного зокрема. На мою думку, документ є основним підтвердженням реальності тих чи інших фактів, а кожен з жанрів, які існують в наш час є потрібним для читача.

В українському літературознавстві немає конкретного визначення жанру документальної літератури, тому на сучасному етапі розвитку це питання потребує вирішення. В «Українській літературній енциклопедії» визначення документальної літератури подано так: «Документальна література, документалістика – твори художньо-публіцистичних, науково-художніх і художньо-документальних жанрів, в основу яких покладено документальні матеріали, подані повністю або частково чи відтворені у вигляді вільного викладу» [58, с.376]. В багатьох інших словниках та лексиконах такого терміну немає взагалі. Можливо, через це кожен трактує цей жанр літератури по-іншому. Проте важливою особливістю є те, що це література, справді заснована на реальних документальних фактах, і письменник займає тут важливу роль – «не прикрашаючи» твір, а подаючи конкретні дані.

Михайлина Коцюбинська виділяє декілька жанрових і тематичних різновидів сучасної документалістики, в який найбільш широко окреслено життя українців різних часів. На думку дослідниці «класикою мемуарного жанру є спогади діячів минулого століття, … та спогади про неокласиків, про роки великого терору» [52, с.6]. Ця думка справді є доволі важливою і відповідає дійсності.

Щодо жанрової системи документалістики, то інші дослідники виділяють декілька основних форм. Першою з яких є мемуарна література. Мемуарна література в свою чергу поділяється на низку менших жанрів. Доцільно буде розглянути кожен з них та проаналізувати найважливіші особливості.

Першою жанровою формою мемуаристики є лист. В ньому найбільш точно відображається позиція автора щодо тієї чи іншої ситуації. В листі розповідається про події, які відбулись в певному місті чи країні. Особливістю цієї форми є те, що автор може дати свою оцінку певним політичним чи суспільним явищам. Проте є листи й інтимні. Взагалі листи як жанр допомагають читачеві краще зрозуміти думки автора, побачити його погляди, часто навіть зробити висновки про те, що відбувалось в цей час в країні, де проживав письменник. Лист має свою структуру, а також повинен відповідати змісту. Багато українських письменників вели листування зі своїми колегами, ці листи неодноразово друкувалися в різних збірниках. Проте на даний момент дослідженням цієї жанрової форми займається мало дослідників.

Ще однією жанровою формою є записна книжка. Ця форма майже не досліджується. Записна книжка – «одне з рукописних джерел, за якими вивчають погляди письменника, виникнення творчих задумів, їх розгортання і втілення, секрети художньої майстерності» [14, с.275]. Можна сказати, що записні книжки схожі чимось з листами. В більшості письменники, які ведуть записні книжки дають можливість читачам прочитати все в теперішньому часі та відчути емоції автора. Важливою особливістю цієї форми є те, що в записних книжках найкраще відображено події минулого, а для нащадків це велика історична цінність. В українській літературі записні книжки вели Олександр Довженко, Павло Тичина, Олесь Гончар та інші.

Нотатки – це вже більш повна форма записної книжки. У нотатках письменник може відображати погляди на минуле, але важливо, щоб описувані ним події відбувалися за його пам’яті, щоб письменник сам їх добре пам’ятав.

Найпоширенішою формою мемуаристики є щоденники. Щоденник – це «періодично поповнюваний текст, що складається з фрагментів з указаною датою для кожного запису» [19, с.233]. І це справді дуже точне визначення цій формі, адже в щоденнику ми можемо чітко простежити розвиток подій, про які говорить автор. В українській літературі знаходимо щоденники Тараса Шевченка, Олександра Довженка, Остапа Вишні, Василя Стуса. Специфіка щоденника полягає в тому, що в ньому відсутній цілісний сюжет. Основне тут – це думки автора та його роздуми про прожитий день. Ця жанрова форма схожа до нотаток і їй також притаманна уривчастість. Проте, на мою думку, більшість інформації, яка подана у щоденнику є цілісною. Така думка виникає через те, що все таки автор щоденника записує події день за днем, поступово і зв’язано.

На мою думку, Григорій Костюк доволі чітко виокремлює кожен з підвидів щоденника. Адже логічно, що не можуть всі щоденники бути однаковими, вони повинні відповідати зацікавленням читача.

Проте слід пам’ятати, що чистого виду щоденників не може бути. В кожному є домішка ще якогось певного виду. Важливим критерієм, за яким щоденник стає мемуарною літературою, є дар письменника до часткового передбачення. Тобто кожен письменник повинен вміти оцінити теперішню ситуацію з погляду майбутнього. Щоденники дуже схожі з листами, але автор першого повинен тягнутися до майбутнього.

Літературний портрет це ще одна форма документальної літератури. Основне завдання, яке ставить перед собою автор літературного портрету – це розповісти про свого героя лише з досвіду кількох зустрічей. Ця форма мемуаристики є схожою з художньою біографією. Проте як чистий вид, літературний портрет не часто друкується окремим виданням. Частіше він постає, як збірка оповідей про певних письменників.

Ще однією формою мемуаристики, яка поширилась в Україні в останні десятиліття ХХ століття є есе. В літературознавчому словнику-довіднику подано таке визначення: «Есе – це невеликий за обсягом прозовий твір, що має довільну композицію і висловлює індивідуальні думки та враження з конкретного приводу чи питання і не претендує на вичерпне і визначальне трактування теми» [14, с.242]. Серед українських есеїстів слід виділити Володимира Винниченка, Уласа Самчука, Євгена Маланюка. Для української літератури притаманні змішані форми такі, як повість-есе, роман-есе. На мою думку, письменники-есеїсти повинні пам’ятати про те, що есе це не лише їхні власні думки, але й цінний матеріал для досліджень певної проблеми. Не можна також забувати про те, що читаючи есе не потрібно у всьому погоджуватися з автором, адже у кожного з нас є свої думки, які варті уваги.

Цікавим є той факт, що документальна література не може існувати без художньої. «У самій природі художньої документалістики закладено синтез двох начал – художнього і документального. Це серйозне пізнавальне джерело і водночас естетичне переживання» [52, с.56].

Отож, варто зазначити, що багато форм документальної літератури тісно пов’язані з базовими жанрами, такими як роман, оповідання чи повість. На перший погляд, може здатися, що такий зв’язок є обов’язковим, але деякі дослідники так не вважають. Для прикладу, Дмитро Затонський схилявся до думки, що сьогоднішня автобіографія, сьогоднішні мемуари, сьогоднішній літературний щоденник, в свою чергу, звертаються до романної техніки. Відхрещуючись, відмежовуючись від роману як жанру, сподіваючись знову його перегнати, вони потрапляють у річище вільних романних форм. З такою думкою можна посперечатись. Я вважаю, що сучасна документальна література не наслідує роман чи повість і не переганяє їх, вона всього лише є близькою за жанром. Адже не може письменник сухо викласти факти чи події, для того, щоб читачеві було цікавіше читати твір – потрібно використовувати певні художні обрамлення, як в романі чи повісті.

Цікавою є думка вже згаданої Михайлини Коцюбинської, яка вважає, що «у художній документалістиці маємо зіткнення двох часових площин, двох реакцій і бачень – безпосереднє, цюхвилинне, і вчорашнє, але вивірене сьогоднішнім» [52, с.20-21]. Я погоджуюся з такою думкую, адже якби не було достовірних підтверджених фактів, то не було б і тих творів, які репрезентують минуле. Проте кожен письменник бачить певні події індивідуально, а це додає ще більшого зацікавлення читачеві.

Прийнято вважати, що українська документалістика розвивалась доволі стрімко і тепер продовжується цей розвиток. Романи Володимира Сосюри «Третя рота» та Тереня Масенка «Роман пам’яті» стали мемуарною класикою. «Зачарована Десна» Олександра Довженка, «Дороги вольні і не вольні» Романа Іваничука, «Музей живого письменника або моя довга дорога в ринок» Володимира Дрозда – це все мемуаристика, яка варта уваги кожного читача.

Ще одним жанром мемуаристики, який багато дослідників оминає є – літературний некролог. Некролог – «стаття чи замітка з приводу смерті людини, містить інформацію про її життя та діяльність» [14, с.407]. Як жанр мемуаристики некрологи з’явилися доволі давно і спочатку у них записувалися лише імена померлих. Вже згодом ці списки значно розширилися і часто мали хвалебний характер. Саме ця літературна форма, на мою думку, заслуговує популяризації. Я вважаю, що при вивчені та дослідженні творчості письменника важливим є звернення до достовірних джерел, таких як некрологи.

Наймолодшим жанром мемуаристики дослідники вважають автокоментар. Це «тлумачення автором певних слів, фрагментів чи сюжетних ліній свого твору у вигляді приміток та пояснень» [14, с.12]. В українській літературі ця форма лише розвивається, але згадки про неї є з давнішого часу. Наприклад, Юрій Клен у такому вигляді коментував деякі з своїх поезій. Таким способом можна коментувати не тільки поетичні чи прозові збірки, але й особисті листи. На мою думку, це також дуже цінний жанр мемуаристики, оскільки ми можемо відчути зміну думок автора з точки зору часу. Для прикладу, пишучи лист письменник думає про щось одне і прагне донести це в своєму повідомленні, а через декілька років вже змінюється думка і тоді цей же письменник спростовує або ж доповнює те, що написав раніше.

Як уже було згадано в цій роботі, художні жанри тісно пов’язані з документальними. Наприклад, є біографічний роман чи повість. На мою думку, це доволі цікаве поєднання. Оскільки, в романі є декілька героїв, а в біографічному романі – це певна історична персона. А наявність художніх образів є певним обрамленням. В українській літературі такий жанр широко розвивався у 20-30-ті роки ХХ століття: Валер’ян Поліщук «Григорій Сковорода», Оксана Іваненко «Тарасові шляхи».

Що ж до біографічної повісті, то це менший за обсягом твір. Проте не менш цінний ніж роман. Ця форма існувала ще в XIII-XVI століттях, і сюди дослідники зараховують повість «Олександрія». Вже в пізніший час – Іван Пільгук «Дуби шумлять» та інші. В українській літературі часто трапляється жанр біографічної новели, проте це доволі молодий жанр. Прикладом цього жанру є новела «Диявол не спить» Юрія Мушкетика. Я вважаю, що розвиток цих жанрів є важливим для української літератури. Сучасні письменники повинні звертати увагу на ці жанри і по можливості популяризувати їх.

Жанри сучасної документальної літератури пов’язані не лише з художньою літературою, але й публіцистикою. Сюди можна зарахувати промову, інтерв’ю, нарис, статтю, передмову та післямову. Хоч ці жанри не є художніми, вони мають високу художню цінність.

Промова виникла порівняно давно. В Україні промови виголошували Олександр Довженко, Іван Драч, Олесь Гончар та інші. Основне, що порушувалося в цій формі – це важливі суспільні погляди на певні проблеми. Наприклад, це могли бути думки щодо певного твору (хвалебні або критичні) або до фільму.

Інтерв’ю також є цінним жанром. Якщо це написане та опубліковане інтерв’ю, то воно може слугувати хорошою джерельною базою для вивчення творчості певного письменника. Саме в інтерв’ю, на мою думку, письменник сам дає чітку характеристику своєї творчості і певного твору зокрема. Деякі інтерв’ю є настільки великими, що з тих можна писати цілі книги.

Нарис – «оповідний художньо-публіцистичний твір, у якому зображено дійсні факти, події й конкретних людей» [14, с.477]. Сучасні дослідники вважають цей жанр малим документальним. За своїм стилем нарис схожий до есе, але на відміну від есе в нарисі автор пише про людину, яку особисто знав або про події, які бачив. Українськими письменниками, які писали в цьому жанрі, є Іван Нечуй-Левицький «На Дніпрі» та Панас Мирний «Подоріжжя од Полтави до Гадячого», згодом також Іван Драч та Володимир Дрозд та багато інших. Цей жанр також активно розвивається на сучасному етапі.

Передмова та післямова виникли в часи книгодрукування. Передмова – «вступна стаття до книги, написана автором, упорядником чи літературознавцем з метою зорієнтувати читача у змісті видання» [14, с.530]. Автори передмов переважно дають невелику довідку про життя автора, а також висловлюють свої думки про твори представлені у певній збірці. Післямова – «це додаткова стаття в кінці книги, написана автором у якій узагальнюються думки з приводу опублікованого твору, що супроводжуються відповідними коментарями» [14, с.535]. На мою думку, передмова та післямова мають бути до усіх творів. Для більшості читачів є важливою думка інших дослідників творчості певного письменника. Іван Драч та Борис Олійник – письменники, які подають цікаве бачення творчого шляху багатьох письменників.

Отже, сучасна документалістика активно розвивається у різних формах. Вона взаємодіє з художньою літературою та публіцистикою. На даному етапі розвитку не всі дослідники мають сталу думку про цей жанр літератури. Проте я вважаю, що з часом цей жанр стане більш популярним серед українського читача і більше письменників зацікавляться в тому, щоб творити такі твори.

Для кращого розуміння будь яких текстів на документальну тематику потрібно бути обізнаним в різних галузях: літературі, частково політиці, а найглибші знанні мають бути в галузі історії. Оскільки, документальна література базується на правдивих історичних фактах та джерелах, то можна сказати, що це один з найточніших жанрів, який відповідає дійсності.

Також документальна література має тісний зв’язок з кіномистецтвом. Тому дуже часто на екрани кінотеатрів виходять фільми, які зняті на основі саме документальних творів. На мою думку, знімати фільми на історичну тематику слід лише після детального вивчення, а також маючи достовірну інформацію. Питання зв’язку кіномистецтва та документальної літератури більш детально розкрито в другому розділі даної роботи.

Варто зазначити, що у будь якому друкованому творі головний герой вимальовується в уяві читача не одразу, а через певний час після прочитання. У фільмі все ж навпаки, з перших хвилин ми бачимо яким є головний герой, так би мовити прив’язуємо його до конкретного актора, який виконує цю роль. Бувають випадки, що після прочитання книги перед читачем постає уже повністю сформований головний герой, але після перегляду екранізації думка кардинально змінюється.

Якщо ж конкретно розглянути роман «Червоний», то бачимо, що знайомство з головним героєм відбувається поступово. На мою думку, такий прийом автор використовує спеціально, щоб показати Данила Червоного у різних ситуаціях і тим самим відобразити усі риси його характеру. Оскільки книга складається з трьох зошитів-записників, то відповідно про Червоного розповідає три різні людини, які так чи інакше перетиналися з ним у житті.

Перший зошит – це розповіді міліціонера який перебрався на службу в Олику на Волинь одразу після війни. Він є першим, хто знайомить нас з Данилом Червоним. Михайло Середа, так звали цього міліціонера, зустрічається з головним героєм двічі. Спочатку він отримує коротку інформацію, у якій його попереджають, що є такий собі Данило Червоний на прізвисько Остап – ватажок повстанської групи антирадянського спрямування. Щодо зовнішності, то згадується лише те, що «Він не всміхався, тонкі губи були щільно стиснутими. Загалом у ньому вгадувалося щось нестримне, шалене, щось таке мужнє – як на порівняно молодий вік» [48, с.46]. Далі коротко розповідається про те, через що засуджений, де відбував покарання, коли сформувалась його повстанська група.

Михайло Середа також згадує, що «боївка Остапа контролює територію, прилеглу до Олики, Ківерців, Луцька» [48, с.52]. Саме через це Середа повинен бути пильним до усіх, хто чинить провокаційні дії в окрузі. Для населення прилеглих територій Остап став героєм, а тому жителі всіляко допомагають йому, хто харчами, хто одягом.

Згодом Данило Червоний виходить на контакт з міліціонером та так би мовити допомагає йому. Зрозуміти дії ватажка повстанців спочатку важко, адже не ясно, чому він допомагає представнику влади, проти якої воює. Уже згодом ми бачимо, що у селі працює ще одна група, яка прикривається боївкою Остапа та чинить неправомірні дії. На мою думку, це і стало причиною співпраці між Данилом та Середою.

Під час зустрічі з Данилом, Михайло більш детально фіксує риси зовнішності вояка: «Лоб – широкий та відкритий. Профіль – ніби карбований, губи тонкі, на носі – невеличка горбинка. Коротко стрижене чорне волосся сильно побила сивина, і це робило тридцятирічного чоловіка старшим щонайменше років на п’ять» [48, с.118]. Тоді розмова у них не вдалась, але міліціонер зрозумів, що Данило не такий вже й ворог. Наступна зустріч це підтвердила, оскільки після чергового нападу на село, боївка Остапа знешкодила нападників, тим самим допомігши міліціонеру та селянам. Після цієї операції Михайло нічого не чув про Остапа і не зустрічав його.

У наступному зошиті про Данила ми дізнаємось від Лева Доброхотова – відставного офіцера КГБ. На мій погляд, записи, які містились у цьому записнику, доволі скупі, адже нічого цікавого про повстанця не було сказано. Основна інформація це те, що група Остапа напала на автоколону Доброхотова, і згодом офіцер вийшов на його слід за допомогою Уляни – жінки, яка була не лише зв’язковою, але й коханою Данила. Доля Остапа після цього склалась як і у всіх ворогів народу – суд, вирок і заслання. Деякі з його побратимів також отримали такий вирок, а решта групи з часом розійшлась по найближчих селах.

Третій зошит є найповнішим та на мою думку, найцікавішим. У ньому розповідь про Данила Червоного ведеться від імені Віктора Гурова – ув’язненого за політичною статтею, який певний час відбував покарання в одному бараці з повстанцем. Тут ми дізнаємось, що Данило Червоний потрапляє у табір за такою ж самою статтею що і Гуров. «На ньому така ж сама брудна ватянка, під нею – груба роба і, якщо пощастило зберегти на етапі, светр грубого плетіння» [48, с.207] – перше, на що звернув увагу Гуров, коли Данила привели до бараку. Мене, як читача здивувало те, що автор використовує доволі точні характеристики та описи, одразу стає зрозуміло, що засуджені за політичними статтями отримували таке ж суворе покарання як і інші.

Данило Червоний у політичному бараці поступово ставав лідером. Група литовців від початку симпатизувала йому та й Віктор Гуров через певний час також змінив своє ставлення до Данила. Найцікавішим у даному зошиті є те, що Остап зумів не лише протистояти табірним порядкам, але й згуртував навколо себе дуже різних людей. Під час чергової звірки на плацу його група зуміла вибороти для себе та інших законні вихідні, про які до того часу ніхто не думав говорити. Звичайно, що життя з кримінальниками було доволі важким, відбувались певні сутички, але все ж таки Данило Червоний зумів влаштувати масштабну втечу з табору, кожен крок у якій був продуманий до найменших деталей.

Віктор Гуров також брав участь у цій втечі. Після поранення він не знав як склалась доля Данила, але чув лише те, що «Серед мертвих Червоного не було. Лежали там, поруч з придатними для впізнання мерцями, кілька чоловіків із залитими кров’ю обличчями. Звісно, хто ж їх вимиватиме, змиватиме кров, аби всі побачили ці лиця?!» [48, с. 313].

Після перегляду фільму, враження про головного героя змінюється. Слід зауважити, що фільм розпочинається з моменту, коли Данило потрапляє у табір, а тому глядач не знає, яким він був до цього. З перших хвилин Данило Червоний постає перед глядачами впевненим у собі та своїх силах повстанцем. З моменту його появи у таборі змінюється усе. Тут постає питання, чи це вміла гра актора, чи все таки у фільмі Остап більш ідеалізований. На мою думку, така різниця спричинена тим, що в екранізації глядач бачить уже сформовану особистість актора, який лише виконує свою роль.

«Герой чи бандит» – такі слова зустрічаються в книзі, а згодом повторюються і в фільмі. І тут справді слід замислитись, ким був Данило Червоний. На мою думку, однозначної відповіді немає. У книзі він зображений більше як людина, яка намагається довести свою правоту і тим самим готує втечу. Можливо, автор намагався показати еволюцію людини від бандита до героя.

На мою думку, образ головного героя суттєво відрізняється тим, що після прочитання книги склалось певне бачення, яким є зовнішність та характер Данила, а у фільмі це інша людина. Данило Червоний в екранізації більш емоційний та напружений, це видно з багатьох його дій та рішень. Якщо у книзі уявляєш його жертвою, то у фільмі таки воїном, бандитом.

Отже, якщо порівняти образ головного героя у книзі та фільмі, то різниця відчувається і місцями доволі суттєва. Це спричинено багатьма факторами, які уже було згадано у цій роботі. Для мене як читача та глядача, образ Данила Червоного у книзі є ближчим та більш позитивним. Взагалі, слід сказати, що книга викликає більше задоволення, тут ми бачимо поступовий розвиток подій, а у фільмі – окремі епізоди, і через це важко зрозуміти і скласти цілісну картинку образу головного героя.

Літературні художні засоби надають авторові можливість зробити твір більш досконалим та завершеним. До таких засобів зараховуємо: епітети, метафори, гіперболи, порівняння, алегорію, іронію, сатиру, сарказм, антитезу, градацію. Деякі з цих засобів характерні для поетичних творів, а інші для прозових. Проте письменники часто комбінують різні художні засоби для того, щоб твір виглядав цікавішим.

Епітет «призначений підкреслювати характерну рису, визначальну якість певного предмета або явища» [14, с.238]. Епітети часто зустрічаються і в прозових творах, для прикладу: мовчки похитав головою, публічні виступи, культова споруда, високе чоло, міцний чоловік та інші [48]. Порівняння ж виконують функцію зіставлення одного або двох елементів чи персонажів. Часто у художніх творах зустрічаються порівняння людини з якимось явищем природи чи рослиною. Наприклад Андрій Кокотюха порівнює свого персонажа з дубом чи вовком. На мою думку, автор використовує саме такі порівняння і для того, щоб звернути увагу на українське походження Данила.

Іронія, сарказм та сатира – це засоби комічного, але кожен з них виконує свою функцію у книзі. Наприклад, розмови між героями не є веселими, радше сумними та змученими, але місцями проступає легка усмішка у когось з ув’язнених. Можливо, автор використав такий прийом спеціально, щоб показати, що у важкі моменти думки про щось хороше чи згадки про минуле можуть трішки розвіяти сум.

Градація – «стилістична фігура, котра полягає у поступовому нагнітанні засобів художньої виразності задля підвищення чи пониження їхньої емоційно-смислової значимості» [14, с.165]. У цьому випадку градацію використано як надписи на в’їзді у табір та у періодичних виданнях. Здебільшого це були агітаційні вислови, які використовувалися у той час.

Цікавим, на мою думку, є ще такий художній засіб як риторичні конструкції. Вони використовуються у різних випадках та є засобами вираження мови, які посилюють увагу читача до певного виразу. Виділяють риторичні запитання, ствердження та звертання. У книзі Андрія Кокотюхи таких конструкцій є дуже багато, але деякі з них часто повторюються. На мою думку, автор намагався цим привернути увагу читача до певних подій та зробити акцент в конкретному місці.

Кінематографічні художні засоби у свою чергу акцентують увагу глядача на певних особливих моментах, а також є обов’язковими елементами при створенні фільму. До таких засобів належать: кадр, монтаж, план, освітлення, музичний супровід.

Кадр можна порівняти зі словом. Як слово є основною одиницею літературної мови, так кадр є основним у створенні фільму. Оскільки, кадр – це нерухоме зображення, то для створення певної картини використовують набір декількох кадрів. Згодом їх об’єднують в групи, епізоди та складають цілісний сюжет. Для чіткої послідовності викладу подій потрібно, щоб епізоди поєднувалися певними смисловими чи просторовими зв’язками.

Процес поєднання епізодів між собою – це монтаж. Важливим елементом тут є послідовність викладу. Проте часто режисери використовують переміщення з одного місця в інше, тоді глядач бачить декілька епізодів протягом короткого часу. Монтаж є трьох видів: паралельний, асоціативний та послідовний. У фільмі «Червоний» є усі ці види. Паралельний монтаж показує події, які відбуваються в один і той самий час, але в різних місцях. Для прикладу, у фільмі ми бачимо, що під час ранкової звірки на плацу та бунту Червоного, у бараці, де живуть ув’язнені, відбувається погром за наказом Абрамова та Бородіна. У цей момент складається враження, що глядач перебуває і тут і там. Такий вид монтажу показує зв’язок між подіями.

Послідовний монтаж – це зображення подій одна за одною. Для прикладу, наведемо фрагмент з фільму коли в’язні спускаються у шахту на роботу, потім показано, в яких умовах вони працюють. Такий монтаж є більш розлогим, тому глядач протягом певного часу може спостерігати за подіями, які відбуваються. Асоціативний монтаж змушує замислитись про певний взаємозв’язок, викликає певні порівняння. Коли у фільмі над плацом пролітають лелеки, начальник табору проводить чергову перевірку, у той ж час один з в’язнів ототожнює себе з цими лелеками і виходить за межі табору, у цей момент його вбивають. Глядач може провести паралель між в’язнями та лелеками, які летять на свободу.

Цікавим є також і темп монтажу. Він залежить від того, які події розвиваються на екрані. Темп може бути сповільненим, як наприклад під час завдавання удару, а може бути пришвидшеним, коли в’язні втікають з табору та вибираються на свободу.

Важливим при створенні фільму є план. План – масштаб зображення в кадрі. Розрізняють декілька типів планів: загальний, крупний, середній, суб’єктивний та зворотній. Загальний план використовують переважно для зображення великої кількості людей. У фільмі «Червоний» загальний план з’являється багато разів, але найбільш запам’ятовується момент бунту Червоного на плацу і втеча з табору у кінці фільму, коли використовується панорамне зображення.

Крупний план у свою чергу фокусує увагу на деталях, таких як зовнішність героя, його емоції. Часто крупним планом було показано Данила Червоного під час розмов з Гуровим, а також зустрічалися епізоди, у яких було видно яким був начальник табору чи інші ув’язнені. Зворотній план у фільмі найчастіше використовують для зображення великої кількості людей, але зі спини, тобто з поворотом камери на 180 градусів.

У деяких сценах використовують і чергування планів, для цього застосовують внутрішньокадровий монтаж. Коли група Данила Червоного молиться у бараці за українським звичаєм на Великдень, камера немов в’їжджає в приміщення і увага акцентується на столі, де стоять залишки хліба з свічкою, який вдалось зберегти. На мою думку, план займає важливе місце у створенні фільму, оскільки увага глядача перемикається з одного епізоду на інший, з однієї точки на площині в іншу.

Освітлення та музичний супровід також є доволі важливими. Освітлення залежить не лише від пори доби, але й від певних умов. Наприклад, у шахті чи бараці завжди тьмяне світло, бо там нема додаткових джерел освітлення. На дворі чи у кабінеті начальника світло є більш яскравим, але все ж таки переважають багряні відтінки, які надають фільму певної напруги.

Музичний супровід зустрічається дуже часто. У всіх напружених, доведених до максимуму ситуаціях у цьому фільмі використано різні музичні інструменти: віолончель, скрипка, фортепіано – ми чуємо найчастіше. Цікавим, на мою думку, є те, що творці фільму використали пісню «Червона калина», яка з’явилась саме в період формування Української повстанської армії та стала символом незламності та великої сили волі.

Отже, літературні та кінематографічні художні засоби займають важливе місце у створенні книги та фільму. Вони надають певної доповненості, роблять матеріал більш «живим». Автор чи режисер можуть втілити усі свої задуми саме з допомогою цих засобів. На мою думку, найважливішим є те, що читач і глядач можуть перенестися у час і місце, де відбуваються події, бути присутнім у них. Без літературних та кінематографічних засобів досягти такого результату було б набагато важче.

**3.3. Новаторство письменника в жанрі дитячої літератури**

Жанр дитячої літератури в українському літературному світі широко представлений творчістю багатьох письменників. Ще починаючи з давнього періоду, в нас було безліч текстів, які спрямовані саме на розвиток найменшого читача. Цей пласт літератури має багато відмінних рис від літератури для дорослих. Основні завдання дитячої літератури спрямовані на всебічний розвиток дитини та часто поєднані з педагогікою. Ще одним вагомим пунктом є те, що дитяча література відрізняється не лише віковими особливостями її читачів, але й потребами у розвитку.

Дитяча література не є одним суцільним пластом, вона також поділяється на декілька різновидів. В українському літературознавстві прийнято виділяти окремо літературу для дітей, літературу для дорослих, яка на певному етапі втратила свою актуальність і стала дитячою та літературу створену самими дітьми. Сюди можна ще додати поділ літератури на ту, що для дітей і ту, що про дітей.

«Література для дітей – вічнозелена гілка, парость художньої літератури, що відповідає віковим особливостям дитини, враховує її вразливість i емоційність, безпосередність та довірливість у сприйманні дійсності i людей, допитливість» [67, с.9]. Справді, саме завдяки літературі, яку читає дитина чи яку читають їй батьки на дуже ранніх етапах розвитку, формується те первинне розуміння і сприйняття світу. Важливо зауважити і те, що література для маленьких читачів має і ряд своїх особливостей. Найважливішим є те, що лексика має бути доступною і зрозумілою для діток, завжди повинна бути певна повчальність (тут важлива роль дидактичних принципів виховання), емоційність – ще одна риса (при читанні текстів потрібно враховувати і особливості інтонації), якщо ж це книжка, яку дитина може розглядати сама, то важливо, щоб було багато чітких і в міру яскравих ілюстрацій. Не можна забувати і про характеристики героїв, їх поділ на хороших та поганих, оскільки таким способом дитина також запам’ятовує певні особливості життя. Якщо ж говорити про сюжет, то він має бути чітким, не розмивчастим, дитина не повинна блукати сторінками.

Загалом література для дітей базується саме на вікових особливостях, тому варто і пам’ятати про декілька основних періодів в розвитку дитини: дошкільний вік (від 3 до 6-7 років); молодший шкільний (від 6-7 до 11 років); середній шкільний (з 11-12 до 14-15 років) та старший шкільний (від 15 до 18 років). Кожен з цих вікових періодів має свої особливості, тому важливо обирати ті книжки, які зможуть задовільнити перш за все базові потреби дитини.

Якщо ж говорити про суто дитячу літературу в контексті української, то можемо побачити, що вона займає приблизно 40% відсотків. Тобто, на сучасному етапі розвитку української художньої літератури, це доволі велика кількість.

Дитяча література не тільки формує становлення особистості, але й виховує в дитини любов до рідної землі. Текстами на таку тематику переважно є фольклорні оповідання, казки чи байки. Яскравим прикладом літератури виховного характеру є прислів’я і приказки, які діти дуже легко засвоюють. Проте серед такої літератури варто окремо виділити і дитячий фольклор. «Дехто вважає, що дитячий фольклор – це поезія пестування i твори, складені самими дітьми. Все інше – народна творчість дорослих» [67, с.29].

В літературознавчому словнику-довіднику Романа Гром’яка можемо знайти таке визначення: «Дитяча література – література, творена безпосередньо дітьми. До неї належать різні жанри фольклору (лічилки, дражнилки, ігрові пісні та ін.), а також перші спроби пера юних початківців (поезія, проза тощо), опубліковані в періодиці для дітей («Соняшник», «Барвінок», «Малятко», «Однокласник» та ін.) чи в колективних збірниках на зразок «Первоцвіту», спорадично друкованого у видавництві «Веселка» (Київ), у виданні «Ластовенятко» (К., 1995), упорядкованому Надією Кир’ян. Вагому роль у розкритті дитячої творчості, зокрема літературних здібностей, відіграють літературні студії «Соняшник» (Гнідинська середня школа на Київщині), «Джерельце» (Львівська обласна бібліотека для дітей), літературні гуртки (Смілянська середня школа № 11 на Черкащині, Болехівська середня школа на Івано-Франківщині тощо), кабінет по роботі з молодими авторами при СПУ. Деякі автори видали перші збірки поезій («Білий бегемотик» Луговик Марійки, «Посмішка Сфінкса» Самари Оксани та ін.)» [14, с.198].

Якщо ж говорити про сучасну українську дитячу літературу, то варто одразу зазначити, що її розвиток доволі активний. Все більше письменників та сучасних видавництв акцентують увагу на створенні якісного продукту для дітей. Серед найбільших українських видавництв, які спеціалізуються на дитячій літературі є Видавництво Старого Лева, Читаріум, Час Майстрів, Перо, Школа, А-БА-БА-ГА-ЛА-МА-ГА та багато менших видавництв.

 Серед українських письменників, виділити декількох дуже важко, оскільки книги кожного з них є чудовими зразками літератури, яка виховує. Тарас Прохасько, Андрій Кокотюха, Андрій Бачинський, Сашко Дерманський, Наталія Чуб, Іван Малкович, Катерина Михаліцина, Катерина Сад та безліч інших письменників творять не просто літературу для дітей чи про дітей, а нову, зовсім іншу літературу виховання сучасних діток.

Один з вище перелічених письменників – Андрій Кокотюха, творчість якого і є основою аналізу сучасної дитячої літератури, доволі довгий період часу працює з текстами саме для найменших читачів. Про літературний процес та дитячу літературу в ньому, письменник в одному зі своїх інтерв’ю так говорить: «В Україні успішно розвиваються дитячі видавництва. Це той сегмент художньої літератури для дітей, який сьогодні, як на мене, показує позитивну динаміку зростання. Книжки українських авторів і українських видавництв завойовують престижні європейські премії. Але у той же час видавництва, які працюють у цій сфері, плодяться, як гриби, і у цьому є велика небезпека. Покупці цих книжок – це мами, дитинство яких припало на десять років безкнижжя і які дуже погано орієнтуються у тому, що краще купити. Але ці мами розуміють, що ліпше купити книжку дитині, аніж собі. Проте мама у першу чергу дивиться на ціну і не звертає увагу на те, що всередині» [60].

Серед книг письменника, які поєднують в собі і літературу для дітей і літературу про дітей є серія дитячих детективів: «Таємниця козацького скарбу», «Таємниця зміїної голови» та «Таємниця підводного човна». Ці всі тексти передбачені для дітей віком від 10 років і оповідається в них про пригоди сучасних підлітків. Важливою особливістю Кокотюхи є те, що він використовує не чисту українську мову, його персонажі спілкуються так само, як і сучасні діти – часто суржиком. Для багатьох літературних критиків – це недолік проте, на мою думку, сучасні діти мають читати те, що вони легко сприймають.

«Перед тобою, любий читачу, справжній детектив, у якому беруть участь твої ровесники – тямущий Данько і спортивний Богдан, дівчинка Галка з навіженим страусом на прізвисько Футбол, кілька дорослих вуркаганів, а також непривітна ватага на чолі з Льонькою Гайдамакою... Йдеться, звичайно ж, про козацький скарб – бочку золотих монет і золоту козацьку булаву. Понад три століття ведуться пошуки цього безцінного скарбу, і лише в наші дні двоє школярів під час літніх канікул випадково наближаються до розгадки таємниці... Пан чи пропав, втікати чи залишатися, жити чи вмерти – ось такі непрості дорослі запитання постають перед відважними школярами…» [45] – таку коротку анотацію можемо знайти в першій книжці Андрія Кокотюхи. Проте якщо глибше зануритись у текст, то можна поринути в світ пригод та відчути на собі всі пригоди бешкетників.

Друга книга з цієї серії, це продовження попередньої: «Шукачі скарбів повертаються! Тепер герої, котрі одного разу вже розкрили таємницю козацького скарбу, вирушають на мальовниче Поділля. Тут є старовинний княжий замок і похмурі лабіринти підземних печер. Колись у цих краях гуляв народний месник Устим Кармелюк. Вороги називали його розбійником. І десь там сподвижники Кармелюка заховали великий діамант небаченої краси. За скарбом, звісно, полюють лихі люди. Вони хочуть забрати собі не лише діамант, а й увесь замок. Чи вдасться нашим героям – Данилові, Богданові, Льоньці та їхнім новим друзям – випередити злодіїв і врятувати замок? Чи зможуть вони розгадати усі розбійницькі загадки? Що цього разу утворить шалений страус на прізвисько Футбол? Про це все ви дізнаєтесь із нового пригодницького детективу Андрія Кокотюхи» [44]. В цій частині пригоди стають ще неймовірнішими, а головні герої вже відносно дорослішають. Тут цікаво спостерігати за їхніми змінами характеру, вони стають допитливішими і швидше знаходять відповіді на усі загадки.

«Вони шукали й знаходили скарби по всій Україні – на землі і під землею. Тепер на часі – підводні пригоди. У Криму, на темному дні загадкової бухти, лежить «Сом» – один із перших підводних човнів Українського Чорноморського флоту. Майже сто років тому його затопила команда, щоб він не дістався ворогам молодої Української держави. На борту «Сома» – справжній скарб, що може розкрити чимало таємниць і змінити уяву про один із героїчних епізодів нашої історії. Але що за чудовисько стереже вхід до цієї бухти? І хто ще полює за цим підводним скарбом, аби заволодіти ним і знищити таємницю? Про це хочуть дізнатися наші давні знайомі, невтомні шукачі скарбів: київські хлопці Данило й Богдан, їхня приятелька Галка з Полтавщини та незмінний член безстрашної команди, бойовий африканський страус на ім’я Футбол» [46]. Третя – остання книжка з цієї серії, такий собі, підсумок пригод юних шукачів скарбів. Хоча, у цій книжці і немає натяку на те, що вона остання, тому можемо лише очікувати нові книги письменника.

В цій серії книг про пригоди відважних та допитливих шукачів пригод, автор порушує декілька важливих проблем. Основна з них – це саме становлення дитини в сучасному світі, її сприйняття оточення та навколишнього середовища. Ще цікавим, на мою думку, є і те, що автор популяризує у цих текстах історію України та спонукає юних читачів дізнаватись більше про рідний край.

Отже, як бачимо, розвиток сучасної дитячої літератури в Україні зараз виходить на новий рівень. Письменники все більше порушують теми національного виховання та виховання загалом через призму книжкового світу. Тому батькам залишається лише прищепити дітям любов до книжки ще з раннього віку.

**ВИСНОВКИ**

Для того, щоб знайти відповіді на те чи інше запитання, важливим завданням є детально проаналізувати не лише творчий шлях письменника, але й дослідити передумови його діяльності. Також важливо зануритись в передумови виникнення того чи іншого жанру, його особливості та період функціонування.

В цій роботі основним завданням було розкрити особистість Андрія Кокотюхи як письменника, але через призму його творчості. Тому слід було ознайомитись не лише з новими жанрами, але й детально проаналізувати певні тексти. Для аналізу я обрала лише ті жанри, які на мою думку, найкраще відображають погляди письменника. Документалістика Андрія Кокотюхи широке поле для аналізу не лише текстового, але й особистого. Саме через головного героя роману «Червоний» ми бачимо громадянську позицію письменника, його ставлення до історії свого народу.

Інший жанр – ретродетектив, цікавий тим, що тут письменник показав себе як хорошого мовника. Для людини, яка виросла в російськомовному середовищі і довгий час проживає в ньому, писати тексти з використанням специфічної лексики притаманної лише території західної України – доволі не просто. Проте письменник не тільки зумів наділити своїх персонажів рисами львівських мешканців, але й здивував читачів.

Щодо книг для дітей, то тут важливо одразу зауважити, що письменник розпочав свою творчу діяльність саме з цього жанру. Перші тексти, написані Кокотюхою, були призначені саме для найменших читачів. На мою думку, в книгах для дітей письменник не лише розповідає цікаві історії для підростаючого покоління, але й сприяє всебічному розвитку дітей. Важливо і те, що автор популяризує любов до рідної країни, а кожен його текст – це захоплююча пригода з загадками. Звичайно, що як і годиться в текстах для дітей, тут є глибока мораль та враховано психологічні особливості дітей.

Для кращого розуміння теми загалом, також окремими розділами було проаналізовано літературний портрет як жанр. Оскільки цей жанр для мене як дослідниці творчості Андрія Кокотюхи новий, то особливо цікаво було дізнатись про нього більше. Важливим є і той момент, що літературний портрет схожий частково з жанром біографії, тому в цій роботі ще окремо проаналізовано і біографію. В розділі «Літературний портрет VS біографія» було навведено певні особливості цих жанрів та спільні і відмінні риси між літературним портретом та біографією.

Основна частина роботи присвячена саме аналізу текстів на різні тематики, а також життєвого шляху письменника, поглядів на його творчість зі сторони критиків. Завдяки тому, що Андрій Кокотюха творить в різних жанрах, вдалось якнайкраще скласти картинку його особистості, через його ж головних персонажів.

На мою думку, тема цієї роботи є доволі актуальною. Оскільки Андрій Кокотюха сучасний письменник і його творчість активно розвивається, то можна сказати, що в подальшому можна буде ще продовжувати дослідження. При аналізі життєвого і творчого шляху письменника було використано багато методів, тому працювати над цією роботою було цікаво. Я вважаю, що творчість Андрія Кокотюхи – не схожа на інших письменників, оскільки в нього свій власний стиль та погляди на творчість і розвиток сучасної української літератури загалом.
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