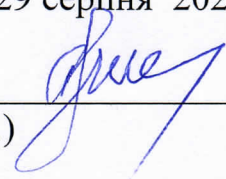


**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**Львівський національний університет імені Івана Франка**  
**Філологічний факультет**  
**Кафедра теорії літератури**  
**та порівняльного літературознавства**

**Затверджено**

на засіданні кафедри теорії літератури  
та порівняльного літературознавства  
філологічного факультету  
Львівського національного  
університету імені Івана Франка  
(протокол № 1 від 29 серпня 2023 р.)

Завідувач кафедри \_\_\_\_\_  
(проф. Гнатюк М. І.)



**Силабус з навчальної дисципліни**  
**«ІСТОРІЯ УКРАЇНСЬКОГО ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВА»,**  
що викладається в межах ОП «Літературна творчість»,  
ОП «Українська мова та література»  
другого (магістерського) рівня вищої освіти для здобувачів зі  
спеціальності 035 Філологія,  
спеціалізації 035.01 Українська мова та література

Львів 2023

**Силабус курсу «ІСТОРІЯ УКРАЇНСЬКОГО ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВА»  
2023/2024 навчального року**

<b>Назва курсу</b>	Історія українського літературознавства
<b>Адреса викладання курсу</b>	Львівський національний університет ім. Івана Франка м. Львів, вул. Університетська, 1
<b>Факультет та кафедра, за якою закріплена дисципліна</b>	Філологічний факультет Кафедра теорії літератури та порівняльного літературознавства
<b>Галузь знань, шифр та назва спеціальності</b>	Галузь знань 03 Гуманітарні науки. Спеціальність 035 Філологія. Спеціалізації 035.01 Українська мова та література 035.01 Українська мова та література (літературна творчість)
<b>Викладачі курсу</b>	Будний Василь Володимирович, кандидат філологічних наук, доцент кафедри теорії літератури та порівняльного літературознавства
<b>Контактна інформація викладачів</b>	<a href="mailto:vasyl.budnyy@lnu.edu.ua">vasyl.budnyy@lnu.edu.ua</a>
<b>Консультації по курсу відбуваються</b>	Консультації в день проведення дисципліни за попередньою домовленістю. Он-лайн консультації за попередньою домовленістю. Для погодження часу он-лайн консультації слід писати на електронну пошту викладача.
<b>Сторінка курсу</b>	<a href="https://philology.lnu.edu.ua/course/istoriya-ukrajinskoho-literaturoznavstva">https://philology.lnu.edu.ua/course/istoriya-ukrajinskoho-literaturoznavstva</a>
<b>Інформація про курс</b>	Курс «Історія українського літературознавства» охоплює розвиток науки про літературу від періоду її формування до сучасності. Зосереджено увагу на становленні літературознавчих напрямів, течій і стилів, зміні шкіл у контексті загальноєвропейського літературознавства. Оглянуто постаті найвидатніших представників літературознавчої теорії та практики, проаналізовано праці вчених, які були вилучені з літературного обігу в роки комуністичного режиму, а також дослідження представників української діаспори.
<b>Коротка анотація курсу</b>	Дисципліна «Історія українського літературознавства» – це вибіркова дисципліна для студентів I курсу зі спеціальності 035.01 Українська мова та література освітньо-кваліфікаційного рівня «магістр», що викладається в 1 семестрі в обсязі 3 кредити (за Європейською Кредитно-Трансферною Системою ECTS).
<b>Мета та цілі курсу</b>	<b>Мета.</b> Курс «Історія українського літературознавства» має на меті розкрити історію української літературознавчої думки у зв'язку з літературним процесом в Україні та на тлі розвитку світової літературознавчої думки, вклад українських учених у цей розвиток. Програма курсу певною мірою дотична до програми вступу до літературознавства, теорії літератури й особливо історії української критики, корелюючи ці дисципліни: з одного боку, розкриваючи основні літературознавчі поняття, методи, школи через призму їх сприйняття і трансформації в Україні, а з іншого – акцентуючи методологічний аспект історико-літературної та літературно-критичної думки. <b>Цілі:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ознайомити студентів з особливостями розвитку літературознавчої думки в Україні у зв'язку з розвитком літературного процесу;</li> <li>• розкрити специфіку розвитку українського літературознавства, зумовлену історичними обставинами, зокрема перебуванням українського етносу в межах різних держав, бездержавністю</li> </ul>

	<p>української нації протягом багатьох століть;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• показати трансформації теоретичних концепцій, внесок українських учених у розробку нових ідей;</li> <li>• розкрити вклад у літературознавчу науку вчених, замовчуваних радянським режимом;</li> <li>• допомогти студентам орієнтуватися в різних методологіях;</li> <li>• навчити студентів самостійно мислити, вести наукову полеміку.</li> </ul>
<p><b>Література для вивчення дисципліни</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Базова</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Наєнко М. Історія українського літературознавства. Київ, 2010.</li> <li>2. Гром'як Р. Історія українського літературознавства і критики. Тернопіль, 1999.</li> <li>3. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. Київ, 1998.</li> <li>4. Гнатюк М. Літературознавчі концепції в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ століття. Львів, 2002.</li> <li>5. Історія української літературної критики та літературознавства. Хрестоматія: У 3 т. Упоряд. П. Федченко, М. Павлюк, Т. Бовсунівська. Київ, 1996, 1998, 2000.</li> </ol> <p style="text-align: center;"><b>Допоміжна</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Лавріненко Ю. Зруб і парости. Мюнхен, 1971.</li> <li>2. Ревакович М. Крізь іншу призму: про феномен Нью-Йоркської групи // Нью-Йоркська група. Львів, 2012.</li> <li>3. Рубчак Б. Міти метаморфоз, або Пошуки нового світу. Львів, 2012.</li> <li>4. Тарнавський Ю. Квіти хворому: статті, критика, розмови. Львів, 2012.</li> <li>5. Антонич Б.І. Повне зібрання творів. Львів, 2009.</li> <li>6. Маланюк Є. Книга спостережень. Торонто, 1966. Т. 2.</li> <li>7. Чехович К. Генеза і суть націоналізму. Християнський націоналізм. Львів, 1939.</li> <li>8. Донцов Д. Дві літератури нашої доби. Торонто, 1958.</li> <li>9. Рудницький М. Між змістом і формою. Від Мирного до Хвильового. Дрогобич, 2009.</li> <li>10. Ільницький М. Критики і критерії. Львів, 1998.</li> <li>11. Зеров М. Твори: В 2 т. Київ, 1990. Т. 2.</li> <li>12. Хвильовий М. Твори: В 2 т. Київ, 1990. Т. 2.</li> <li>13. Гординський Я. Літературна критика підсоветської України. Львів –Київ, 1939.</li> <li>14. Сивокінь Г. Давні українські поетики. Харків, 2001. С.146-152.</li> <li>15. Довгалевський М. Поетика (Сад поетичний). Київ, 1973. С.137-155. URL.: <a href="https://chtyvo.org.ua/authors/Dovhalevskiy_Mytrofan/Poetyka_Sad_poetychnyi/">https://chtyvo.org.ua/authors/Dovhalevskiy_Mytrofan/Poetyka_Sad_poetychnyi/</a></li> <li>16. Білецький О. Зібр. праць: У 5 т. – К., 1966. – Т. 3.</li> <li>17. Грабович Г. До історії української літератури. Київ, 1997.</li> <li>18. Гундорова Т. Проявлення слова. Дискурсія раннього українського модернізму. Постмодерна інтерпретація. Львів, 1997.</li> <li>19. Донцов Д. Дві літератури нашої доби. – Торонто, 1958.</li> <li>20. Ільницький М. Критики і критерії. – Львів, 1998.</li> <li>21. Франко І. Задачі і метод історії літератури // Франко І. Зібр. творів: У 50 т. – Т. 41.</li> <li>22. Франко І. Із секретів поетичної творчості // Франко І. Зібр. творів: У 50 т. – Т. 31.</li> </ol>

	23. Чижевський Д. Історія української літератури. – Київ, 1993.
<b>Тривалість курсу</b>	Один семестр (перший)
<b>Обсяг курсу</b>	90 годин. З них 32 години аудиторних занять (16 лекції, 16 практичні заняття) та 58 годин самостійної роботи
<b>Очікувані результати навчання</b>	<p>У результаті вивчення курсу студент повинен <i>знати</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• основні етапи розвитку науки про літературу від її формування в епоху Бароко як синтезу латино-католицького та візантійсько-православних елементів, теоретичні засади поетик XVII — XVIII ст.;</li> <li>• синтез принципів міфологічної та культурно-історичної шкіл у працях М. Максимовича, О. Бодяньського, М. Костомарова, П. Куліша;</li> <li>• новаторські ідеї представників культурно-історичної школи в українському літературознавстві другої половини XIX ст., обґрунтування і захист національної специфіки української літератури в працях М. Дашкевича, О. Котляревського, П. Житецького; розвиток порівняльно-історичної методології (М. Драгоманов, М. Сумцов, Д. Овсяннико-Куликовський, А. Кримський та ін.);</li> <li>• внесок О. Потебні в розвиток психо-лінгвістичної літературної школи, роль ідей О. Потебні у становленні структуралізму та рецептивної естетики;</li> <li>• обґрунтування естетичних засад модернізму в українському літературознавстві (М. Євшан, М. Сріблянський, А. Товкачевський);</li> <li>• естетичні засади літературознавчої думки періоду національного відродження (праці критиків-неокласиків (М. Зеров, П. Филипович, М. Драй-Хмара));</li> <li>• теорія соціалістичного реалізму як вираження вульгарно-соціологічного підходу до літератури (В. Коряк, І. Стебун, М. Шамота, Л. Санов та ін.);</li> <li>• літературознавчі ідеї в Західній Україні 20 — 30-х рр. XX ст, розмежування за естетичними та ідеологічними принципами, концепції Д. Донцова, М. Рудницького, Г. Костельника, С. Тудора, М. Гнатишака;</li> <li>• хрущовська відлига і поживлення літературознавчих студій (О. Білецький, Л. Новиченко), критики-шістдесятники ( І. Дзюба, І. Світличний, Є. Сверстюк, М. Коцюбинська);</li> <li>• літературознавча думка в еміграції: МУР, «Слово» (Ю. Шевельов, Г. Костюк, І. Кошелівець, І. Фізер, Б. Рубчак, Г. Грабович, М. Павлишин та ін.). Ідея «великої літератури», концепції «національно-органічного стилю», постколоніальної критики тощо.</li> </ul> <p><i>вміти</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• розмежовувати теоретичні засади літературознавчих шкіл, визначати принципи кожної з них;</li> <li>• за хрестоматією «Історія української літературної критики та літературознавства» опрацьовувати основні праці українських літературознавців та інші документи (програми, декларації, маніфести);</li> <li>• визначати зв'язок між літературознавчими школами і літературними стилями й течіями;</li> <li>• виявляти літературознавчі елементи в художніх творах Т. Шевченка, П. Куліша, П. Тичини, М. Зерова, Б. І. Антонича, Л. Костенко та ін.</li> </ul>
<b>Ключові слова</b>	Історизм підходів, формування літературних напрямів і стилів, літературознавчі школи, методологічний плюралізм, дифузія жанрів,

	єдність традицій і новаторства, концепції українських літературознавців, дискурс сучасного літературознавства
<b>Формат курсу</b>	Очний (дистанційний), лекційно-практичний
<b>Теми</b>	* Схема курсу
<b>Підсумковий контроль, форма</b>	Залік в кінці курсу
<b>Пререквізити</b>	Студент повинен знати історію української літератури, вміти оперувати літературознавчою термінологією, бути обізнаним зі світовою літературознавчою думкою
<b>Навчальні методи та техніки, які будуть використовуватися під час викладання курсу</b>	<u>Методи навчання</u> : пояснювально-ілюстративний метод, метод проблемного викладання, евристичний метод, дослідницький метод. <u>Методи викладу навчального матеріалу</u> – лекція, лекційно-практичне заняття; консультація; дослідні роботи. <u>Техніки</u> : навчальної дискусії, створення проблемної ситуації, інтелектуального експерименту.
<b>Необхідне обладнання</b>	комп'ютер, проектор
<b>Критерії оцінювання (окремо для кожного виду навчальної діяльності)</b>	<p>Оцінювання роботи студента здійснюється за такою схемою:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- максимальна оцінка, яку може отримати студент, – 100 балів.</li> <li>- робота студента протягом семестру оцінюється за такими показниками: <ul style="list-style-type: none"> <li>а) активність на практичних заняттях – 80 балів (по 10 балів за кожне з восьми практичних занять);</li> <li>б) письмова робота – 20 балів.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Академічна доброчесність:</b> очікується, що відповіді студентів будуть оригінальними. Виявлення ознак академічної недоброчесності у відповіді студента, незалежно від масштабів плагіату чи обману, є підставою для того, щоб викладач її не зарахував. Відвідування занять є важливою складовою навчання. Очікується, що всі студенти відвідають усі практичні заняття курсу. Студенти мають інформувати викладача про неможливість відвідати заняття. У будь-якому випадку студенти зобов'язані дотримуватися усіх термінів, визначених для виконання усіх видів робіт, передбачених курсом. Література. Усю літературу, яку студенти не зможуть знайти самостійно, надає викладач виключно в освітніх цілях без права її передачі третім особам. Студентів заохочують до використання також й іншої літератури та джерел, яких немає серед рекомендованих.</p> <p><b>Політика виставлення балів.</b> Враховуються бали, набрані за виконання відповідних видів модульних робіт, а також бали, набрані впродовж семестру за виступи на практичних заняттях, участь в обговоренні. При цьому обов'язково враховується присутність на занятті та активність студента під час практичного заняття; недопустимість пропусків та запізнь на заняття; користування мобільним телефоном, планшетом та іншими мобільними пристроями під час занять з метою, не пов'язаною з навчанням; списування та плагіат; несвоєчасне виконання поставленого завдання і т. ін. Жодні форми порушення академічної доброчесності не толеруються.</p>
<b>Опитування</b>	Анкету-оцінку з метою оцінювання якості курсу буде надано по завершенню курсу.

## Схема курсу

Тиж. / дата / год.-	Тема, план, короткі тези	Форма діяльності (заняття)	Література	Завдання, год	Термін виконання
	<b>Змістовий модуль 1. Специфіка історії українського літературознавства як філологічної галузі. Основні поняття літературознавства в контексті його діяхронного вивчення. Становлення літературознавства як самостійної гуманітарної галузі.</b>				
1 тижд. 2 год.	Тема 1. Предмет і завдання курсу. Зародження української літературознавчої думки. Поетики Києво-Могилянської академії.	лекційне	1. Іванько І. «Поетика» Митрофана Довгалевського // Довгалевський М. Поетика: (Сад поетичний). – К., 1973. – С.137-155. 2. Сивокінь Г. «Сад поетический»: // Сивокінь Г. Давні українські поетики. – Харків, 2001. – С.146-152. 3. Насенко М. Історія українського літературознавства. – К., 2001. – С.499-509. Додаткова література 1. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. – К., 1998.	Порівняльний аналіз поетик М. Довгалевського і Ф. Прокоповича 14 год.	На наступне заняття
1 тижд. 2 год.	Літературознавча думка в Україні доби бароко. Українські поетики доби бароко: передумови створення, загальна характеристика. «Поетика. Сад поетичний» М. Довгалевського як пам'ятка естетичної думки епохи бароко в українській літературі Матеріал для обговорення: книга Митрофана Довгалевського «Поетика. Сад поетичний». – К.: «Мистецтво», 1973.	практичне	1. Іванько І. «Поетика» Митрофана Довгалевського // Довгалевський М. Поетика: (Сад поетичний). – К., 1973. – С.137-155. 2. Сивокінь Г. «Сад поетический»: // Сивокінь Г. Давні українські поетики. – Харків, 2001. – С.146-152. 3. Насенко М. Історія українського літературознавства. – К., 2001. – С.499-509. Додаткова література 1. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. – К., 1998.	-- --	-- --
	<b>Змістовий модуль 2. Українське</b>				

	<b>літературознавство XIX століття: постаті, проблеми, методологічні пошуки.</b>				
2 тижд. 2 год.	Тема 2. Становлення історичної школи в українському літературознавстві (М. Максимович, О. Бодянский, М. Костомаров, П. Куліш)	лекційне	1. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. – К., 1998. 2. Історія української літературної критики та літературознавства: Хрестоматія. У 3-х т. – К., 1996.	-<- -<-	-<- -<-
2 тижд. 2 год.	Українське літературознавство періоду романтизму. Естетичні ідеї «Руської Трійці». Здобутки «романтичного літературознавства» на Великій Україні Матеріал для обговорення: М. Шашкевич «Азбука і абецадло», М. Шашкевич «Руське весілля», Я. Головацький «Три вступительних преподавания», праці П. Куліша і М. Костомарова.	практичне	1. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. – К., 1998. 2. Історія української літературної критики та літературознавства: Хрестоматія. У 3-х т. – К., 1996.	-<- -<-	-<- -<-
3 тижд. 2 год.	Тема 3. Українська літературознавча думка епохи реалізму. Культурно-історична школа. Концепції М. Дашкевича, О. Котляревського, М. Сумцова, П. Житецького. Іван Франко – літературознавець. Еволюція поглядів на роль і завдання літератури і літературної критики. І. Франко і М. Драгоманов.	лекційне	1. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. – К., 1998. 2. Гром'як Р. Історія українського літературознавства і критики. – Тернопіль, 1999. 3. Гнатюк М. Літературознавчі концепції в Україні другої половини XIX – початку XX ст. – Львів, 2002. 4. Насенко М. Історія українського літературознавства. – К., 2001. 5. Історія української літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У 3-х т. – К., 1996.	Історичний дискурс концепції української літератури як літератури для домашнього вжитку. 14 год.	На наступне заняття
3 тижд. 2 год.	Від позитивізму до модерну. Роль Михайла Драгоманова та Івана Франка в становленні українського літературознавства.	практичне	1. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. – К., 1998. 2. Гром'як Р. Історія українського літературознавства і критики. – Тернопіль, 1999. 3. Гнатюк М. Літературознавчі концепції	-<- -<-	-<- -<-

			в Україні другої половини XIX – початку XX ст. – Львів, 2002. 4. Насенко М. Історія українського літературознавства. – К., 2001. 5. Історія української літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У 3-х т. – К., 1996.		
	<b>Змістовий модуль 3. Українське літературознавство XX століття: літературознавство по різні боки барикад.</b>				
4 тижд.  2 год.	Тема 4. Напрями й течії літературознавчих досліджень 20-30-х рр. XX ст.	лекційне	1. Гординський Я. Літературна критика підсоветської України. – Львів –Київ, 1939. 2. Історія української літератури XX століття: у 2 кн. – К., 1994, 1995. 3. Зеров М. Твори: в 2 т. – К., 1990. Т. 2 4. Хвильовий М. Твори: в 2 т. К., 1990. – Т. 2.	-<<- -<<-	-<<- -<<-
4 тижд.  2 год.	«Боротьба генерацій» на зламі XIX-XX століть. Естетичні позиції «Української хати». На барикадах антимасовізму: літературна дискусія 1925 – 1927 рр. (Микола Зеров, Микола Хвильовий) Матеріал для обговорення: Естетичні позиції «Української хати». Літературна дискусія 1925-1927 рр. і М. Хвильовий	практичне	1. Гординський Я. Літературна критика підсоветської України. – Львів –Київ, 1939. 2. Історія української літератури XX століття: у 2 кн. – К., 1994, 1995. 3. Зеров М. Твори: в 2 т. К., 1990. Т. 2 4. Хвильовий М. Твори: в 2 т. К., 1990. Т. 2.	-<<- -<<-	-<<- -<<-
5 тижд.  2 год.	Тема 5. Літературознавча думка в Західній Україні та еміграції міжвоєнного періоду.	лекційне	1. Антонич Б.І. Повне зібрання творів. – Львів, 2009. 2. Донцов Д. Дві літератури нашої доби. – Торонто, 1958. 3. Рудницький М. Між ідеєю і формою. Від Мирного до Хвильового. Що таке «Молода Муза»? – Дрогобич, 2009. 4. Ільницький М. Критики і критерії. – Львів, 1998.	Культурно-історичний метод в українській літературознавчій теорії та практиці. 14 год.	На наступне заняття
5 тижд.	Львівська періодика 20-30-х років.	практичне	1. Антонич Б.І. Повне зібрання творів. –	-<<- -<<-	-<<- -<<-



2 год.	Естетичні ідеї Б. І. Антонича, М. Рудницького. Матеріал для обговорення: Роль західноукраїнської періодики в розвитку українського літературознавства. «Між ідеєю і формою» як формули естетичних пошуків (М. Рудницький, Б. І. Антонич). Дмитро Донцов: «Якою має бути література?».		Львів, 2009. 2. Донцов Д. Дві літератури нашої доби. – Торонто, 1958. 3. Рудницький М. Між ідеєю і формою. Від Мирного до Хвильового. Що таке «Молода Муза»? – Дрогобич, 2009. 4. Ільницький М. Критики і критерії. – Львів, 1998. Додаткова література 1. Маланюк Є. Книга спостережень. – Торонто, 1966. – Т. 2. 2. Чехович К. Генеза і суть націоналізму. Християнський націоналізм. – Львів, 1939.		
6 тижд. 2 год.	Тема 6. Літературознавство 40-50-х рр.: канон соцреалізму, потепління 60-х та задушливість 70-80-х рр.	лекційне	1. Наєнко М. Історія українського літературознавства. – К., 2001. 2. Історія української літератури ХХ століття. – К., 1998. – Кн. 2 (розділ «Літературознавство і критика. 40-50-ті рр., 60-90-ті рр.»).	-<<- -<<-	-<<- -<<-
6 тижд. 2 год.	«Близнята ще зустрінуться»: українське літературознавство по обидва боки «залізної завіси». Матеріал до обговорення: Літературознавчі дискусії періоду МУРу. Феномен українського самвидаву 60-80 -х років. Діяльність Олександра Білецького як літературного критика.	практичне	1. Наєнко М. Історія українського літературознавства. – К., 2001. 2. Історія української літератури ХХ століття. – К., 1998. – Кн. 2 (розділ «Літературознавство і критика. 40-50-ті рр., 60-90-ті рр.»).	-<<- -<<-	-<<- -<<-
7 тижд. 2 год.	Тема 7. Напрями й концепції діаспорного літературознавства.	лекційне	1. Грабович Г. Сергій Єфремов як історик українського літературознавства // Грабович Г. «До історії української літератури». – К., 1997. 2. Чижевський Д. Михайло Сергійович Грушевський як історик української літератури // Чижевський Д. Українське літературне бароко. – К., 2003. 3. Гнатюк М. Михайло Возняк і його «Історія української літератури» // Возняк М.	Методологічні варіанти історій української літератури: від Огоновського до Грабовича. 16 год.	На наступне заняття

			Історія української літератури. – Львів, 1992. – Т. 1. 4. Наєнко М. Дмитро Чижевський і його «Історія української літератури» // Чижевський Д. Історія української літератури. – Тернопіль, 1994.		
7 тижд. 2 год.	Дискурс постмодернізму і літературознавча традиція. Концепції історії літератури: український досвід, проблема канону	практичне	1. Грабович Г. Сергій Єфремов як історик українського літературознавства // Грабович Г. «До історії української літератури». – К., 1997. 2. Чижевський Д. Михайло Сергійович Грушевський як історик української літератури // Чижевський Д. Українське літературне бароко. – К., 2003. 3. Гнатюк М. Михайло Возняк і його «Історія української літератури» // Возняк М. Історія української літератури. – Львів, 1992. – Т. 1. 4. Наєнко М. Дмитро Чижевський і його «Історія української літератури» //	--<< --<<	--<< --<<
8 тижд. 2 год.	Тема 8. Нью-Йоркська група як продовження і опозиція до об'єднання «Слово».	лекційне	1. Лавріненко Ю. Зруб і парости. – Мюнхен, 1971. 2. Ревакович М. Кризь іншу призму: про феномен Нью-Йоркської групи // Нью-Йоркська група. – Львів, 2012. 3. Рубчак Б. Міти метаморфоз, або Пошуки нового світу. – Львів, 2012. 4. Гарнавський Ю. Квіти хворому: статті, критика, розмови. – Львів, 2012.	--<< --<<	--<< --<<
8 тижд. 2 год.	Ідея «поезії поза традиції» та національні джерела поезії Нью-Йоркської групи («Молода Муза», «Празька школа», поети-шістдесятники). Чи є підстави вважати творчість нью-йоркців незаангажованою і поза	практичне	1. Лавріненко Ю. Зруб і парости. – Мюнхен, 1971. 2. Ревакович М. Кризь іншу призму: про феномен Нью-Йоркської групи // Нью-Йоркська група. – Львів, 2012. 3. Рубчак Б. Міти метаморфоз, або Пошуки нового світу. – Львів, 2012.	--<< --<<	--<< --<<

	традиційною?		4. Тарнавський Ю. Квіти хворому: статті, критика, розмови. – Львів, 2012.		
--	--------------	--	---	--	--