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# ВСТУП

Роман Кудлик – український [поет](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B5%D1%82), [критик](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA), пісняр, представник шістдесятництво. Він увійшов в український літературний процес на початку шістдесятих років, у самому розпалі руху на захист української мови та культури. Шістдесятники розвинули активну культурну діяльність: влаштовували неформальні літературні читання та художні виставки, вечори пам'яті репресованих митців, ставили театральні п'єси, що знаходилися під забороною, складали петиції на захист української культури та свободи художньої творчості.

Як активний учасник шістдесятницького руху Роман Кудлик відомий загалу своїми збірками «Яблуневий цвіт» (1961), «Розмова» (1963), «Весняний більярд» (1968), згодом – «Яблуневі ліхтарі» (1979), «Листя дикого винограду»( 1987), «Горішня брама» (1991), «Нічне збирання винограду» (2001) та «Мосяжні відлуння» (2011). Відомий як поет-пісняр. Зокрема, автор текстів пісень Володимира Івасюка – «Я – твоє крило» (1972), «Нам спокій, друже, тільки сниться» (1978), «Освідчення». На його вірші писали пісні Ігор Білозір та Богдан Янівський. До близького мистецького оточення письменника належали такі визначні постаті як Роман Іваничук, Володимир Безпалків, Ніна Бічуя, Василь Герасим’юк, Володимир Івасюк, Юрій Брилинський, Ігор Білозір, Дмитро Герасимчук, Богдан Стельмах, Тарас Салига та багато інших.

**Актуальність теми** магістерської роботи мотивується необхідністю практичного вивчення творчої спадщини Романа Кудлика та його життєвого і творчого шляху як важливого етапу в українському літературному процесі другої половини ХХ століття, зокрема дослідження прояву специфічних художніх рис притаманних творам шістдесятників у поетичних текстах письменника.

**Мета роботи –** дослідити поезію Романа Кудлика та її художню нішу у літературі другої половини ХХ століття.

Досягнення поставленої мети передбачає розв’язання таких **завдань**:

1. Дослідити життєвий і творчий шлях Романа Кудлика як одного із представників шістдесятництва;
2. Проаналізувати вплив художнього оточення на формування творчого «Я» поета;
3. На основі поетичних творів Романа Кудлика створити його літературний портрет;
4. Дослідити новаторство поета в українській літературі кінця ХХ-початку ХХІ століття.

**Об’єктом дослідження** в магістерській роботі є поетична спадщина Романа Кудлика, його творчий внесок в українську літературу як представника покоління шістдесятників.

**Предметом вивчення** є медитативна, інтимно-еротична лірика, ліро-епіка та віршо-новелістика Романа Кудлика у збірках «Весняний більярд», «Яблуневі ліхтарі», «Листя дикого винограду», «Горішня брама», «Нічне збирання винограду» та «Мосяжні відлуння».

**Матеріал дослідження.** Джерельною базою магістерської роботи є наукові дослідження творчості Романа Кудлика, поетичні збірки автора, статті, інтерв’ю та спогади Антонишин Світлани[дод. 1], Бічуї Ніни[20, с. 5-8], Брилинського Юрія[дод. 2], Вознюка Володимира[дод. 3], Герасимчука Дмитра[дод. 4], Гнучої Віри[дод. 5], Ільницького Миколи[дод. 6], Калинця Ігоря[дод. 7], Квітневого Володимира[дод. 8], Кудлика Романа[дод. 9], Легкого Зиновія[дод. 10], Лупій Оксани[дод. 11], Проць Любові[дод. 12], Романюка Віктора[дод. 13], Рябого Василя[дод. 14], Слабошпицького Михайла[дод. 15], Фенчака Михайла[дод. 16], Яворівського Володимира[дод. 17], а також праці Бойка Олександра[2], Гарасима Ярослава[4], Гориня Василя[5], Гороховського Анатолія[6], Данчишина Назара[8], Дзюби Івана[9, 10], Залізняка Богдана[12], Ільницького Миколи[14, 15, 16], Коваліва Юрія[26], Наєнка Михайла[30], Науменко Наталії[31], Секо Ярослава[33, 34], Субтельного Ореста[36], Тарнашинської Людмили[37], Франка Івана[39] та статті Кудлика Романа[22, 23, 25], Маслія Михайла[28, 29], Терен Тетяни[38] і Худицького Василя[40].

**Методи дослідження.** Для аналізу було обрано біографічний, психологічний, культурно-історичний, структурний, описовий, порівняльний та типологічний методи, а також методи мотивного та герменевтичного аналізу.

За допомогою біографічного психологічного та культурно-історичного методів ми простежили зв’язок літературних текстів Романа Кудлика та його безпосередньої біографії, визначили вплив на формування творчого стилю поета історичних та соціальних умов 60-х років ХХ століття та відображення епохи шістдесятництва у його поезіях.

За допомогою описового та структурного методів ми проаналізували твори Романа Кудлика, виявили особливості його поетичного стилю.

За допомогою порівняльного та типологічного методів ми дослідили тематичну, жанрову та стильову типологію творчості поета, здійснили порівняльний аналіз його з іншими митцями епохи та з поетами наступних поколінь.

За допомогою методів мотивного та герменевтичного аналізу ми виявили коло мотивів, образів, притаманних творчому стилю Романа Кудлика та створили його літературний портрет у свідомості читача.

**Теоретичне значення роботи.** Магістерська робота може стати основою для подальшого більш детального дослідження творчості поета, його внеску в літературний простір України другої половини ХХ – початку ХХІ століття як представника покоління шістдесятників.

**Практичне значення одержаних результатів.** Результати дослідження можуть бути використані як матеріал для подальших літературних досліджень художньої спадщини Романа Кудлика, курсових та магістерських робіт студентів, для літературно-критичних статей, літературних портретів, та як додатковий дослідний матеріал для навчальних курсів філологічного факультету.

**Структура** роботи складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаної літератури та додатків, куди ввійшли спогади та присвяти Романові Кудлику із ще не виданої книги «Світло рамен твоїх».

**Зміст роботи.**

У вступі обґрунтовано актуальність теми дослідження, її теоретичне та практичне значення, визначено мету та основні завдання.

Перший розділ – «Ідейно-естетичний феномен шістдесятників і поезія Романа Кудлика» – має теоретично-біографічний характер. У ньому ми аналізуємо явище шістдесятництва та його вплив на становлення творчого «Я» Романа Кудлика.

Другий розділ має назву «Літературний портрет-есе поета» і складається з 4 підрозділів, у яких за допомогою мотивного та герменевтичного аналізу ми створили літературний портрет-есе поета: «2.1. Медитативні та прокламаційні концепти лірики Р. Кудлика»; «2.2. Інтимно-еротична лірика (збірка «Нічне збирання винограду»)»; «2.3. Ліро-епіка поета. Поеми «Зелені радощі трави», «Етап» і «Час збирати каміння»»; «2.4. Віршо-новелістика Р. Кудлика».

У третьому розділі – «Роман Кудлик і його літературно-мистецьке оточення: Р. Іваничук., В. Безпалків, Н. Бічуя, Ю. Брилинський, В. Герасим’юк, В. Івасюк, І. Білозір, Д. Герасимчук, Б. Стельмах та ін.» виділяємо кілька умовних підрозділів, у яких ми проаналізували спогади та присвяти Романові Кудлику, подані в додатках до роботи, інтерв’ю письменників і публікації про поета.

У додатках містяться матеріали, надані Мар’яною Кудлик, і які в майбутньому ввійдуть до книги спогадів та присвят «Світло рамен твоїх».

# РОЗДІЛ І. ІДЕЙНО-ЕСТЕТИЧНИЙ ФЕНОМЕН ШІСТДЕСЯТНИКІВ І ПОЕЗІЯ РОМАНА КУДЛИКА

Українська історія, культура, література в своєму розвитку перетерпіла чимало перешкод. Проте щоразу з’являлися все нові світила, що піднімали її з розрухи та занепаду. У ХХ столітті такими світилами стали шістдесятники.

Це покоління української інтелігенції, яке проявило національну свідомість і моральну опозицію тоталітарному режимові влади. Усвідомлення творчою молоддю злочинної суті комуністичної системи сприяло її звільненню з-під впливу ідеологічних догм так званого соцреалізму, підвищувало статус загальнолюдських цінностей та ідеалів. Формування світогляду шістдесятників відбувалося під впливом трьох основних чинників.

Найперше, такому пробудженню початком став період «відлиги». Саме в цей час до України ринувся потік нової частково табуйованої до цього часу інформації – течія світової літератури, яка надходила до радянського читача малими «дозами». Молоде покоління шістдесятників стало чи не першим після неокласиків поколінням інтелектуалів, глибоко обізнаних зі здобутками світового мистецтва та літератури, зокрема з модерном – новітня західноєвропейська й американська поезія Гійома Аполлінера, Волта Вітмена, Гарсія Лорки (улюбленого поета Романа Кудлика) й інтелектуально насичена емоційна проза Джеймса Джойса, Ернеста Хемінгуея, Еріха-Марія Ремарка та багатьох інших. Зацікавленість літературою, традиціями інших країн спонукала митців звернути увагу і на своє, рідне. Це була та особлива атмосфера шістдесятників, те повітря, що надихало їх творити.

Тому другим культурним поштовхом, без сумніву, стала когорта реабілітованих українських письменників, переважно представників «розстріляного відродження» – поетів Василя Чумака, Євгена Плужника, Миколи Зерова, Михайла Драй-Хмари та інших неокласиків, прозаїків Олекси Слісаренка та Григорія Косинки тощо, на естетичний вияв яких покладалися шістдесятники, з яких вони брали художній приклад.

А третім джерелом натхнення можна вважати народну творчість, що надихала молодих письменників на естетичні пошуки чогось нового (передусім пісенна творчість, тісно пов'язана з обрядовістю), а також прадавня українська міфологія та демонологія, дивосвіт народних художниць Ганни Собачко-Шостак, Марії Приймаченко, Катерини Білокур. Не так шістдесятники, скільки сімдесятники вповні піддалися цим народним мотивам та просякнули ними свої твори.

Покоління шістдесятників – це, здебільшого, ті, хто народився у проміжку між 30-ми та 40-ми роками минулого століття, ті, яким іще не відболіли останні утиски та ті втрати, яких зазнала українська культура ще зовсім недавно. Вони росли спраглими до нових знань, до того, що у них забрала машина радянської влади. За словами Івана Дзюби, «не сліпий випадок, а велика потреба нашого народу в духовному відродженні, в припливі нових творчих сил стояла за долею кожного з отих «дітей війни» і вела їх дорогами, всю символічну значущість яких видно лиш тепер...», і особливо «велика потреба нашого народу у духовному відродженні» є ключем до розуміння причин появи шістдесятників[9].

Роман Кудлик саме такий – він народився 4 травня 1941 року в місті Ярославі, яке, хоча й було етнічно українською територією, але у процесі світової історії опинилося під польською владою. Згодом сім’я Кудликів, як і багато інших українських сімей на той час, потрапила у хвилю депортації і, як пише Ярослав Гарасим у статті «Менестрель ночей осінніх: орація епідактична (Романові Кудлику – 70)», присвяченій ювілею поета: «Чи не єдиним світлим епізодом жахливого процесу депортації стало те, що під час переселення вдалося щасливо перевезти дуже велику, зі смаком підібрану домашню бібліотеку, упорядковану завдяки старанням вуйка Василя Ляховича, який викладав українську мову і літературу у Перемиській гімназії.» [4, с. 3]. Невідомо, що б сталося з нею, якби не це – можливо, нові господарі покинутих маєтків, знищили б її, як це часто бувало з усім, що залишили після раптового виселення депортовані.

Завдяки наполегливості, Роман успішно закінчив школу та вступив до Львівського національного університету імені Івана Франка, і уже незабаром успішно дебютував як поет, подаючи свої твори до різних редакцій. 1963 року вийшла й перша збірка Кудлика – «Розмова», привітно прийнята тогочасною критикою. Їй характерний «стереометричним образом людських очей, що є ніби шляхом до самозаглиблення і здатні випромінювати сонячні зайчики віри в час безнадії, бути тривожним реквіємом у безтурботну пору і розстріляти сивим оловом, коли поет напише неправду» [4, с. 4].

Його поезії наближені до природи настільки, що здається, наче ти можеш торкнутися тих хмар, тієї «*німої тривоги*», відчути запах «*прив’ялих маків*», якими сповнене волосся однокласниці-волейболістки, як «*пахне перший сніг на ще зелених платанах*», побачити як «*вікна будинку навпроти наповнюються жовтавістю електричного світла і стають схожими на чарунки щільників*», «*зелену вербу, схожу на похилену балерину, що обхопила коліна втомленими руками*», почути все, що нас оточує, і чого ми не помічали ціле своє життя… [20, с. 13-14, 193]. Така його природність, легкість слова ненароком відсилає нас до Богдана-Ігоря Антонича. Може й звідси справді почерпнув Кудлик свої мотиви, бо його батько вчився разом із молодим поетом. Так, Микола Ільницький, аналізуючи його поему «Зелені радощі трави», появу людини у Антонича трактує як язичницьке здійснення «серії інкарнацій-перероджень: від трави – через птаха – до людини з головним рушієм цих перетворень – жагою кохання та усвідомленням таємниці смерті» [14, c. 544]. І це тяжіння до природи зберігається у поета наскрізно, ним просякнуті всі його твори, хоча тогочасна цензура ставилася до такого доволі критично.

«Ще один момент не можу оминути. Коли я писав про життя Богдана Ігоря Антонича, то надибав на спогади Михайла Кудлика (Романового батька) про навчання з Антоничем у Сяноцькій гімназії. Напевне, і Роман чув щось більше про ці гімназійні роки на початку 1960-их, коли ми почали довідуватися про Антонича. Мабуть, Роман Кудлик знав щось більше про Антонича, ніж ми. Можливо, він розповідав про це своїм друзям. Я чомусь думав, що Роман із Дрогобича – і Антонич його не стосувався. Жаль, що сучасні лемки не знають іще одного поета-лемка – Романа Кудлика.» – пише у своїх спогадах про поета Ігор Калинець. [дод. 7]

Багато із шістдесятників, затиснених лещатами системи, починали в писати «у стіл», ховаючи твори на майбутнє. Так і Роман Кудлик, як властиво творчій особистості, писав у блокнотах, на серветках, будь-де, де писалося.

Загалом, серед яскравих рис цього покоління варто зазначити певний «юнацький ідеалізм»: вони сповідували свободу творчості, багатогранність культури, пріоритет загальнолюдських цінностей над класовими. Це об’єднало усіх – і Дмитра Павличка, і Романа Іваничука, і Ліну Костенко, і Романа Кудлика, і Василя Гориня, і багатьох, багатьох інших.

Друга ознака шістдесятників – пошуки правди й чесності, на відміну від тих ідей та цінностей, що нав’язувала всім партійна машина. Зважаючи на хвилю нової інформації, яку допустила за «відлиги» нова влада, спонукавши молоде покоління поетів, прозаїків, художників, режисерів та інших кадрів повертатися до напівзанедбаної історії рідного краю, його традицій, звичаїв, образів, тих емоцій та віри, що споконвіків були притаманні українському народу. Так, можемо говорити про появу нової людини – чистої, яка вміє бачити і відчувати красу цього світу такого, яким він є: часами облущеного, посірілого від «хрущовок» й пожовклого від старих газет, з його темними щілинами і сонячними зайчиками на стінах, правдивого. Саме правда стала основною ідеєю поезії шістдесятників. Як змія скидає шкіру, так література оновилася після важкого занепаду, стала чутливішою, навчилася прислухатися до зовнішнього та внутрішнього голосу.

Так потайки Роман Кудлик прислухається до свого внутрішнього «Я» у поезії, пробує його на смак, починаючи збірку «Мосяжні відлуння» словами:

Не сумнівайся –

кожне слово твоє,

кожен крик,

кожен вигук неусвідомлений,

політавши по світу,

знову відлунням до тебе повернуться…

неодмінно повернуться…

Та от коли –

через скільки днів, а чи літ –

не знати…

Але повернуться.

Бо кожне слово,

кожен вигук, кожен крик –

це зелений листок

із дерева твого життя[…][20, c. 9].

Тут, вже перейдений десятками літ поет досі не втрачає тієї своєї тяглості до пізнання світу за допомогою власного голосу, відлуння якого мало б освітити для нього ті таємниці, до яких він не дістався замолоду. А за молоду чого тільки не було…

А літературна діяльність Романа Кудлика тісно пов’язана із діяльністю Львівського клубу творчої молоді «Пролісок», за яким «денно і ношно», як пише Володимир Квітневий у спогадах, наглядала комуністична машина, бо знаходився він у приміщенні комсомолу. Отут підходимо до третьої, але не за важливістю, риси шістдесятницького руху – «опірності» апаратові влади та усім тим нормам, догмам які він нав’язував суспільству. На той час в Україні було два таких міцних стовпи літератури – КМТ «Пролісок» у Львові та КМТ «Сучасник» у Києві. Клуби проводили вечори вшанування творчості репресованих поетів, урочисті години до смерті Тараса Шевченка, літературні зустрічі, де читали та аналізували твори. До складу президії Клубу творчої молоді «Пролісок» належали: Михайло Косів, Володимир Квітневий, Марія Крушельницька, Микола Ільницький, Володимир Лучук, Марія Процев′ят, Юрій Брилинський, Богдан Горинь.

Президентом Клубу обрали Михайла Косіва, його заступнком – Богдана Гориня, відповідальним секретарем-організатором – Володимира Квітневого.

Діяльність КТМу і його культурно-освітня робота набули такого розмаху, що охопила не тільки Львів і райони Львівщини, поїздки відбувалися й в інші області. «По дорозі нашу делегацію зупинили загони КДБ. Арештували Івана Геля. Але поїздку не зірвали, бо мені як керівникові львівської делегації, вдалося переконати цих охоронців, що їдемо з концертною бригадою на запрошення Міністерства культури, щоб взяти участь у святковому концерті.» – Розповідає Володимир Квітневий про дорогу в травні 1964-го на Черкащину до м. Канева на святкування 150-річчя від дня народження Т. Г. Шевченка. [дод. 8]

За словами Івана Геля львів'яни сформулювали свою програму як «Боротьба за державність України», тоді як кияни зосередилися на захисті прав людини і культурних прав нації.

Впродовж наступного року діяльність львівського клубу переросла у більш політичну царину, з чого почалася низка арештів та утисків: Богдана Гориня арештували по дорозі до музею українського мистецтва; з поїзда, що прямував до Львова зняли та пов’язали його брата – Михайла Гориня з дружиною Ольгою; далі – Михайла Косіва, Мирославу Зваричевську, Івана Геля, Теодора Старака, викладача Львівського національного університету поета Михайла Осадчого; Володимира Квітневого звільнено з роботи, виключено з університету, вилучено з книгарень і бібліотек його книжку оповідань «Марійчине весілля», позбавлено права на одержання квартири.

А як тільки відгуділи арешти – і сам «Пролісок» розгромили.

Опісля цього не пощастило й Романові Кудлику. На екстрених зборах Спілки письменників України запитавши за що заарештовано його друзів, поет наступного ж дня втратив роботу, а далі послідував важкий період безробіття.

Дмитро Герасимчук тяжко згадує той час: «Романа Михайловича погнав з роботи у «Жовтні» смердючозвісний Маланчук. Погнав жорстоко. Батька двох мацьопих діток та ще й безквартирного залишив без копійки... Навіть одна львівська письменницька знаменитість тоді заявляла: «Його тут не хочуть. Нехай іде до Дрогобича»»[дод. 4].

Що гірше, покарання торкається не лише поета, а й його оточення: Микола Петренко за згадку Романа Кудлика в телепередачі отримує догану і відмову видавництва «Каменяр» у друкуванні збірки, а головний редактор «Львівського залізничника»(ЛіЗі, як його ще тоді називали працівники) Анатолій Гороховський суворе попередження із загрозою звільнення, бо дав «неугодному» націоналістові посаду літературного працівника.

Лише згодом Кудлик отримує можливість знову повернутися до законного робочого місця та отримати доступ літературні кола, де понад десятиліття не мав права перебувати. Це, так зване, покарання тих, хто потрапив у «велику зону», тобто не ув’язнених, а просто «неугодних» системі, яким довелося помістити себе у прокрустове ложе радянської ідеології та цензури.

зауважив Василь Горинь «Поет був рівний на всьому творчому шляхові, незважаючи на замовчування й удари несправедливої критики»[5, с. 272].

З 1963 року більшість літераторів-шістдесятників припинили друкувати. Відповіддю на ці заходи влади було поширення творів у самвидаві й закордоном. Спочатку шістдесятників друкували в Чехословаччині й Польщі, а згодом у Західній Європі, США, Канаді. Таким чином з культурою шістдесятників ознайомили і західного читача. Велику роль у цьому процесі відіграв Мюнхенський журнал «Сучасність». Про шістдесятників почали говорити «Свобода», «ВВС», «Голос Америки».

«Ще хочеться сказати про те, що Роман Кудлик любив й оберігав рідну мову, був членом товариства «Просвіта», завжди умів дорожити словом і те уміння передавав молодшим колегам. Можна тільки уявити, скільком початківцям він допоміг, підказуючи, як варто краще висловити ту чи іншу думку, створити яскравіший Образ, щоб у кожному слові звучала душевність.» – згадує Олесь Лупій[дод. 10].

Та «опірність» нікуди не зникала, вона змінювала форму від політичної до творчої, а там далі і до мовчазного протесту, коли доводилося творити «в шухляду».

Поети хотіли писати про буденність, про людей звичайних, яких багато ходить вулицями того чи іншого міста і дивляться на все звичайними, але уважними очима, про що свідчать назви та зміст творів – «Люди серед людей» – назва дебютної книжки Євгена Гуцала; «Серед тижня» – перша збірка Валерія Шевчука; «Трамвай о шостій вечора», «Стежка» – збірки Василя Захарченка; «Розмова» – Романа Кудлика, – але не хочуть писати про голів колгоспів, бригадирів, доярок, свинарок та інше «радянське село», тогочасною насаджене цензурою. Водночас це поезія медитативної заглибленості у себе, повернення до першопочатків, які ще були в Антонича, а той черпав їх із народної мудрості своєї лемківської землі.

Шістдесятники по-новому підходили до конструювання художніх образів, поетизуючи, зокрема, реалії, принесені науково-технічною революцією, досягнення в розвитку космонавтики, атомної енергії, різних галузей науки, з якими сусідять фольклорні образи серця, сонця, вогню, хліба, дерева, крила, птаха, квітки («*квіти – ці аеродроми для бджіл і джмелів*»[20, c. 14], «*Прапорцем червоним, наче клаптиком отого середньовічного червоножерного вогнища*»[20, c. 55], «*Вибухав, мов детонатор, кашель*»[20, c. 117]), виступали за етично й естетично прозоре мистецтво – тобто чесне та високопрофесійне. Це покоління ламало ритміку, імітуючи нею розмовні інтонації за допомогою переносів, акцентів, навмисне неточних рим, деякі пробували себе у верлібрі. Щоправда, свого апогею верліброва сила досягла дещо пізніше – вже сімдесятники-вісімдесядники взяли її собі на озброєння і не дарма.

Мотиви їх творчості тісно перегукуються з кудликівськими – такі ж зелені, ніби буденні, але піднесені, які наче привідкривають щілинку у тяжких запилюжених гардинах, щоб показати тобі всі барви світанку над містом.

Кудлик же пістрявиться дивовижними метафорами, що їх не завжди можеш собі навіть уявити, створює неологізми та нові авторські метафори. То у нього верба схожа «*на похилену балерину, що обхопила коліна втомленими руками»* а дерева «*обійнялися гілками і танцюють аркан*» [20, c. 14], то звичайнісінькі комарі перетворюються на «*камікадзе*» і «*стрімко йдуть на нас в піке*»[19, c. 140], то радіаційна катастрофа у Чорнобилі раптом перетворюється на «*Змію-невидимку*»*,* партійники, як «*Івасикові дід та баба*» ділять нажите добро, а «*Івасики-Телесики*» все ніяк не докличуться до них. І питає поет: «*Тільки що ж, Україно, незабаром робитимеш без своїх Івасиків-Телесиків?*»[20, c. 49]. Так ніжно і страшно про атомну хворобу ще ніхто не говорив*.* Не звертаємося зараз до постчорнобильських студій в українській літературі, проте не відзначити їх яскравих перегук у творчості Романа Кудлика не можемо: «*…ХХ – це ми постчорнобильські метелики-одноденки*», – з острахом пише він, поглядаючи на нове тисячоліття[20, c. 48].

Шістдесятники у пошуках шляхів самовираження прагнули не тільки до нових тем, а й нових жанрів, тому нерідко одні переростали в інші: малі прозові жанри ліризувалися у творчості Євгена Гуцала, Григора Тютюнника. Маємо на увазі зміну власне стилю із характерного для прозових текстів на більш поетичний, де типові образи уже не сприймаються буквально, а існують у просторі суцільної метафори, дозволяючи свідомості читача відпочивати та сприймати все одночасно усіма рецепторами, зважаючи на тяжіння творів до зорових, слухових, смакових, нюхових та дотикових відчуттів.

У Кудлика зустрічаємо ще більшу трансформацію – прозовий текст перетворюється в ліричний, але, водночас, ліричність дещо зникає у жанрі верлібру або білого вірша, тобто бачимо і перехід прози в поезію, і поезії – у прозу. Це низка верлібризованих новел здебільшого про побут та буденне життя.

Наприклад, глянемо на «Новелу про скульптора» присвячену Феодосію Брижу, що був автором скульптур із цементу на праслов’янську тематику. У рядках оживають елементи купальської обрядовості:

І дощем строкатим

вінки падуть на плесо…

«Ми тебе, Купайло, скупаємо,

На друге літо поховаємо…»

Пливуть слов’янки у купальнім танці,

пливуть повільно, мов вінки рікою,

смалкий борей ворушить житні коси,

за очеретами іржуть каштанно коні,

і вогнищ, вогниш,

наче зір на небі…

«Утонула Мареночка, утопнула,

Та поверх її кісонька

зринула… [20, с. 71-72]

Бачимо тут і фольклорну традицію плетіння вінків, і фрагменти пісень і давні вірування, і обрядові танці, і купальську ватру…

Цей фрагмент наводимо як уявну картину, навіяну творами Феодосія Брижа. Поет же творить образи, що викликають змінений стан людської свідомості – синестетичне бачення світу, нетипове враження від тих факторів, тих подразників, що впливають на нашу уяву:

…Плесо цементу…

Це

фортепіано сіре

торкнулось пучками самого серця… [20, с. 72]

Роман Кудлик не обмежувався лише друком, його вірші ставали піснями і лунали теренами радянської України – він автор текстів [пісень](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D1%81%D0%BD%D1%8F) [Володимира Івасюка](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B2%D0%B0%D1%81%D1%8E%D0%BA_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) «Я – твоє крило» (1972), «Нам спокій, друже, тільки сниться», «Освідчення»(1978). На його вірші писали пісні [Ігор Білозір](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D0%B7%D1%96%D1%80_%D0%86%D0%B3%D0%BE%D1%80_%D0%99%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) («Спогади літньої ночі», «Лебеді весни»), [Богдан Янівський](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%BD%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0%D0%BD-%D0%AE%D1%80%D1%96%D0%B9_%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87).

Про Івасюка поет трепетно говорить у статті «До рівня вічних партитур», описуючи його як про юнака «у чорному шкіряному плащі, трохи незвичному для ока, бо такі тільки-но почали входити в моду».

«Разом з Володею ми створили не так уже й багато пісень – та робота над кожною з них назавжди залишиться в пам’яті. З ним приємно було спілкуватися: багато знав, мав витончений смак, а про обдарованість уже й не кажу… Володя мав рідкісний, як на мене, композиторський талант – він чудово вловлював ритми, співзвучні своєму часові, а зумів, як точно сказав колись поет, піднести їх «до рівня вічних партитур». Умів із миттєвого створити непроминальне.

Володя був інтелігент у найвищому значенні цього слова. Ерудиція, тактовність, доброзичливість до співрозмовників, стриманість і аргументованість у дискусіях – таким знав його не тільки я». – згадує Кудлик.[23]

Повертаючись до прози того часу, говоримо про ліризацію малих та великих жанрів, автори яких звертаються у текстах до поетичних прийомів: то заримовували свою прозу, то ритмізували її. Уперше широко зазвучали прийоми літератури «потоку свідомості» – імітація внутрішнього діалогу, прийоми монтажу, що б показати непостійність людської думки; проза подекуди так зліризувалася, що в ній узагалі зник сюжет, як наприклад, поема у формі оповідання «Запах кропу» Євгена Гуцала, де потік думки настільки переплітається з ідеєю, що ненароком втрачаєш нитку оповіді і губишся у рефлексіях: «*І уявиш тоді своє дитинство великою квіткою маку, яка щойно-щойно визволяє свої пелюстки з тугого бубляха, нашорошує їх, розкріпачує й випростує, уявиш десь посеред городу, в оточенні в'юнкої квасолі, що пнеться по патиках, зазираючи яскравими своїми квітучими оченятами прямісінько в твою душу, уявиш десь на світанку, коли бентежне молоко туману тече без берегів, а у великій краплині роси, що зібралась за ніч між пелюстками, відбивається весь той щойно народжений світ, щойно народжений ранок, і тремтить у тій краплині його прохолода, й віддзеркалюється невидимий вітерець і ще щось таке, чому й слів не підбереш...*» [7] Тоді широким потоком ринули новелети, пастелі, акварелі, скерцо, рондо й інші жанрові новації, що несли найнесподіваніші спроби стилістичної організації сюжетного матеріалу. Бачимо, у списку жанрів з’являються зовсім не літературні назви – свідчення того, що мистецтво прагне інтегрувати в себе музичні, художні та навіть кінематографічні елементи.

«Ми заснували зовсім інший принцип культурного життя, затвердили. І то була інша мораль, інша етика… – розповідає Євген Сверстюк в аудіоінтерв’ю Борису Захарову, – я думаю, що якщо говорити про нашу середини шістдесятих років опозицію – це була моральна опозиція – напевно, це була етична опозиція – напевно, це була естетична опозиція – напевно. І це була наполовину ідеологічна опозиція. Що ж стосується політичної чи релігійної опозиції, то цього ми уникали, і уникали цілком свідомо – це було цілковито безперспективно». [13]

Отже, шістдесятники – це молоде покоління з непростою долею, що, відчувши свободу, принесену періодом хрущовської відлиги на початку 60-х років XX ст., вперто пішло наперекір владі. Витоки творчості митців знаходимо ще у фольклорі, звідки численні образи проникли у новий літературотворчий процес; в іменах і творах репресованих Євгена Плужника, Миколи Зерова, Михайла Драй-Хмари, Олекси Слісаренка, Григорія Косинки та інших; у світовій літературі, хвиля якої збурила українську молодь на пошуки шляхів самовираження у безлічі нових жанрів, часом нетипових для літератури.

Важливо відзначити, що на перше місце шістдесятники ставили пошуки правди, прозорості і чесності, а не ідеологічну заангажованість тем та проблематики; свіжість та новизну образів, сюжетів, ідей, на противагу типовості, клонуванню одного й того самого із тексту в текст на угоду партійній машині.

Цензурований та розгромлений численними арештами та покараннями 1965-19720-го років, рух шістдесятників відіграв значну роль у поширенні самвидавної літератури і головне – у посиленні українського руху опору проти шовінізму й русифікації. Десятки літературних творів і публіцистики, яким перекрили шлях до публікації в офіційних виданнях, передруковували на машинках, перефотографовували на фотоплівку, надиктовували на магнітофонні стрічки, навіть переписували від руки і передавали для читання тисячам людей, здебільшого інтелігенцією українською та закордонною.

Перекриваючи молоді творчий кисень, влада сподівалася підкорити їх, примусити діяти суто за законами системи. Проте результат не відповідав задуму: частина швидко зорієнтувалися – для того, щоб мати певну свободу, слід шукати «лазівки» у цензурній системі, трохи прогинатися під нею, та відстоювати своє; інші, ті, хто вперто відмовлявся йти на поступки(Іван Світличний, Євген Сверстюк, Василь Стус, Ігор Калинець та ін.), отримали жорстоке покарання. Часом… надто жорстоке.

На початку 1970-х рр. літературний рух шістдесятників зник майже цілком, відголоски його знаходимо в творчості кількох поетів і прозаїків: Ліни Костенко, Валерія Шевчука, Романа Кудлика, де збереглися прикмети тогочасного оновлення художньої літератури. Це явище дало поштовх наступним поколінням – сімдесятникам, вісімдесятникам, знайшло відгук у творчості митців 90-х років та буремних нульових.

Роман Кудлик ввібрав у себе всю ту атмосферу шістдесятництва, що вилилося численними його верлібрами. Тут помічаємо і західний вплив – поет орієнтувався на творчість Гарсіа Лорки, і мотиви, властиві літературі першої половини ХХ століття, і нездоланну тягу до фольклорних образів, і те новаторство, виплекане творчими пошуками нового, чистого стилю.

Так ХХ століття й відбивається в його поезії:

**ХХ вік**

ХХ – це повалені хрести

із церков та храмів

ХХ – це колючки гулагівських

та інших концтабірних дротів

ХХ – це протитанкові надовби

по усій Європі

ХХ – це націлені ножиці

цензури і самоцензури

ХХ – це ми постчорнобильські

метелики-одноденки

**………………………………………....**

Вже почався вік ХХІ…

Невже буде він повторення віку ХХ

та ще й із окличним знаком? [20, c. 48]

Отож, у першому розділі ми проаналізували витоки шістдесятництва та його основні ознаки на прикладі творів письменників того часу, визначили коло проблем, які найбільше турбували тогочасне суспільство. Розглядаючи феномен покоління шістдесятників ми виявили тематику та жанрові особливості творів у мистецькій спадщині Романа Кудлика. Ми дослідили вплив епохи на становлення творчого «Я» поета, що дозволяє нам звернутися до його поезій задля створення літературного потрету.

# РОЗДІЛ ІІ. ЛІТЕРАТУРНИЙ ПОРТРЕТ-ЕСЕ ПОЕТА

Для вираження свого поетичного «Я» Роман Кудлика обрав жанр верлібру – неримованого вірша, який бере свій початок ще з давніх давен. Первинними формами такої поезії були замовляння та інша неримована народна творчість. І щось таки в цьому є.

Поезія його схожа з поезією Богдана-Ігоря Антонича, сповнено тією язичницької природності, залюбленості у все довкола, тільки що у львівського поета вона міцно сплітається з природою бетонною, йому характерна витонченість метафор, несподівані порівняння, що поєднують світ природи, світ почуттів, світ споконвічних традицій з доволі буденними речима, урбанізм і машинізація, посилені використанням сучасної лексики іншомовного походження, зоровими спостереженнями і слуховими враженнями. «Героями нарисів та замальовок Кудлика були не тільки залізничники, але і гуцули та бойки – люди сміливі, сильні, роботящі, які споконвічно живуть у Карпатах.» [4, с. 167]. Поет наче хоче викликати у читача стан зміненої свідомості – транс або медитацію, сповнюючи свої верлібри такою кількістю елементів, що впливають на зорові, нюхові, смакові, дотикові та слухові рецептори, що навіть не бажаючи того занурюєшся в цю атмосферу:

Поміж бетонних берегів будинків

району спального,

що виріс вже давно

у нашім місті,

колись посаджені маленькі деревця –

берізки, клени, ясени і туя –

так виросли,

що аж сплелися кронами

і наче утворили попід небом

ріку химерну:

навесні – зелену,

як Сян у Перемишлі,

улітку – різнобарвну,

а восени вже жовту, мов ріка,

яка тече, здається, десь в Китаї…

коли ж настане січень або лютий,

верхівки крон, засипані снігами,

поскрипують, немов льодяники

на білосніжних зубчиках малечі. [20, c. 16]

Навіть форма вірша нагадує плесо ріки, яку формують нерівні то тут, то там береги, стесані бурхливим рухом. Це плесо ріки життя, яке несе кожного з нас своїм шляхом, опускаючи або підіймаючи нас, неначе доля.

Верлібр «Там, де кінчається асфальт…» викликає явні алюзії на «Intermezzo» М. Коцюбинського:

На дерев’яній автостанції,

там,

де кінчається асфальт,

переведу свого годинника

на давній, «терпеливий» час:

тут поміж рейсами шосейними

«антракт» не менш п’яти годин,

таксі – хіба що в дні весільні,

та двічі на добу – експрес.

Упокорись у спокої, мій поспіху!

Спочатку у газетному кіоску

проглянемо журнали пожовтілі

і, певен будь, однайдемо щось путнє,

щось «дефіцитне»… Потім – у буфет,

де, звісна річ, давно засохлі коржики,

що виробля прокомбінат місцевий,

напій «Дюшес» (теж цього виробництва),

цигарки «Астра», шоколадні вафлі

та карамельки, вицвілі од часу…

Упокорись у спокої, мій поспіху!

Перекурити сядемо на лавочці,

біля якої ягоди розчавлені

та кимось кинута коробка з-під взуття.

Ще підійде солдат: він у погонах,

з «демобілізаційним» чемоданом,

чобітьми скрипне: «Можна прикурити?»

«Що, гембель?» – козирнемо ерудицією,

і він кивне згідливо головою…

Тепер – чекати. Скоро, вже так скоро

вгамуєм ностальгію за природою,

на березі поставимо намет,

і клекіт міста нагадає тільки

побулькування юшки з окунців.

Тут буде тиша, вимріяна тиша,

тут буде час на споглядання трав

і муравлів, ліщинового листя,

падіння зір і лету яструбів.

Та тільки

за містом ностальгія

знов покличе

сюди

на дерев’яну автостанцію,

тут, де кінчається асфальт,

де розминаються

дві ностальгії –

століття нашого лукавий подарунок… [19, с. 24-25]

Ліричний герой ніби потрапляє у інший світ, де і час тече інакше, і все інакше. Слова «*Упокорись у спокої, мій поспіху!*» [19, с. 24] відокремлені, абстрагованим від попередньої і наступної строфи, що надає ще більшої важливості сказаному. Інтермецо Романа Кудлика однак відбувається на тлі цивілізації: розлогі описи асортименту буфету – від засохлих коржиків до цигарок. Тут ніби зупинився час, він нікуди не поспішає, тому й можна дозволити спогадам повністю затопити себе. Ліричний герой не піддається бажанню щезнути у полях, розчинитися в природі. Момент у його свідомості частково нагадує інтермецівський, перед тим, як з’явилася «залізна рука города». Сповнившись тим міжсвіттям, де кінчається асфальт, він повертається до бетонних коробок-будинків та шумних доріг міста. Він піддається ностальгічному баченню двох світів, між якими кінчається асфальт – це і є той самий лукавий подарунок століття, у якому людина розривається між двох сил: природної та урбаністичної.

Філософське бажання втекти від реальності також звучить у поезії:

Тікаю од зими,

мов перелітний птах,

до пальм, до моря,

щоб продовжить літо…

А може,

це я сам себе вмовляю?

Бо то вже звичка є така –

тікати:

од сокровенного – в розмови про футбол,

в легкі обійми – од чиєїсь неприступності,

од справ – у показову метушню…

Та дуже нетривалий цей наркоз.

Як не вмовляй себе, що втік у літо,

та навіть слід

за реактивним літаком

враз нагадає

проводи засніжені. [19, с. 33]

Одвічне протистояння зими і літа переноситься на внутрішнє життя людини, коли душевні зрушення змушують її тікати від проблем до чогось легкого: розмов про футбол, легких обіймів, показової метушні. Це нагадує саму атмосферу тієї епохи, тієї компанії письменників, митців та культури, яку вони в собі несли. «Яворівський та Шкляр з лопатами в руках робили в землі ямки, а ми з Дмитром вкидали туди картоплини, Роман у ролі прискіпливого наглядача із закладеними за спину руками не раз змушував нас зігнутися й обернути розрізану бульбину кільцями догори. Позаяк Дмитрові згинатися було не так вже й легко, то він обурювавсь: «О агроакадеміку, чи ти хочеш, аби я на коліна падав, як перед кобітою, га?..» Та роль наставника Роман виконував сумлінно: «О, то ти, лебедику, перед жінкою падаєш, бо виклянчуєш кайфу. Але ж, соколику, буде він тобі й тутечки, щоправда, не відразу: земля не така м’якосерда й милостива, як бабулька, а восени... Май терпіння...»

Після під’яремної праці був футбол босоногих команд на зеленому лужку. На брамки з вербових гіллячок зголосилися Дмитро та Роман. Яворівський у команді Романа. Шкляр – проти нього. Я – суддя. Долю матчу вирішило пиво: біля воріт суперника Роман примостив кілька пляшок – та так примаскував теніскою Дмитра, щоб вони зваблювали око брамкаря.» – зі сміхом згадує Зиновій Легкий «гостину» після вирішення видавничих справ на дачі Яворівського, де останній принаджував поетів до «картоплесадіння». [дод. 9]

Ліричний герой називає це відвоління, втечу від наркозом, а його дія, як відомо, не тривала. То чи варто тікати, якщо справжня втеча неможлива?

# 2.1. Медитативні та прокламаційні концепти лірики Р. Кудлика.

Перед тим, як приступати до розгляду поезій, варто зрозуміти, у чому сенс медитаційних та прокламаційних концептів і що це таке.

Медитація – це інтенсивне, всепроникне міркування, якого досягають шляхом зосередження на одному об’єкті та усунення будь-яких зовнішніх та внутрішніх відволікаючих факторів, як зовнішніх – світло, шум, так і внутрішніх – зайвих емоцій, почуттів, думок тощо, або н

Медитація як літературний концепт полягає у всеосяжному баченні світу. Через численні образи природи, які є наскрізними у творчості Романа Кудлика, він намагається розширити світосприйняття читача, налаштувати його на ширший кут зору. Поет навмисне вводить максимально насичений внутрішній мікросвіт кожної поезії, застосовує прийом монтажу, розпорошуючи увагу:

[…] За все спасибі тобі, Світе, –

За оці дерева, що обійнялися гілками

І танцюють аркан,

Наче гуцули на гравюрі Якутовича;

За траву, густу, темно-зелену,

В яку падають яблука,

За траву, таку шовковисту на узгір’ях,

Що по ній, здається,

Можна кататися на лижах;

За квіти – ці аеродроми для бджіл і джмелів,

І для болотяних бабок з крильцями, мов із слюди; […][20, c. 14]

Сягаючи своїм корінням фольклору і літургійної поезії, верлібр відтворює ритм метушні сучасного світу. Цей ритм не твориться постійною римою і віршовим розміром, він абсолютно інший. Ритм верлібру – це ритм самої природи.Одразу на думку приходять слова болгарської дослідниці К. Єленкової: «верлібр – це передусім монолог, у якому поети звертаються «до Космосу, до Світобудови, до Всесвіту… або хоча б до Моря» [6, с. 17]» [31]. Саме форма вільного вірша, де авторові не потрібно думати про риму чи ритм, про те, як правильно підібрати слова, щоби вони лягали у мелодію, дозволяє творити справжній потік свідомості. Про що свідчить і притаманна для потоку свідомості пунктуація – критично мінімальна.

«Відлуння медитативні» глибоко сповнені вірою, звернені до Бога, до Світу, до самого себе. Це нагадує ті лемківські поезії Богдана-Ігоря Антонича, де він нібито розмірковує над самими витоками людського існування. Ефекту власне медитації Кудлик досягає за рахунок поєднання майже непоєднуваних елементів та образів – природних, урбаністичних, релігійних.

Звертаючись до природних образів виділяємо численну групу рослинних: груші, конюшина, ромашка, яблуня, трава, маки, берези, клени, ясени, туї, осика, деревій, терен, вишні, горіх, липи, ялини, виноград, шипшина, порічки, малина, акації, айстр, ялиця, а також загальні – клумби, сади, ліси, парки, зелені платани, виноградники, трави, квіти, дерева та ін. Природа постає в текстах емоційною, вона змінює свої стани, відтворюючи внутрішні стани свідомості автора за допомогою зміни пір року, часу доби, погодніх умов, припливів та відпливів, світла й тіні.

[…]наче утворили попід небом

ріку химерну:

навесні – зелену,

як Сян у Перемишлі,

улітку – різнобарвну,

а восени вже жовту, мов ріка,

яка тече, здається, десь в Китаї…[…][20, c. 16]

Кудлик апелює до людської уяви та ліній, через які вона сприймає цей світ: переплетення ліній крон, звивиста лінія ріки, прямі лінії квадратових бетонних будинків-коробок… Часом сюди долучаються й кольори – червоний, жовтий, білий, сірий, синій, – усі вони так чи інакше теж закарбовуються як яскравий придаток до фото або певний означник руху, зміни. Через кольори поет виражає мінливість природи, настрою, певного психічного стану людини. Так він створює текстову фотографію, чіткий відбиток в пам’яті читача.

Так, осінь у нього – це зрілість. Восени ми збираємо плоди, які посадили навесні, так само і людина збирає плоди свого життя, робить висновки, озираючись на минуле. Цікавий погляд на осінь поет кидає у цьому вірші:

Зазубринки на букових листках

взялись ледь-ледь іржею.

А з акацій

овальний жовтий лист вже облітає,

оголюючи

суть її колючу.

Горобці

теж дошукалися до суті туї,

розкльовуючи шишечки її…

В природі

немає смерті. Осінь – не вмирання,

а тільки суті

якнайглибше розкриття,

лишень пора оголення безжального,

це тільки підсумок,

підтекст усього,

що ми накоїли,

коли були весняні… [20, с. 33]

Осінь – це не символ смерті природи, усього живого, коли гниє трава і жовкне листя. Автор стверджує, що це викриття суті. Природа позбавляється зайвих прикрас, зовнішніх ефектів і безжалісно показує наслідки людської діяльності, часом необдуманої та спонтанної.

Тема минущості життя, важливості кожної миті звучить у поезіях Р. Кудлика.

Так швидко пролітають дні ці сонячні,

мов пелюстки хтось обрива на соняху…

І одцвітають, половіють в пам’яті,

всі барви тратять дати і події,

які,

здавалося колись,

такі важливі…

Неводе пам’яті, налаштувавсь ти, мабуть,

як той хемінгуеївський Старий,

ловити лиш одну велику рибу.

Нехай щастить тобі… Та чом же, чом

той слід дівочий на піску вологім

над тихим Пслом я згадую щоднини,

чому ніколи не погаснуть в пам’яті

та лампа гасова в старій гуцульській хаті

і три гвоздики на московськім підвіконні?

Чому забув я усміх твій, ім’я,

а слід од вишень на долонях пам’ятаю?

Так швидко пролітають дні ці сонячні…

Так рідко

ловить серце

блискавиці… [20, с. 25]

Те, як минають дні, поет порівнює з пелюстками соняха, котрі один за одним зриває чиясь безжальна рука. Водночас все, що було колись таким важливим, стає настільки несуттєвим, що втрачає свої барви. Натомість нетривкі субстанції, моменти, маленькі деталі залишаються в пам’яті назавжди. Так, ліричний герой згадує сліди на піску, блиск гасової лампи у гуцульській хаті, гвоздики на московському підвіконні… Це просто миттєвості. Але саме такі речі наповнюють життя змістом. Це схоже на дематеріалізацію речей у поезіях Поля Верлена, і на уважність, напружену й чітку, з якою дивиться на світ Євген Плужник. Це світ, який втрачає свій чіткий матеріальний вимір, світ з розмитими контурами, ніби через запітніле скло потяга. У поезіях французького символіста ліричний герой не пам’ятав, як виглядає дівчина і не знав, як її звати, але вловив тембр голосу і відчув запах волосся. Так само й у Романа Кудлика. Його ліричний герой не пам’ятає імені дівчини, але назавжди в пам’яті залишиться слід від вишень на її долонях.

Мотив смерті вплітається у рядки, присвячені краси природи. Здавалося б, просто мурахи несуть кришталики цукру до мурашника, та це спонукає ліричного героя до філософських думок:

Підгодовую мурах.

Висипаю жменю цукру,

а тоді спостерігаю,

як, вгинаючись, несуть

в мурашник вони кристалики,

мов вантажники в крамницю

з білим борошном мішки….

Хтозна-що зі мною сталося…

Здитинів?..

Чи підсвідомо,

починаючи з мурах,

сплачувать борги узявся

травам, птахам і деревам,

квітам, звірині і водам,

всьому,

на ім’я – природа,

щоб,

коли прийде мій час,

міг

із совістю спокійною

злитись з нею назавжди?.. [3, с. 18]

Варто звернути увагу на те, як Р. Кудлик вміє пов’язувати невидимими символічними зв’язками світ природи і світ урбанізованого міста: мурахи – вантажники, мурашник – крамниця, кристалики цукру – мішки з борошном.

Усе в нього передане природою, порівнюване з нею як із еталоном ідеальності. Ось тут розкривається оте його древнє, лемківське тяжіння до землі, як до матері.

Я вирішив: у сад, лишень в мій сад,

в дитинства сад, що наче акварель

у пам’яті.

Я вирішив: лиш в сад…

Так, як інколи ми вирішуєм: до мами,

До мами, мамочки – хай просто лиш

погладить

зболілі наші непутящі голови…[20, c. 36]

У цій же поезії чітко прорізається мотив дорослішання, коли поетові з усього лишився тільки той сад із яблунями, із порічками та малиною, про який від може часом і забуває, завихрений у швидкості життя, та згадує й воліє повернутися туди, в дитинство. Але, обравши літака як найшвидшу машину для пересування, ліричний герой *«відкрив зчорнілу хвіртку,/ а яблуні мого дитинства повсихали…»*[20, c. 36]. І цей образ хвіртки та засохлих яблунь так чітко окреслює скороминущість дитячих років, від рядків стає страшно відірвати погляд і глянути довкола – може, десь там ти уже зовсім самотній?

Кудликівський «Сакральний диптих» теж тяжіє до такого, та більш узагальнено – мотив минулого та майбутнього. Ліричний герой вірша ніби стоїть окремо від часового плину, оцінює його відсторонено. Також возведення церкви «*між бетонними берегами будинків*» [20, c. 16] тут явно свідчить про піднесення національної свідомості, мотив воскресіння.

Звертаючись далі до буденного, механізованого життя в сьогоденні, бачимо образи міського життя, такі прості на атмосферні водночас: спальні райони, гойдалки, машини, шумні вулиці, «*строкато вдягнені по моді й не по моді,/ то поодиинці,/ а частіше парами,/ чоловіки й жінки*» [20, c. 36], автобуси, літаки, храми, балкони, асфальт… усе це не нагнітає, як бувало у Михайла Коцюбинського, ліричному герою якого часом хотілося втекти подалі від суєти суєт, місто стає природою людини, гармонійно поєднується із картинами природи.

Спостерігаючи за цим симбіозом бачимо неймовірні поєднання образів, порівняннями, до яких важко дійти розумом самостійно – «*квіти – ці аеродроми для бджіл і джмелів*» [20, c. 14]; «*кожне слово –/ то нитка вовняна,/ і ними тчеться врочистий килим до неба*» [20, c. 18]; «*розлуки/ пласкі, мов бритви*» [20, c. 20]; мурахи, «*мов вантажники*» [20, c. 29]; «*салют останній запізнілих айстр*» [20, c. 38]; «*ялиця височіє,/ наче церква/ і церква вдалині/ немов ялиця*» [20, c. 40].

Це свідчить про безмежність уявних ресурсів поета, його любов до всього світу: це місто, сад, дорога – усе просякнуте атмосферою комфорту, захищеності, але водночас якоїсь тривоги, замкненості, туги. Кудлик важко переживає смерть товариша, його поволі накриває хвилею розуміння втрати і того, що це не одиничний випадок – усіх нас це чекає:

Тінями ходять за нами розлуки

Пласкі, мов бритви.

Не покладайтесь на мудрість науки

Ні на молитви:

Їх не приспати, не обігнать,

Не заарканить.

З року у рік все зроста їхня рать

І серце ранить.

Друга жалобний автобус повіз…

Знаю тепер це:

Вічна розлука – вічний надріз

В мене на серці.

Скільки надрізів! Двозначне число…

Серце кривавиться…

Серце, яким би міцним не було,

З ними не справиться.

Йду за труною… ще один друг…

Біль не вщухає…

Ні, не від старості, а від розлук

Ми помираєм… [20, c. 20];

Мотив смерті, мотив прощання легкою ниткою пронизує його поезії – збірку «Мосяжні відлуння» розпочинає філософський роздум про те, що все в нашому житті циклічне і те, що ми ненароком сказали, необдумано чи обдумано, пошепки або криком, – усе повертається знову, «*бо кожне слово,/ кожен вигук,/ кожен крик –/ це зелений листок/ із дерева твого життя*»[20, c. 9]. Дійсно, інколи навіть не задумуєшся, коли твої ж слова повертаються через чиїсь розгнівані або зачудовані вуста. Можливо, зовсім невпізнавано, але повернеться кожне з них, і змусить задуматися про те, що справді ти робив усе своє життя.

Поет задумується над тим часом, який ми не пам’ятаємо. Про момент того першого крику, з яким ми входимо у цей світ, ніби показуємо йому: «Ось це я! Я прийшов! Я є! Я бачу тебе, світе, бачу твою красу». І, напевне, у Кудлика так і залишилося те дитяче бачення, вміння помічати деталі, які невластиво бачити дорослим з їх турботами та сіризною, та перетворювати їх в гармонійні природні картини міста як виразника людської душі.

От тільки

перший твій крик,

якого ти пам’ятати не можеш,

прилетить до тебе останнім.

Таки прилетить

і

табличкою мосяжною

заніміє навіки

на твоїм надмогильнім хресті.

Тільки станеться це

тоді лиш,

якщо ти справді жив…[20, c. 10].

Що ж таке «справжнє життя»? Напевне, це вміння слідувати отому Сковородинському закону «сродної праці», не зважаючи на труднощі життя. Михайло Слабошпицький у фрагменті до своєї книги «З присмеркового дзеркала…» згадує: «Поет заробляв на хліб у якійсь багатотиражці. Його творів не друкували. Сім’я ледве зводила кінці з кінцями. Але поет не пішов на поклон до владців. Він стоїчно перетерпів опалу. Десять років не виходили його книжки. Він – хоч і був на диво заповільним і геть не дисциплінованим у роботі – все ж потроху писав. І не зрозпучувався від того, що пише в стіл», – а ще порівнює Кудлика з «сизокрилим птахом», що летить на семи вітрах і торує свій шлях, як би повітря не рвало його крила[дод. 15]. Про його долю, про нього самого, ніщо не скаже краще, ніж його словами у пісні «О сизокрилий птах»:

О сизокрилий птах,

Згубився шлях твій у житах,

Даремно вітер перейма – тебе вже нема.

Окремою когортою стоять релігійні образи, то тут то там вони постійно проскакують у текстах: церква, храм, хрест, Господні янголи, хоровий спів «Христос Воскрес», Божий Син, Бог, Господь, ікони, Матір Божа, воскреслий Ісус, Варавва, лукавий, – усе свідчить про єдність віри та поетичного таланту, який сам автор вважає дарунком небес.

Медитативна лірика поета несе в собі прокламаційний характер, бо поет звертається до світу, до Бога, до самого себе, до людей. Прокламацією називають промову або звернення у формі листівки, тому твори Романа Кудлика можемо вважати справді прокламаційними за своїм змістом. Він зачіпає важливі проблеми натхнення, національного нігілізму, віри, репресій, екологічних та атомних катастроф, старості та політичної заангажованості тощо. Вражає влучність його рядків, наприклад, у верлібрі «На похороні рим»:

Її величність Поезія

принципово не пішла на той похорон,

проте дивилася його трансляцію

по телебаченню…

Ховали рими:

«Ленін – зелені», «Сталін – сталі»,

«СРСР – тепер»,

«Хрущову – промову», «Кремлі – землі»

і т. д. і т. п.

(Сивий орденоносець

у габардиновому макінтоші

ридма ридав…)

Було ще із десяток

Смутних заношених облич…

Коли опускали труну,

залунав деренчливий спів:

«Вы жертвою пали...»

А її величність Поезія,

Вимикаючи телевізор,

Проказала сама до себе:

«Туди їм і дорога!» [20, c. 56]

Автор прощається з старою добою цензури, репресій, закривання ротів усім «неугодним», як це було з його поколінням, поколінням шістдесятників, коли тих, хто тільки відчув свіжий подих тої невеликої культурної та літературної свободи під час «відлиги». Поезія у цьому творі уособлює саму українську літературу, що нарешті змогла скинути з себе пута цензури й ідеології. Цей період залишив глибокий шрам, напевне, на серці кожного українця, який хоча б трохи намагався докластися до відродження України. Роман Кудлик асоціює його з явищем середньовічної інквізиції, де на вогнищі горіли люди, непідвладні системі влади, а тепер «*скособочена, сухоребра бабуся*», підкидає хмиз у «*червоножерне вогнище*» і розмахує червоним прапором, наче частинкою цієї радянської ватри[20, c. 55].

Отак спостерігаючи за вивільненням поезії з лап партії поет проте дивиться й на нову творчість. Особливо у поетів 90-х, нульових років вона максимально відверта і завантажена тими забороненими елементами, які раніше знаходились під жорстоким цензом – еротика, вульгарність, графоманство. Поети тодішні, наче підлітки, що дорвалися до чогось забороненого і роблять усе на зло батькам. А хто ж батьки? Інтелігенція ХХ століття і далі глибше у віки покоління за поколінням.

Та сквернословте на здоров’ячко собі,

«експериментуйте» у віршах і прозі,

мені не шкода ваших язиків,

прищавих від кацапського плюгавства,

яке хлебтали ви з московіадських унітазів!

Одне лише мене цікавить часом:

чи ще живі

ваші батьки, діди

і чи вони читають ваші опуси? [20, c. 54]

Справді, на той момент в літературну моду ввійшла звичка вставляти у поетичний, та й у прозовий текст лайку, писати про алкоголь і розпусту часом надто відкрито. Можливо, комусь це здавалося на той час дуже оригінальним. Хоча й тепер зустрічаємо схоже у новомодних поетів, залюблених сучасною молоддю.

«Комплексом Варавви» нарікає Кудлик національну проблему нашого народу – «моя хата скраю!» – невміння відчувати щире співчуття до когось, навіть близького, ця лукавість, що черв’яком підточує наші душі. Починаючи від Варавви, котрий, хоч і був атеїстом, усерівно шепотів, утікаючи подалі від синедріону: «Слава Богу, що не мене!», – і не закінчуючи, напевно, ніким, бо це коло немає кінця. Лише поодиноким виняткам вдається його розірвати:

…Тільки, здається, один, кого знав я

* Микола Лукаш – не страждав на цей

Комплекс. Він написав чи то в КДБ, чи

в ЦК: «Посадіть мене у тюрму замість

Дзюби – він хворий…» [20, c. 58]

Про цей псевдоатеїзм «Варавв», говорить поет в іншому верлібрі, де відмовляється вірити у те, що війна і радянські часи залишили когось невіруючим. Можливо, вони змусили зневіритися, перевчили вірити у силу червоного прапора, але не зробили із людей атеїстів. У важку хвилину десь в глибині душі зажевріє та надія бути почутим вищими силами. А ті, кому пощастило, топлять свій біль в алкоголі й застіллях, в похміллі висушуючи душі, і моляться: «*…Хай сім п’ятниць на тиждень,/ мій друже,/ аби не сім неділь…*»[20, c. 53]. Зиновій Легкий згадує ті часи і сміхом, і з деяким сумом:

«– То що порадиш – спалити рукопис? – відгарикнувсь Іваничук.

– […] Маю іншу раду: постійним (та щоденним!) вживанням знеболювального засобу підготувати душу до цілковитого знечулення. А той рятівний засіб доступний усім – він на прилавку в кожному гастрономі...

– Горілонька? – зареготав Роман Іванович.

– Вона ж, вона... Знаю, що ти не вмієш пити сам зі собою навіть перед люстром, то я радо складу тобі компанію...»[дод. 9].

Гострою проблемою виринає у текстах Чорнобиль. На його атомну квітку злітаються пожежники, вчені, евакуаційні бригади, шахтарі й численні військові. І митці – «метелики-одноденки». Теж злітаються, шоковані трагедією. Здається, то просто якийсь міф, кольорова казка з незвичайним сюжетом, та це не так. Роман Кудлик інтерпретує Чорнобиль як казкову країну у вірші з присвятою Володимирові Яворівському. Атом у нього – «*Змія-невидимка*», політики – «*Івасикові дід та баба*», а звичайні люди – «*Івасики-Телесики*», які все кличуть та й кличуть гусей-гусенят, та не докличуться. Бо ні гуси, ні гусенята, ні літаки, ні метелики-одноденки вже не літають над Прип’яттю: «*Бояться Змії-невидимки*» [20, c. 53]. Поета лякає людська байдужість і пагубні її наслідки для України.

Часом прокламаційна лірика Романа Кудлика є розмовою поетами попередніх поколінь – П. Тичиною, Т. Шевченком, рядки яких він подає епіграфами. Так, рефлексуючи над пошуками хоча б нормальної, не найкращої, нормальної долі для українців, він мимоволі задумується про те, що в кожній нації серед митців знайдуться і нащадки Бояна, легендарного княжого співця, і нащадки Митуси – того, хто відмовився стелитися перед князем Данилом Галицьким, за що після придушення повстання закінчив життя у в’язниці.

Нащадки бояна

царям чи генсекам

пеани ґелґочуть, мов гуси.

Уста закусивши до крові,

йдуть на розстріл нащадки Митуси.

Бо з прадавніх часів

можновладці всі ласі до слави.

Та чи був хоч один

справедливий і не кривавий?

Ордени приміряють нащадки Бояна

обмивають медалі.

А нащадків Митуси етапом везуть

в Кос-Арали і далі, і далі…

Несть числа убієнним

чи загиблим

нащадкам Митуси

Вже у наші часи,

ув епоху Тютюнника й Стуса.

Це розмова про шістдесятницьку епоху: одні підкорилися системі й жити якщо не добре, то хоча б удома з сім’єю і писали в шухляду; інші – не стали мовчати і поплатилися хто долею, а хто – життям.

# **2.2. Інтимно-еротична лірика (зб. «Нічне збирання винограду»).**

Інтимно-еротична лірика Романа Кудлика сповнена спостережливості, ніжної трепетності й туги. Збірка «Нічне збирання винограду» – це вершина неперевершених та незвичних метафор. Її розпочинає поезія «Телефонна розмова»:

слова мої до тебе котяться

як виноградинки теплі

слова твої до мене котяться

як дощові краплини

мокрий виноград

холодний виноград [21, с. 65]

Телефонна розмова – це вже розлука, якби не вона, то чи говорив би ліричний герой із коханою по телефону? Його слова – «*виноградинки теплі*», нагріті сонцем, терпкі та солодкі; її слова – «*дощові краплини*», як травнева тепла злива або як буря холодна, остуджують виноград. Цей мокрий і холодний виноград і символізує незакінченість певної дії.

Можливо, розмова ви закінчилася поцілунком, якби не була телефонною…

Кожен вірш поета несе в собі нотки доброї ностальгії. Для нього жінка – найостанніше, найсмачніше пізнє яблуко, Спогад про кохану – «живе білочкою» у його душі й то тішить тим, як гризе горішки, мріє, то ранить кігтиками його, але все рідше. Так холонуть колись яскраві почуття. У «*час запізнілих журавлів і журавлини*»[21, с. 65] ліричний герой помічає сивину у волоссі, що з’явилася надто рано, а у наступній поезії віддається теплим спогадам про молодість на фоні смертельного фуете осені. Та ліричний герой не дає собі спочинку, якоїсь емоційної розради, для нього сльози – просто «*тінь слаба печалі*» [21, с. 69]. Він шкодує про втрачену можливість порозумітися, яку їм подарувала доля, коли через розлуку холонули серця, і майстерно передає цей стан через картини природи:

Знай:

лиш одійду я – прийде падолист,

мороз умить попалить айстри й трави

і перший сніг скує цей синій став. [21, с. 68]

Роман Кудлик, за спогадами Зиновія Легкого, завжди на першому місці мав сім’ю, а точніше, любов до неї: « – Книжки – то результат суто особистісного захоплення, воно буває хвилевим і проминальним: нині є, а завтра – ані сліду від нього. А ось любов до жінки, до дітей – це вже щось вище, бо ще й в’яже тебе обов’язком і відповідальністю за їхні долі. На сім’ї ж тримається світ.» [дод. 9]

І справді ліричний герой його поезій трепетно цінує ті інтимні моменти, що трапляються з ним, наче це просто галюцинація, що може зникнути від слабкого подиху вітру. Тут знову зустрічаємо порівняння ранку із крильцем болотянки, вечора сизого – із прибитою морозом останньою терниною. Його опаляє раптове розуміння скороминущості людського життя, наче Фауста, і хочеться крикнути: «Спинися мить! Прекрасна ти…», – та все, що може дозволити собі ліричний герой – молитва про кохану, про те, щоб не покинула його першою.

Він хвилюється через свою внутрішню дитячість, закоханість у світ, порівнює їх з воронами, що купаються в снігу – старими й малими, їм однаково хочеться трохи розбишакувати, та погляд коханої спиняє його, наче сипле трохи цього снігу за комір, щоби привести до свідомості. Сніг розтане – а відчуття залишаться. Саме із снігом, із морозом, із холодом асоціює поет старість.

Однойменна до збірки поезія «Нічне збирання винограду» переносить нас у гарячу кримську ніч, у часі якої ліричний герой шукає свою виноградну лозу, яку помітив ще вдень, він губиться десь за Карадаґом, та відчуває, що знайде її й вип’є стиглого соку винограду, який потрібно збирати вчасно, до снігів. Цей твір несе легкий відтінок еротизму, завуальовану під виноградну ягоду дівчину, з якою він сплітався, як горнулась до нього «*розкішниця-лоза*», яку «*недолугий власник прирік на тихе усихання і замерзання*»[21, с. 73]. Бачимо тут образ чужої жінки, недолюбленої чоловіком, яка знаходить втіху в устах та тілі ліричного героя.

Дещо принциповим постає поет у жартівливому вірші «Про переваги, які мають жінки невисокого зросту, написаному на мотив із «Книги доброї любові» Хуана Руїса. Відмовляється від високих жінок, маленькі, на його думку, жагучіші, кращі майстрині, бо не можуть всидіти без діла й хвилини, владні, яскраві, вона «таїть насолоду найбільшу», неначе маленький рубін, іскриться й звеселяє, вона ніжна, граційна і пристрасна, як це подобається чоловікам. І наостанок, немов головну із переваг маленького зросту у жінки, він виносить ось ці рядки:

Отож, вибирай собі любку, щоб невеличка була;

Філософ сказав, що скорботам на світі немає числа;

Зло менше усе-таки краще від більшого зла…

Як жінка – це зло, то хай буде принаймні мала! [21, с. 76]

Ще одна цікава поезія – «Притча про фемінізацію». Водночас це й притча про дорослішання, про батьків і дітей, про меркантильність та жагу до наживи, про шлюби зараз приданого і справжнє кохання, і про матріархат, що був першопочатковим ладом на наших територіях. Король у пошуках вдалої партії для доньки на виданні типово для казок замикає її у високій вежі, та який чоловік без винагороди полізе на височенну будівлю рятувати дівчину, яку ніколи не бачив? Ніякий! Або якийсь романтик із закоханими очима. І вже, здавалося, кінець притчі в тому, що батькам не варто вирішувати все за дітей, бо це може їх згубити абощо, та ні.

Бо то неможливо на світі

(правда не знаю чом),

Дівку, що хоче заміж,

Втримати під замком!

[…]

А дівка, як хоче заміж,

То навіть із пекла втече! [21, с. 78]

Пише отак Кудлик, ще згадує в тексті збірку іншого шістдесятника – Петра Скунця, начитавшись поезії якого, дівчина змогла розірвати всі окови і на дискотеці, танцюючи до ранку, знайти своє справжнє кохання. І, як властиво притчам, він вказує:

Тепер вам доречно сказати

про похибку короля:

відколи під сонцем кружляє

наша старенька земля

(нехай вибачають історики,

що це з їхнім вченням невлад!)

у нашому рідному краї

одвіку був матріархат.

Тому женихів меркантильних

під вежу скликав він дарма –

обранця собі королівна

таки підшукала сама!

Бо так уже повелося

із сивої давнини:

Хіба

ми

жінок вибираємо?

Нас

вибирають

вони![21, с. 79]

Цікавими є мікроспостереження поета, які він уміщує подекуди в якихось кілька коротких, але влучних слів: *«…а вранці із очей її/ вилітали/ такі іронічні оси…*»[21, с. 79]. І все. Ти одразу розуміє характер жінки, її звичку дивитися на тебе вранці, можливо, ще до твого пробудження, те, що їй подобається спостерігати за тобою вранішнім, пелехатим зі сну, або вона мовчить про те, що ти такий смішний, та не може сховати лукавинки в очах.

Наостанок ця збірка містить ще два тоста: один «За жінок» – для жінок, в якому мати розповідає доньці, що приборкавши тигра, вона може приборкати й гулящого чоловіка; а другий «Про мету» – для чоловіків, де чумак, пообіцявши дружині повернутися за два місяці, в це час тільки збирається вирушати з останньої хати в селі.

Та, не можемо оминути увагою й інших інтимно-еротичних поезій Романа Кудлика, що ввійшли до збірки «Мосяжні відлуння». Він з насолодою говорить про жіноче тіло так, що не вистарчає слів, доводиться придумувати нові: «*чудонько тонкостанне», «грішноока моя чаклівнице*»[20, с. 137], «*ніжнопере твоє крило*» [20, с. 142], «*каропінні коси твої*» [20, с. 128]. Як ніжно він говорить про ім’я жінки, яке колише на своїх вустах і засинає з ним, уві сні чує спів про кохану, як її ім’я видається ліричному героєві округлим, «*мов росинка/ на прожилці дубового листка,/ м’яке й вологе,/ наче губи моря…*»[20, с. 133]. У нього продивляється Плужниківський мотив оцього «слідка ноги твоєї» на піску в кількох поезіях. Кілька разів він порівнює жінку з лілеєю – символом чистоти та невинності, але водночас зображає її небезпечною.

Поезія «Розмова», де власне розмова відбувається дотиками, пощипуваннями, погладжуваннями двох рук:

…А долоня одна

Широка була, мов весло,

І відливала сонячною бронзою.

А в другої

На прозорім пальчику

Сріблисто перстінчик бринів…[20, с. 135]

Одразу розуміємо де чоловіча, сильна й гаряча долоня, а де жіноча – кокетлива й тонка. Між ними вчувається легке кокетування дівчини та підігрування їх хлопця, яке переростає у щось інтимніше, глибше ніж просто дотики. Та раптом… ліричний герой оговтується від такого зачудованого спостереження, можливо, він усе собі придумав, але стверджує все ж з сумом: *«Тільки ж наші руки розмовляли б/ саме так, якби ми хоч раз ще зустрілись»* [20, с. 136]. Іван Франко говорить про змисли і їх важливість у поезії: що більше насичена вона апеляціями до різних відчуттів, то краще. Але що ж ми маємо тут? Роман Кудлик майже повністю закриває усі канали, крім дотикових і це має колосальний ефект. Втративши зір, людське тіло загострює інші органи чуття, втративши все – ми сприймаємо світ через якийсь новий інтертекстуальний вимір власної думки, яка інтерпретує дотики як слова та емоції.

Образ рук, їх швидких розбурханих дій не покидає й наступну поезію, тільки ця туга за молодістю, якимось екстримом, тут проглядається гостріше, як і липке почуття прощання, спогадів. Вони всі нагромаджуються, створюють таке собі емоційно-мотивне цунамі.

Тема безкорисливого юнацького кохання і спогадів переплітається у наступній поезії:

Пробач, але я привітавсь не з тобою…

Коли ти глянула на мене так уважно,

як дивишся на зачіску свою у дзеркалі,

перш ніж увійти в концертний

зал,

коли ти глянула на мене так допитливо,

як п’ятикласник заглядає в мікроскоп, –

я схилив у полоні голову,

але пробач – я привітавсь не з тобою…

Я привітався з тим хлопчиком,

якому було сімнадцяти

і який соромився своїх окулярів

та немодних штанів;

він до півночі кружляв на велосипеді

під твоїми вікнами,

квіти розкішні з городів усього міста

клав на поріг твій, допоки ти спала…

Я привітався з тим хлопчиком…

Ні за чим не шкода.

Ні за квітами тими,

ні за тишею ночі,

ні за наївністю перших признань…

Жаль лиш –

так рідко я з хлопчиком тим

зустрічають…

Заздрю йому –

мабуть, любити він вмів… [20, с. 156]

Ліричний герой ще здатен був кохати без жалю. Життя змінює людину, робить її серце черствим, чим водночас і захищає від труднощів буття. Але тоді, сімнадцятилітнім хлопчиною, «*який соромився своїх окулярів і немодних штанів*» він кружляв на велосипеді під вікнами коханої, рвав квіти і клав їй на поріг. Тому він, вітаючись із цією жінкою в майбутньому, насправді вітається із собою минулим. В її очах бачить своє минуле і шкодує, що стикається із ним так рідко.

Роман Кудлик порівнює допитливий погляд жінки на свого шанувальника з минулого з тим, як п’ятикласник заглядає у мікроскоп, поєднує два зовсім різних світи. Це можна трактувати як її бажання роздивитися чоловіка краще, або як те, що ця жінка й далі не бачить у ньому нічого, крім того сором’язливого хлопчиська. Це нагадує концепт метафізичної школи бароко в англійській поезії. Тоді любили поєднувати невидимими зв’язками такі далекі речі, як закоханих і ніжки циркуля, жіноче тіло і карту світу, секс і спорідненість через укус блохи…

Верлібр «Черемха в ліфті» – це глибоко символічне пояснення минущості такого нетривкого почуття, як кохання. Черемха і її запах виступають у поезії символом кохання, його життя. І поки ці речі залишаються у кабіні ліфта, доти живі почуття. Хай ці обірвані листки лежали на підлозі кабіни як забута сукня в шафі, але вони були.

Букет черемхи провезли у ліфті…

Упереміж із краплями дощу

листки одірвані лежать на дні кабіни.

А серед неї,

немов твоя забута сукня в шафі,

висить сріблястий запах черемховим.

Лишився запах, а черемху однесли…

Та відчуваю в нім,

немов на дотик,

пругку вологість черемхових кетягів,

тонку різьбу кожніської пелюстки.

Лишився запах…

Залишилася сукня,

забута поспіхом в тепер порожній шафі.

На згинах рукавів

ще збереглася неповторність жестів,

у кожній складці

одчитую до болю дороге,

неодболіле,

та –

безповоротне.

Черемха сяє у чиїйсь кімнаті…

І ти

за триста сорок кілометрів

йому даруєш

ті слова й обійми,

які ще

у мені не одпалали,

з яких я реставрую

знову й знов

тебе усю –

розсіяну й тривожну,

задумливу й крилато одчайдушну…

…А унизу

з розкритої кабіни ліфта

травневий потяг

вивіяв давно вже

тремкий

сріблястий

запах черемховий…[20, с. 165-166]

Черемху забрали, але залишився її запах, що не мало важливо. Запах, як нетривка субстанція, уособлював і ту черемху, і все, що з нею пов’язане. У цьому ліричний герой зміг відчитувати, розкодовувати те невідболіле і безповоротне, з чого він міг реставрувати і свою кохану, і те, що було між ними. Але коли жінка покохала іншого і у її житті з’явилася знову черемха, запах у кабіні вивітрився.

Це символізує кінець одних почуттів і початок нових, уже не його, а чужих.

Як продовження цієї поезії можемо навести гострий приклад туги і заздрості, який ледве вдається перебороти ліричному герою. Ніч, у якій сміється за стіною жінка, перетворюється для нього у черешні: чорні – нічні, «*гіркі черешні чорного болю,/ чорної втоми,/ черешні чорні, терпкі черешні/ аж до оскоми*» [20, с. 151].

Час витікає крізь пальці, поет намагається вхопитися за нього бодай трохи. Він так трепетно просить кохану жінку не йти, зізнається що любить її в будь-якою і в будь-яку пору року чи доби. Він щиро шкодує про ті момент, які вони таки пропустили в житті, а тоді раптом зупиняється, просякнутий думкою:

Все поспішаємо:

Купити і зробити,

І одружитися і розійтись…

Подекуди вертаймось до свічок!

У вдумливість хвилин самозаглиблення,

І осягнімо

Де

Недодивились,

Де

Недослухали, недолюбили де…[20, с. 157]

І врешті, як найвищий вияв кохання Кудлик ставить таки мистецтво, бо воно, як каже одна розумна латинська сентенція – Ars longa, vita brevis. Життя коротке – мистецтво вічне. Закохані творять одне одного, виліплюють так, щоб ідеально гармоніювати, і щоб їхня любов, як те мистецтво, залишалася вічною та прекрасною.

Ми не пара закоханих,

Ми – двоє скульпторів:

Своїми обіймами,

Подихом,

Голосом

Кожен раз

ти мене

із мене виліплюєш,

і я тебе все іншу

виліплюю з тебе…[20, с. 162]

То… чи не варто творити кохання саме у площині мистецтва?

# 2.3. Ліро-епіка поета. Поеми «Зелені радощі трави», «Етап» і «Час збирати каміння».

Ліро-епічний жанр у творчості Романа Кудлика простежуємо у поемах «Зелені радощі трави», «Етап» та «Час збирати каміння». Це не зовсім повна відповідність тій ліро-епіці, до якої звикло літературознавство – поеми написані здебільшого у стилі «потоку свідомості», де один образ плавно перетікає в інший, або ж навпаки, різко змінюється іншим, немов кадри пожованої кіноплівки.

Поема «Зелені радощі трави», якій епіграфом слугує уривок із циганської казки: «Раніше ми були птахами…» – це філософський роздум над природою людського життя із 12 віршів. Ліричний герой поеми звертається до жінки, з якою в свій час був близький, а тепер спостерігає за нею, як вона спить «на спітнілій долоні мужа» й осмислює їхнє життя. І тоді його думки – сиві птахи – вилітають прямо із його серця, «пухнастими крилами підіймають твої смагляві повіки», нашіптують про часи, коли ще вони самі – він і вона – були птицями.

А ще до того, вони були травою, приземленою, але щасливою, що вона є, цікавою до неба. Поет використовує зміну кольорів на позначення переходу в інший стан, інший вимір: із зелено-синьої, молодої та замріяної, яка бамкає в «бубон сонця», від жаги невідомого вона перетворюється в брунатну, стаючи крилами птаха. Він і вона стають один цілим, щоб підкорити новий світ разом. В моменті мандрів натрапили на жінку в моменті таїнства людського кохання, і стали нещасними, бо в пору свого бажання не перетворилися на людей. Та вони вже є людьми, бо прагнуть до більшого, їм хочеться мати те, що є в інших.

.. Наші пера

Із крил опадали,

Як з дерев

Опадає листя,

Ми упали в траву,

Я побачив –

Що у тебе сріблисте тіло,

Що в очах твоїх

Спраглість жіноча.

І відчув

Дивовижне боління

І хотіння

На хвилях плисти

Твоїх персів...

І черкнулось коліно

Різьби колін твоїх

матових...

У тривозі німій

Ще про щось

Лебеділи перса,

Та у мене за шиєю

Вже зустрілися

теплі долоньки,

Вже пружинились тіла,

Мов прибої незнаної

пристрасті,

І розсипалась

Чорна коса

Від покори, від болю,

від розкоші...

[20, с. 194]

Ця метаморфоза із трави в людей залишає слід на свідомості героїв поеми: спершу у них був один розум на всю траву і спільне тіло, далі – у птиці теж були єдиним цілим, як у кожної свідомості є чоловіче й жіноче начало, так і вони – окремі, але нероздільні, а перетворившись у людей – стали розділені:

Та з одного-єдиного стовбура

Вибухають два різні конари.

Різні два розуміння,

Два різні стремління,

Два різні шляхи...

І вростають

По-різному в небо,

І ніколи

не перетнуться... [20, с. 196]

Ліричний герой, спостерігаючи за цим роз’єднанням з висоти спогадів, задумується, що варто було шукати тоді себе, і один одного у байдужому натовпі, що підхопив їх і дав кожному «чорний барабан». Від нього не сховатися і не втекти, хоч як це не намагаються чоловік із жінкою: вона – «*у шелест поцілунків,/ у дзенькіт скла тоненького,/ як волосок,/ наповненого хмелем,/ Ховалася в своїй квартирі*» [20, с. 199], та загнала себе, в результаті вічної втечі, в свій же «чорний барабан»; він – у пошуках себе, знайшов скрипку і навчився малювати нею. Музика у Романа Кудлика постає дивною синестетичною візією, має колір, запах та температуру, мелодія перетворюється в малюнок, який кожна людина може забрати з собою. Ліричний герой сповідує ідею «сродної праці» Григорія Сковороди, адже лише знайшовши себе, людина стає помітною для інших. Звертається він і до українського народу:

Бо народові

Країни пшеничної,

Що на Захід і Схід

Ячить поїздами повними,

Необхідні пророки, вчені,

Необхідні митці, будівничі,

Бо без них

Неможливо утвердити,

Неможливо увічнити

Своє місце під зорями...

І нема тут коли

Про барабани думати,

І немає коли їх боятись... [20, с. 201]

Отак знайшовши себе, він перестає боятися, бо знає: «*Кожне життя є безконечною хвилястою лінією*». Поет вірить у нескінченність людського існування, нерозривність кола безлічі інкарнацій: трава – птах – людина – трава – птах – людина(інша), – і радіє з того, що світ не стоїть на місці, що він знову зможе пережити ці зелені радощі трави, жагу любові й пізнання у птахи, а людиною, може, почує свої ж мелодії із попереднього життя.

Повернімося ще до образів «*сонячного бубна*» і «*чорного барабана*». Це слова на позначення одного й того ж самого музичного інструмента, тільки що бубон – його бойківський, лемківський еквівалент. Звідси виносимо ще один потаємний значеннєвий шар – тема переселення із рідного лемківського регіону досі болить поета. Трава, ця його сонячна приземленість – це все символи тяжіння до минулого, яке він втратив, птах – бажання знайти себе, людина – втисненість у рамки байдужості та системи. «Чорний барабан» – вся радянська система, яка дозволяє тобі бути собою, лише якщо ти їй підходиш, а якщо ні – бий в барабан, нехай тебе побачать і спіймають. Можливо, потім повернешся до рідної землі травою…

Наступна поема «Етап» присвячена життю Івана Франка. Епіграфом до неї стоять слова поета: «…транспорт по поліцейських арештах в Коломиї, Станіславові, Стрию і Дрогобичі належить до найтяжчих моментів у моїм життю». [20, с. 203]

Роман Кудлик звертається до словника у пошуках значення слова «етап»:

Етап…

Яке ж

багатозначне слово –

аж п’ять пояснень

в найскромнішім словнику.

Та

словникові

забуваються тлумачення,

не забуваються тлумачення життя. [20, с. 203]

Звернімося й ми. Отже бачимо 5 тлумачень слова етап у Словнику української мови в 11-ти томах:

«1. Пункт на шляху пересування військ, де військовим службовцям надається нічліг, продукти, медична допомога і т. ін.

2. У дореволюційній Росії – пункт для ночівлі в дорозі груп арештантів. Все рідше почали траплятись «етапи» – будівлі, де партія засуджених зупинялась на ночівлю.  *По етапу* – у супроводі озброєного загону; під конвоєм.

3. у знач. присл. етапом. У дореволюційній Росії – у супроводі озброєного загону; під конвоєм.

4. Окрема частина чого-небудь.

5. перен. Окремий момент, період, стадія в розвитку чого-небудь, у якій-небудь діяльності. *Пройдений (перейдений) етап* – те, що хто-небудь уже здійснив, закінчив і т. ін.» [35, с. 490]

Поет звертається до цих тлумачень, майстерно вплітаючи їх в контекст:

«…*Франка ведуть етапом з Коломиї*» [20, с. 203, 204]; «…*Ведуть Франка етапом з Станіславова…*»[20, с. 204] «*з жандармами верстаю цей етап*» [20, с. 209]– відносимо до другого значення.

«*Йому в «Ораціях епідактичних» скажуть – і правду ж: «Ви – етап в літературі!»*» [20, с. 204] – до четвертого.

«*ведуть етапами чи, як казали, «цюпасом» ведуть*»; «…*везли Шевченка на перекладних, везли етапами*» [20, с. 204] – до третього.

«*Таки етапна в нас література*.» [20, с. 204] – до останнього, п’ятого.

Ще одним мовним засобом, що виокремлює цю поему серед інших ж нагромадження професіоналізмів (урядовець, аванс, платня, емеритура) та діалектних слів(гонораціори, меценаси, камениця, лямпочка вина, льокай), притаманних рідному говору письменника та галицькому діалекту.

Спогади про арешти, про нещасливе кохання з Ольгою Рошкевич, уривки з творів самого Франка(повість «Перехресні стежки», оповідання «На дні») поволі переходять у вимір роздумів, з’являються такі персонажі, як пані Спокуса, мужицький Мус(обов’язок), панунця Меланхолія, пануся Безнадія, з якими ліричний герой веде дискусію про долю поета як поводиря народу через терни життя, про уявну втечу від усього світу до початків, якими є для Івана Франка батьківська кузня, де він набирається й досі духовної сили та наснаги творити далі.

Гей,

Постривайте і ви,

Панунцю Меланхоліє,

І ви,

Панусю Безнадіє,

Ще не згас

В душі вогонь,

Що взяв я

В кузні батька, –

Горить,

Довкола іскри розсипає,

Запас його міцний,

Його ще стане

На тисячі таких етапів,

Стане,

Щоб розпалить

Нові й нові вогні

І

Передати

Новим поколінням! [20, с. 213]

Ліричний герой, праобразом якого став Іван Франко, відкидає всі тяготи й болі і дивиться щирими світлими очима у світанок нового дня. «Останні місяці Вашого земного буття ми багато розмовляли про футбол, політику і літературу, але ніколи – про хвороби. Якось, знаючи, що попереду – чергове обстеження, я дозволила собі банальний оптимізм: «Повірте, все буде добре! (А що ще кажуть у таких випадках…)» Ви зреагували несподівано гостро: «Не треба мене втішати. Я сам себе непогано втішаю»», – згадує про Кудлика його учениця, Світлана Антонишин, у листі на світлу пам’ять[дод. 1].

Врешті, переходимо до третьої поеми – «Час збирати каміння» – жанр якої автор визначив як «поема-декларація», а отже це офіційна заява, звертання до читача сучасного чи майбутнього. Це патріотична поема.

Роман Кудлик розпочинає її бурхливими картинами моря, схожими за своєю силою із картиною Івана Айвазовського «Дев’ятий вал», чим спонукає нас активізувати свою уяву і спробувати осягнути велич стихії, її неприборкуваність та гордий норов, та в порівняння ставить народ:

Не годен збагнути моря –

Спробуй, збагни народ.

Шторми його історії,

Припливи його щедрот.

Окраєць його насущний

То з медом, то з полином,

Вишивану його душу

То гладдю, а то хрестом…

Народ цей – мій! Пишаюсь ним по праву

У час гаразду і в годину злу,

За його пісня золотисту павіть,

За мови шовковисту ковилу.

Народ цей – мій! Могуть його вулканна

Дає снагу, зціляє, окриля –

Від шаблі непомеркної Богдана

До зоряних тріумфів Короля.

Які лиш вороги і воріженьки

Не прагли ясних зір і тихих вод,

Та від Шевченка і до Симоненка

Не склав своїх клейнодів мій народ! [20, с. 214-215]

Королем у той час космонавти називали українця за походженням, конструктора ракетно-технічних систем, Сергія Корольова. Так бачимо, автор проводить чіткі лінії оборони не у розрізі певної історичної епохи, а впродовж всього її лету: від Богдана Хмельницького до Сергія Корольова, від Тараса Шевченка і до Симоненка. Поема відсилає нас до Сосюриного «Любіть Україну», та у Сосюри вірш ніжний, сповнений трепету й любові до самої держави. У Кудлика ж поема справді проголошує стійкість українського народу, мови, таланту.

Поет жорстко дискутує з критиками – «заїжджими поліглотами», псевдоісториками, що «свою створили коаліцію», та з іншими, в яких грають амбіції: «бо кожен, бач, достойний булави». Так, справді, є в словах критиків певна рація, багато ще потрібно напрацювати й пережити, перебороти у собі, але ліричний герой не ховається від докорів – вірить у свій народ:

Самооновиться

і скруту переборе,

як вже бувало за його життя,

Самоочиститься,

як у негоду

море,

на берег викинувши

накип і сміття.

Мов море ревуче,

що хвилі громадить гривасті,

Що гальку розмелює,

крушить на зерна граніт,

Рокоче,

регоче,

і рве посторонки та снасті,

І слід свій карбує

на вічних

скрижалях

століть! [20, с. 217-218]

# 2.4. Віршо-новелістика Романа Кудлика

Цікавою особливістю творчого манери Романа Кудлика є поєднання двох літературних родів – лірики і прози. Це проглядається вже на рівні назв: «Новела про Романа»; «Новела про найкращий вірш», «Новела про бандуру», «Новела про пісню», «Новела мотоциклетна», «Новела про скульптора», «Новела про кулю», «Новела про крила», «Новела про лавочку», «Новела футбольна», «Новела про шкідливість читання» та інші. Всього збірка «Мосяжні відлуння» містить 34 новели, шість із яких об’єднані у невеликий цикл: «НОВЕЛИ ПРОВІНЦІЙНІ. Із різних літ». Ці тексти – це невеликі поетичні історії, де, окрім почуттів і роздумів, є сюжет з кульмінаційним моментом.

Поет у своїх новелах-верлібрах, як і в поезіях, аналізованих вище, дотримується свого неповторного стилю уваги до деталей. Він надає величезної важливості таким буденним комахам, місту, травам, ба, навіть, лавочці, до якої звертається у «Новелі про лавочку», неначе до живої істоти. Її пам’ять, як у старої черепахи, на якій, за легендами, тримається світ. Ось така черепаха живе у Львові – лавочка у Стрийському парку знає «*стільки, що навіть найтовстішого зошита*» не вистарчить аби вмістити у нього все: «*клопоти синьооких школярок,/ скарги бабусь на легковажних невісток,/ дорожні пригоди шоферів/ і статечні розмови сивих бухгалтерів./ Стільки кохань розцвіло на тобі,/ скільки вазонів розцвітає/ на підвіконнях Львова!..*» [20, с. 113]

Та й сам ліричний герой пригадує, як не раз тут обіймав кохану, але перебиває сам себе – у нього вже дружина , та й весна, що спонукала його до розмови з лавочкою уже не його – його доньки:

Тільки весна не моя, а моєї дочки –

загулялась десь у парку зі своїм обранцем,

а мені шукати її

Недосвідчена молодь –

не знає найкращої в парку лавочки… [20, с. 113]

Так вже ми дізнаємося й причину до зустрічі в парку – герой пішов шукати доньку, а його романтичне серце не могло оминути цієї «найкращої в парку» лавочки, з якою стільки всього пов’язано в його житті.

Часом Роман Кудлик стилізує новели від народні пісні або думи. Такими стилізаціями є «Новела про Романа» та «Новела про бандуру». Перша – пронизана містикою «пісня» про вічних Романа і Катерину, яких не тривожить ні час, ні нападки старих і нових епох: ні султанські ятагани, ні ординські аркани, ні улани, ні шляхта, ні танки із табунами, ні майдани ніякі, ні ракетоплани, нашпиговані ураном, – нічого їх не знищить. Поряд з ними старіє час. Із народною піснею її поєднує наявність повторюваної строфи, наче приспіву або мантри:

«…а Роман собі дали воли пасе,

а Катерина йому воду несе…

А Роман воли свої пас – і пастиме,

А Катерина воду несла – і нестиме!» [20, с. 65]

«Новела про бандуру» присвячена пам’яті гайдамацького кобзаря Василя Варченка, скараного у Кодні 26 січня 1770 року. Автор зображує страшну картину страти, де кат просто збирається «розігрітися», рубаючи руки кобзареві, а тиша стояла така, як на розп’ятті Ісуса в далекі-далекі часи.

Червоно-чорвона горобина

Зненацька бризнула у в сніг…

Червоно-червону ягоду

Снігурі чомусь не клювали. [20, с. 66]

Так лагідно приховує Кудлик криваві сцени за зграєю птахів, за сценами природи. Сніг розтане, кров щезне, а Варченко нестиме безрукий свою бандуру у вічність.

Це однією сценою розправи, та вже в сьогоденні, є «Новела про найкращий вірш». Поезія, що зійшла до в’язня, а він не може її навіть видряпати на стіні – нічого не має, не може навіть слово мовити, бажаючи почитати хоча б катам – отримує дірку від кулі. І цей вірш, найкращий у світі, злітає, мов злякана птаха, шукати того, хто зміг би його написати. Або немов літературний Летючий Голландець, лякає усіх, до кого приходить, ознаменуванням близької смерті.

Він би, може, й прилетів до когось

(Хто ж його щомиті не чекає!)

Тільки так багато ще є куль

Й досі ще стріляють у поетів…[20, с. 68]

Ця новела так яскраво описує репресивну систему, що підминає під себе усіх «неугодних», не натякаючи жодним словом на неї.

«Новела про сопілку» – ще однин такий собі оксюморон: посеред міста між машин та асфальту старенький дідусь продає сопілки, і поетові здається, що від його натужної пісні от-от повернуться попередні епохи.

«Новела про скульптора» присвячена Феодосії Бриж, авторці скульптур із цементу на праслов’янські теми. Важливо зазначити, що у рядках поезії оживають елементи купальської обрядовості:

І дощем строкатим

вінки падуть на плесо…

«Ми тебе, Купайло, скупаємо,

На друге літо поховаємо…»

Пливуть слов’янки у купальнім танці,

пливуть повільно, мов вінки рікою,

смалкий борей ворушить житні коси,

за очеретами іржуть каштанно коні,

і вогнищ, вогниш,

наче зір на небі…

«Утонула Мареночка, утопнула,

Та поверх її кісонька

зринула… [20, с. 71-72]

Тут і традиція плетіння вінків, і фрагменти пісень і давніх вірувань, і обрядові танці, і вогнища… До того ж, цей фрагмент подано як уявну картину, навіяну творами Ф. Брижа. Р. Кудлик творить образи, що викликають синестезій ні враження, невластиві для тих подразників, що діють на нашу уяву:

…Плесо цементу…

Це

фортепіано сіре

торкнулось пучками самого серця…

Спасибі, скульптора,

за музику незнану… [20, с. 72]

«Коли Роман бував у Києві, – згадує друг Кудлика, Володимир Яворівський. – Галина завжди виставляла на стіл для нього саме такий "малий кавалерський набір". І читала йому "Баладу про скульптора", присвячену великій українській скульпторці Федосії Бриж, яка творила з цементу скульптури древньоруських персонажів[дод. 19].

Тільки  скульптор у сні

У посмішці округлить  губи,

І ластів'їні ворушаться  крильця,

І до обручки

Присохла грудока цементу» [20, с. 72]

Ірина Вільде, авторка роману «Сестри Річинські» опиняється між буквами «Новела про іпостасі, в якій жінка – лицедіє, грає кого-завгодно, тільки б не себе саму. І можна стати справжньою лише віч-на-віч з героями свого роману.

І вкладала у їхні уста

те,

що ховалося

за щоденним і цілоденним

її лицедійством:

«нас майже тридцять мільйонів,

але ми не маємо своєї держави...

ми під цісарем, ми під царем...

ми служимо в своїй хаті» [20, с. 74]

«І знову посилання: Ірина Вільде. «Сестри Річинські», книга друга, частина друга. Така цитата у вірші – не просто цитата, а справді одна з іпостасей – найголовніша – письменниці.» – Зазначає професор Микола Ільницький. [дод. 6]

Реальні дійові особи з’являються також в новелах «Про пісню» – Андрій Малишко, що так і не послухав записану Кудликом пісню, бо «*в той день помер Андрій Самійлович*» [20, с. 76] та «Для старшого друга» – Еммануїл Мисько. Поет грається з його іменем – Мілько, і зі сміхом каламбурить про мінуючу міль, яку досі не вивели з каштанів і людських думок. Мало кого вона може ще так підточити, як і Миська.

Якщо дозволить святий Петро,

Ми ще зустрінемось на небесах

(хоч грішили, але не тяжко) [20, с. 78]

Гумористичною є «Новела про застілля», присвячена Юрієві Брилинському. Строфи та й сама манера письма тут нагадують «Енеїду» Івана Котляревського.

«Юрко в четвер запрошує на борщ!»

Про це ще тиждень наперед ми знаєм,

І хай там сніг січе, чи град, чи дощ –

Таку нагоду ми не пропускаєм,

Бо вже як розібратись до пуття,

То скільки нам дано того життя? [20, с. 98]

Домашня атмосфера, що панує чи не на кожній гостині на Заході України, зберігається й тут, чарка за чаркою, пісня за піснею, «Так, наш дорогий, «вічно німий» Кудлик мав дорогоцінний талант дружити.» – говорить про такі посиденьки Михайло Слабошпицький. [дод. 15]

Доброзичливим гумором овіяна «Новела про шкідливість читання», але насправді тут ховається бажання втекти від світу.

«Та нехай горить воно

синім вогнем!» –

говорив Василь Степанович. –

Та нехай воно западеться!

Люди як люди, їздять світами,

а ти пояснюй щороку

образ Миколи Джері!»

Говорив

і договорився…

Принесла якось жінка до хати

книжку про Миклухо-Маклая

та взялася капусту квасити.

Ну

а він ніч читав.

Ще дві ночі курив,

а тоді

уранці зібрався

і махнув в пасажирське депо…

Не так легко взяли Василя Степановича –

(заважала вища освіта!) –

охоронцем поштових вагонів.

Та взяли.

Жінка в крик: «Розлучуся!

Та це ж сором на ціле місто»

Ти ж міг скоро

і завучем стати!»

І жбурнула у піч кляту книжку…

А Василь Степанович розкошує,

бо тепер він вже просто Василь,

бо тепер він по місяцю в рейсах

(був у Ризі, в Хабаровську був,

Казахстаном проїхався,

а тепер ось на Північ збирається…)

Тільки жінка і досі

крізь зуби з ним розмовляє

та повча вчительок молодших:

«Не давайте, любенькі,

не давайте своїм читати!

Хай вже краще

квасять капусту…» [20, с. 96-97]

Василь Степанович сповнений невдоволення і смутку своє життя: одні читають книжки, а інші – живуть, як у книжках. Важливу роль зміні його поглядів відіграла книга про Миклухо-Маклая, відомого мандрівника, антрополога, етнографі, географа, дослідника народів Південно-Східної Азії, Австралії й Океанії, який походив з козацького року Миклух.

Ця книга надихнула Василя Степановича на те, щоб кинути роботу та податися у мандри в ролі охоронця поштових вагонів. Для отримання цієї посади йому заважала вища освіта. Жінка погрожувала розлучитись, адже це сором на все місто. І, з одного боку Василь Степанович втратив усе, а з іншого – здобув набагато більше. Мораль, яку наприкінці виголошує жінка, потрібно розуміти навпаки: правильна книжка може змінити життя у на краще.

У «Новелі про вівчарок» ліричний герой згадує фрагмент з дитинства, коли їх з матір’ю обшукували солдати, після роздумів про цю породу собак – вівчарки.

Ви пробачте мені, вівчарки,

тільки друзями ніколи ми не станемо.

Безперечні ваші переваги

над болонками і тер’єрами,

ви, звичайно, вродливіші

од бульдогів, хортів і боксерів,

навіть статечні доги

поступаються перед вами

інтелектом, –

але друзями не будемо ніколи.

Це, звичайно, прикро,

бо ви – мій найперший спогад дитинства…

…В окупованому Перемишлі

мама притулила мене обличчям

до кам’яної стіни,

сама притулилася.

І руки наші були підняті вгору.

А дядьки у сірих мундирах

чогось шукали у наших кишенях,

у маминій сумочці.

А ви так гавкали,

що я навіть боявся заплакати…

А потім із брами

вибіг обшарпаний чоловік,

і нас дядьки покинули,

бо побігли за тим чоловіком,

гупаючи чобітьми,

а ви мчали швидше од них

і його наздогнали…

А мама прикрила долонею мої очі,

і я вже далі нічого не бачив,

тільки постіл почув…

…Кажуть: «коні не винні».

Якщо так, то й собаки не винні.

Але ж і пам’ять не винна моя…

[20, с. 92]

У цій поезії яскраво виявляється одна із найцікавіших особливостей індивідуального стилю Романа Кудлика – навантаження сучасної лексики іншомовного походження. Він рядками перелічує породи собак: вівчарки, болонки, тер’єри, бульдоги, хорти, боксери, доги.

Подібний перелік, навантаження іншомовних слів зустрічаємо у верлібрі

«Про весілля».

На весіллі в сажотруса

пили гості чорну каву,

їли чорний хліб з ікрою,

шоколад із чорносливом,

чорний перець і мускат,

ще й співали потім пісню

та й про очі, та й про чорні

на чотири голоси…

В мірошника на весіллі

пили гості просто квашу,

їли хрін під майонезом,

печериці у сметані

та ще кашу з молоком,

а музики награвали

«білий» вальс і «біле» танго,

«білі» польку і фокстрот…

От такі були весілля…

Я, здається, сам їх бачив,

як не я – тоді мій батько…

Та чи так було насправді –

довести це важко зараз,

бо давно ні сажотрусів,

ні мірошників тим паче

в місті нашому нема… [3, с. 40]

Спочатку ніби з гумором ліричний герой перелічує страви з весільного столу: чорна кава, чорний хліб з ікрою, шоколад з чорносливом, чорний перець, мускат; просто кваша, майонез, печериці у сметані, каша з молоком. До того ж, поет вдало підбирає кольори їжі до професії: у сажотруса частування чорне, у мірошника – біле. Цьому задуму підпорядковані і розваги на весіллі: пісня про чорні очі та білі танці. Але остання строфа розвінчує такий жартівливий пафос. Ліричний герой висловлює жаль, що ці професії відійшли у небуття і на таких гостинах хіба що був його батько, а йому вже не судилось. Час йде невпинно, щось закінчується, щось починається, але все, що нам залишається, це пам’ятати.

Вражає предмет і спосіб зображення в поезіях Р. Кудлика. Наприклад, «Осінні базари».

Вже давно хотів я вас оспівати

осінні базари…

Ви – переможні салюти природи,

від яких мерехтить ув очах,

ви – зрілі і щедрі,

як рубенсівські жінки,

з брунатними квасолинами сосків

і волоссям розкошланим,

наче волоття кукурудзяне.

Я люблю вас від ваших п’ят,

шорстких, немов картоплини,

ваші стегна – це дині округлі,

очі ваші – великі і загадкові, мов сливи.

Ви не соромитесь наготи своєї –

це ж ваша весільна ніч,

від запаху кропу і яблук

ніздрі мої тремтять,

ноги ваші білі і дужі,

мов у боровиків,

що виросли в дубовому лісі,

ви смієтесь, як молоде вино

з перелитих склянок.

Скибки кавунів

солодкі і вологі,

мов поцілунок коханої,

ваші слова

зухвалі і гарячі, як перець…

Я закоханий у вас навіки,

я захлинаюся від вас, як від життя,

і найкращі вірші мої

заздрять кожної ночі

здоров’ю вашому і вашій повнокровності. [20, с. 107]

Поет описує базар як жінку, порівнюючи частини її тіла з продуктами на прилавках: волосся – це волоття кукурудзи, п’яті – шорсткі картоплини, стегна – округлі дині, очі – великі і загадкові сливи, ноги – білі і дужі боровики, сміх – як молоде вино, поцілунок – як скидки солодких і вологих кавунів, слова – зухвалий і гарячий перець. Самі ж базари – це рубенсівські жінки. Пітер Пауль Рубенс – художник епохи Відродження, на чиїх полотнах зображені жінки з пишними формами, з плоті і крові. Такими зображує осінні базари і Роман Кудлик.

Тема жіночого тіла є однією з тих, які поетові подобається оспівувати, тому й наступну «Новелу про жіноче тіло» він теж присвячує саме їй:

Люблю його в знадливості гріховній…

…оте горіхове розплетене волосся,

І ямочки, що човником

на ліктях,

і персів два палючих пелюстки,

і шемрання колін,

солоні хвилі стегон,

і спраглу хтивість розпашілих губ…

Люблю його…

Люблю його у непорочній святості…

…ті руки на волоссячку коноплянім,

І ще очей небесний, синій

Спокій,

І білу грудь із жилочками синіми,

Яку не випускають сонні губки…

Люблю його…[20, с. 108]

«Новела про кулю» містить у собі сюрреалістичні візії, де простір перетворюється в геометричні фігури, а око ліричного героя сприймає все аж надмірно деталізовано:

А сутінки,

немов коти на лапках мікропористих,

залазять нишком у кутки.

І кімната моя

із добропорядного білого кубика

стає раптом екстравагантною кулею…

Стою на одній нозі…

Крок боюся зробити,

бо куля покотиться

і покотиться…

(«Ти ще докотишся», –

казав мені розумний

чоловік, пускаючи кільцями

дим. Одне кільце росло

над його чолом, стаючи

німбом…)

Та поволі ми всі докочуємось…

Ось його ще немає,

а воно вже докочується

у кулі маминого живота,

щоб стати бібліотекарем

чи водієм трамваю…

Докочується яблуко,

щоб стати яблунею…

Котиться яйце,

щоб стати лебедем…

Тому не боюсь докотитись…

Крок роблю, другий

і забуваю на мить,

що вмираємо ми, як і народжуємось, – від куль… [20, с. 91]

Сюрреалістичним виглядає перетворення кімнати з добропорядного білого кубика на екстравагантну кулю. Так само важко уявити собі сутінки як котів на лапках мікропористих.

Головним образом поезії є коло, що реалізується у білій кулі, у кільці диму, що стає німбом над головою, у кулі живота жінки, у яблуку, у яйці. Можна згадати, що коло є найдавнішим символом, солярним символом, що означає першопочаток всього у світі, це життєдайний символ, про який повсякчас забуває ліричний герой: «вмираємо ми, як і народжуємось, – від куль…»

Так, бачимо, Роман Кудлик йшов через життя із замріяними очима, які дозволяли йому бачити набагато більше та ясніше, ніж будь-хто інший. Трепетно він ставиться до природи, до любові, до товаришів, до жінок, плекає їх та щиро жаліє за втраченими хвилинами, які не встиг прожити вповні. Кохання і прощання – вірні супутники поета, щемка туга, що сидить десь під серцем, і безмежне тепло, що ховається сонячними променями в його бронзових долонях.

Отож, у другому розділі магістерської роботи ми детально дослідили творчість поета за допомогою мотивного та герменевтичного аналізу, зокрема, створивши його літературний портрет-есе на основі збірок «Весняний більярд», «Яблуневі ліхтарі», «Листя дикого винограду», «Горішня брама», «Нічне збирання винограду» та основної концентрації творів у збірці «Мосяжні відлуння». Ми виявили особливості його творчого стилю, проаналізувавши медитативні та прокламаційні концепти текстів поета, інтимно-еротичну лірику у збірках «Нічне збирання винограду» та «Мосяжні відлуння», поеми «Зелені радощі трави», «Етап» і «Час збирати каміння», а також його численну віршо-новелістику.

# РОЗДІЛ ІІІ. Роман Кудлик і його літературно-мистецьке оточення: Р. Іваничук, В. Безпалків, Н. Бічуя, Ю. Брилинський, В. Герасим’юк, В. Івасюк, І. Білозір, Д. Герасимчук, Б. Стельмах та ін.

Роман Кудлик, як відомо, належав до львівського літературно-мистецького середовища шістдесятників, творив разом із ними, терпів, разом із ними, і жив теж для себе, для них, для епохи. Коло його спілкування не було великим.

«*Він, наповнивши себе собою, струмує до нечисленних, але справжніх друзів: Романа Іваничука. Анатолія Шевченка, Володимира Яворівського, Романа Безпалківа, Остапа Федоришина, Тараса Салиги, Ніни Бічуї... Якщо когось не назвав, даруйте. Себе я назву наостанок…»* – пише у спогадах Дмитро Герасимчук. [дод. 4]

З погляду сучасності здається, що той період був доволі давно, проте, заглибившись у прочитання історії не як простої навчальної дисципліни, а як історії однієї конкретної людини, розуміємо, що все не так. Зі спогадів, з інтерв’ю, вибираємо ті дрібниці, що формувати тамтешнє покоління.

Шістдесятники – не просто покоління замучених системою митців, це простір, час, повітря, все де вони жили і творили.

Ще в університетські роки Роман Кудлик познайомився з Іриною Стасів(згодом Калинець), Зиновієм Легким, Володимиром Квітневим, Дмитром Герасимчуком та іншими молодими поетами, згодом – працював в одній редакції з Іваничуком. Він любив товариство, що переважно збиралося в майстерні його друга-художника Безпалківа на Академічній.

«*У гурті Іваничука, Ніни Бічуї, Герасимчука, Салиги, Різника, Брилинського йому легко говорилося й солодко мовчалося.* – пише Зиновій Легкий. – *В такому оточенні він без розваги сплигував з високих котурнів поважного літредактора у безтурботний й шибеникуватий світ босоногого хлоп’яцтва*.» [дод. 9]

Для нього Роман Кудлик був трохи дитячим, як то кажуть, не від світ цього, був «сизокрилим птахом», хоча його поезія є, навпаки, приземленою. Та не тому, що вона якась проста, а тому, що в ній поет оспівує землю у всій її красі й жорстокості водночас.

За цю таку наївність його часом любили «підколоти» товариші по перу, зокрема, Михайло Слабошпицький згадує кілька таких ситуацій:

««*А він не німий?» – запитав я Романа Іваничука, коли він познайомив мене з Кудликом, і ми з годину втрьох попивали «аква віту».*

*[…]*

*«Кудлик не німий, – пояснив Іваничук. – Але він наскільки лінивий, що навіть лінується говорити», – і розреготався, задоволений своїм дотепом.*

*Поет докірливо глянув на Іваничука і непоквапом припалив сигарету, з насолодою справжнього курця затягнувся димом і, здається, навіть хотів щось сказати, але передумав.»*

Або:

*«Іваничук розреготався: «Михайле, ти що – перший день знаєш Кудлика? Він же – як дитина. Мабуть, і гроші ще не навчився рахувати! В нього все пішло в талант!..»*» [дод. 15]

Ці докори, шпильки не були чимось поганим, це був такий стиль спілкування Іваничука, Безпалків та Кудлика, на захист якого ще ставали Тарас Салига та Ніна Бічуя.

Про ті ж Іваничуківські «Мальви» пригадує Зиновій Легкий своє перше «козоводіння» з компанією львівських письменників:

*«Василь запитав Іваничука, над чим він працює зараз. За нього відповів Роман Кудлик, ховаючи у вус лукаву посмішку:*

*– Іваничук запалився фантастичною ідеєю роз’яничарити таких, як твоя рогатинська Роксолана...*

*Іваничук тоді ще голив вуса й бороду й не був інтронізований на Папу, тож навіть молодші друзі дозволили собі подерти з нього лаха, а він й не ображався, бо хотів бути рівним серед молодиків й волів не відгороджуватися від них віковою стіною.»* *[дод. 15]*

Попри таку невимушену, часом різку манеру спілкування, усе оточення Кудлика глибоко цінувало талант поета. А він сам ставився до своєї творчості з певною осторогою, боявся повторити когось із шістдесятників, тому часто експериментував з формою поезії – звідси й верлібри, і віршо-новели, і невеликі хоку, і нестандартна рима(зустрічаємо не раз кільцеве римування), і стилізації під фольклор, і, що найважливіше, те дивне бачення буденності світу через метафори… коли багато висали про високе, він – про близьке, та так, що здавалося, наче ви живете в абсолютно різних вимірах.

Роман Кудлик звертався до верлібрів не тому, що не вмів інакше, у нього безліч римованих поезій та пісень, які не раз лунали з української естради. Так познайомився поет з Володимиром Івасюком. Сам згадує:

*«Стоять мій товариш Дмитро Герасимчук і незнайомий юнак у чорному шкіряному плащі, трохи незвичному для ока, бо такі тільки-но почали входити в моду.*

*– Знайомся, Романе, це Володимир Івасюк.*

*Трохи інакшим уявляв я собі автора пісень «Червона рута» й «Водограй», що тоді буквально заполонили все довкола й звучали щодня по радіо й телебаченню, із естрадних майданчиків, розчинених вікон будинків і просто на вулиці, їх наспівували й продавці морозива, й водії таксі, і вчителі, і носильники на вокзалі…»*[23].

Співпраця з молодим композитором давалася нелегко: Івасюк вимогливо ставився до кожної літери. Доводилося переробляти навіть ті тексти, які приязно сприймав навіть Богдан Стельмах – ще один поет-пісняр. Та все ж кропіткою працею вдалося створити пісню «Я – твоє крило», що її підхопили й ансамблі і Софія Ротару. Кудлик шкодує, що створити разом вдалося не так багато, проте робота над кожною з пісень назавжди закарбовується в його пам’яті.

Трохи згодом поет залучає Івасюка до Львівського театру імені марії Заньковецької, режисер якого, Сергій Данченко, поділився з ним задумом створити виставу за романом «Прапороносці» Олеся Гончара. Шукав тільки композитора.

*«– І потрібний мені композитор…*

*– Ну, по-моєму, у Львові їх вистачає – хороших і різних…*

*– А що б ти сказав, якби я запросив Івасюка?*

*Мене ця Сергієва ідея по-справжньому захопила. Я пообіцяв познайомити їх, розшукав Володю, він був трохи збентежений запрошенням, проте погодився.»* *–* пише Роман Кудлик [23].

Після тріумфальної вистави, Івасюк захопився театром. Він планував разом із Кудликом створити мюзикл, та не судилося: 1979 року молодого талановитого композитора-виконавця нестало. Ця смерть глибоким шрамом лягла на серце поета, як і численні смерті близьких людей, підкошуючи його здоров’я.

Та писав пісні він не лише з Івасюком – співпрацював з Ігорем Білозіром, Богданом Янівським, створивши низку популярних хітів, які займуть в свій час чільне місце в репертуарі естрадних і оперних співаків.

Вертаючись до письменницької компанії Кудлика не можемо не згадати Юрія Брилинського, посиденькам у якого присвячено «Новелу про застілля»:

Поволі пісня розправляє крила,

Як і поволі затихає гам.

Та ось уже знялас вона, злетіла,

І вже її не наздогнати нам,

Бо ген у небі чайкою кигиче

І полетіти за собою кличе.

А то майне низенько понад нами,

Аж опече вогнистими крильми,

А потім знов за овидом розтане…

І тихо-тихо… заніміли ми…

І раптом очі пойнялись сльозою,

І знов стаємо ми самі собою.

Юрко струну торкає за струною,

І ще не знаємо, де будем зараз ми –

Чи у дитинства краю голубому,

Чи під свинцевими завіями війни, –

Бо є в його піснях щось чарівниче,

І ми йдемо куди вони нас кличуть. [20, с. 100]

На той час Блрилинський входив до президії Клубу творчої молоді «Пролісок» разом із Михайлом Косівим, Володимиром Квітневим, Марією Крушельницькою, Миколою Ільницьким, Володимиром Лучуком, Марією Процев′ят та Богданом Горинем. На відміну від київського «Сучасника», західноукраїнський шістдесятницький рух мав більш антирадянське переконання, бо мали вже досвід зіткнення з більшовицькою тоталітарною системою, і багато хто з них спочатку схилявся до підпільної і навіть збройної боротьби на зразок, але через міцні зв’язки із київським КТМ, таки образи метод боротьби не зброєю, а словом гострим, мов бритва. Львів’яни сформулювали свою програму як «Боротьба за державність України», а кияни зосередилися на захисті прав людини і культурних прав нації.

Іван Гель в інтерв’ю з Борисом Захаровим говорить: «*Я був прихильник не лише боротьби словом, але й збройної боротьби. І вважав, що боротьба словом є щось таке – інтелігентська вигадка»* [13].

Певний час таким клубам начебто нічого не загрожувало, та це лише тому, що там, на верхівці, був хтось, хто розумів важливість відродження української культури й намагався втиснути явище шістдесятництва в межі дозволеного. Проте тривало це недовго. Клуби закрили, а багатьох «неугодних» на той час або взяли під арешт, або заборонили друкуватися. Довелося іти в підпілля до самвидаву та якось транспортувати усе закордон, або й видавати уже там.

Згодом ще згадає Володимир Яворівський, як після весілля Богдана Гориня усім дісталося на горіхи:

«*У понеділок, після весілля ми вийшли на роботу... і нам порадили швиденько написати заяву на звільнення, ясна річ, за власним бажанням, інакше – знайдуть причину, щоб без бажання... Нас із Романом, безпартійних, вигнали з роботи, виписали "вовчий квиток", а членам партії Іваничуку, Петренкові та Лубківському всучили по суворій догані, але залишили на посадах. Ми ще з рік їздили до Кудливої тещі по картоплю, яйця та кислу капусту.*

*Підхарчовувалися в дружини Іваничука Софії, або в самотньої Ніни Бічуї. Іноді підробляли якусь копійчину з письменницьких виступів перед "пролетаріатом". Але – не скурвились.»*[дод. 19].

Варто згадати й про жінок у їхній компанії. Ніна Бічуя прибула до Львова з столиці разом з батьками, її називали «королевою жіночої прози». Письменниця займалася журналістикою і це неабияк допомогло їй згодом у написанні й художніх текстів. Вона пригадує, в ті часи неможливо було писати про те, що було дійсно важливим і правдивим: *«Лютими очима можна подивитися на ті часи, якщо переглянути підшивку газети “Просвіта”. Ми робили її від 1989 року — з якогось номера, можна сказати, без втручання цензури. Цензура тоді ще існувала, але ми не носили туди свою газету. Ми — це Марія Базелюк, Ярослава Величко, Роман Кудлик, Тарас Салига і я. Класна була команда!»* [40].

Саме Роман Кудлик ввів її у театральні кола, де Ніна співпрацювала з неординарним режисером Адою Куницею як літературний редактор. Працювала довго, допоки Ади не стало. Згодом писала про театр у своїх повістях – не про справжній, про більш вигаданий, зі згладженими гострими кутами.

*«У нашому товаристві, в якому і Дмитро Герасимчук, і Роман Кудлик, і Богдан Антків, і Богдан Козак, і Юрій Брилинський, була і Ніна Бічуя. Ніхто навіть ніколи не зважав на те, що вона жінка – просто товаришка»*, *–*  говорить про неї Роман Іваничук в одному з останніх своїх інтерв’ю[38].

Усі на той час мусили викручуватися як могли із ситуації безробіття, безгрошів’я, безпартійності. Ті, кому пощастило менше, як от Ігореві Калинцю, доводилося відбувати ув’язнення. Різко реагує він на виданий Кудликом вірш про партію, але все ж згадує з теплом:

*«Роман Кудлик вчився два роки опісля мене, був на одному курсі з Іриною Стасів (згодом Калинець), яка завжди гарно відгукувалася про нього. Після закінчення університету ми дуже рідко бачилися – опинилися в різних товариствах. Він був з «Романами», про яких недавно згадував Тарас Салига у «Літературній Україні», широко описуючи цю літературно-байдарочну компанію, де лідером значився Роман Безпалків – «Адмірал». Кудлика згадано як «Капітана». Я завжди думав, що справжнім керівником групи був Роман Іваничук, старший і багато друкований (новели, романи). А поважна Ірина Вільде, без сумніву, їхня «нанашка». Здалеку мені подобалося це товариство з їхніми жартами, забавами, «водінням кози». Я тоді був серед трохи іншої молоді, не стільки літературної, як мистецької (учні Карла Звіринського), а також серед тих, які займалися самвидавом.»* [дод. 7]

Ірина Вільде також стає персонажем однієї з новел Романа Кудлика – «Новели про іпостасі», згаданої у попередньому розділі, – поет бачить її багатоликою, тією, яка може показати справжнє своє лице тільки наодинці з власними текстами, коли не потрібно приміряти на себе нові й нові іпостасі. Це проблема багатьох письменників – ставити себе замість персонажів, а їх – замість себе, допоки не заплутаєшся зовсім.

Багато ще можна сказати, вичитати, побачити, занурившись глибше у світ його поезій, глянути на Кудлика очима його сучасників…

Із глибоким смутком та пошаною згадують поета усі, хто хоча б раз мав змогу бодай прочитати одну його збірку. Давні друзі його, учні, Світлана Антонишин, Ніна Бічуя, Юрій Брилинського, Володимир Вознюк, Дмитро Герасимчук, Віра Гнуча, Микола Ільницький, Ігор Калинець, Володимир Квітневий, Зиновій Легкий, Оксана Лупій, Любов Проць, Віктор Романюк, Василь Рябий, Михайло Слабошпицький, Михайло Фенчак, Володимир Яворівський та багато-багато інших, кого пройняло тонкою павутинкою осені та любові поетичне слово Романа Кудлика.

РОМАН КУДЛИК

Ще чути дзвін палкого серця,

Ще нас літа несуть, мов коні.

Навіки слід його не стреться

В житті, в поезії і в «Дзвоні».

Віктор Романюк[дод. 12]

Отож, у третьому розділі магістерської роботи на основі спогадів, інтерв’ю та наукових статей ми частково дослідили художнє оточення Романа Кудлика: Романа Іваничука, Володимира Безпалківа, Ніну Бічую, Василя Герасим’юка, Володимира Івасюка, Юрія Брилинського, Ігора Білозіра, Дмитра Герасимчука, Богдана Стельмаха. Ми визначили моменти, що поєднали долі митців і з життям Романа Кудлика та взаємовплив поета і його оточення одне на одного.

# ВИСНОВКИ

Шістдесятники – окреме нескорене покоління, яке найактивніше творило та діяло у період так званої «відлиги», коли в культурний простір України влилося одразу кілька табуйованих на той час течій – Західна література, література поетів Розстріляного Відродження та повернення до першопочатків, до народної творчості.

Постать Романа Кудлика займає вагому нішу у процесах львівського шістдесятницького руху, хоча його й називають тихим співцем тієї доби. Це ми простежили у першому розділі, досліджуючи вплив епохи на творчість поета. З одного боку, можемо з точною впевненістю сказати, що аналізована особистість справді належить до шістдесятників – бачимо прямий вплив усіх трьох хвиль культурного наповнення українського мистецького простору, проте, з іншого, варто зазначити бажання Кудлика віднайти свій стиль, що не повторював би нікого із яскравих постатей того часу, тому часто експериментував з формою поезії – звідси й верлібри, і віршо-новели, і невеликі хоку, і нестандартна рима(зустрічаємо не раз кільцеве римування), і стилізації під фольклор, і, що найважливіше, те дивне бачення буденності світу через дрібниці. Він писав про близьке, та так, що здавалося, наче це абсолютно інший вимір.

У другому розділі, на прикладі верлібрів Р. Кудлика, ми створили його літературний портрет, виявили найбільш повторювані мотиви: осінь, прощання, розділене та нерозділене кохання, смерть, циклічність життя, віра та інші. Перш за все, варто знову ж відзначити витончені та несподівані метафори, порівняння у текстах, які поєднують світ живої природи й урбанізованого міста, високого і буденного, часом навіть наукового. Лексика поезій Романа Кудлика дуже сучасна, часом здається, непридатна для поезії, але від доводить: *«квіти – ці аеродроми для бджіл і джмелів,/ і для болотяних бабок з капроновими крильцями»* [20, с. 14], *«Комарі,/ мов камікадзе,/ тут,/ в ожиновім роздоллі,/ стрімко йдуть на нас в піке…»* [20, с. 140].

Поет не дотримується системності у строфічній побудові своїх творів: одні вірші поділені на класичні строфи, в інших – певні рядки стоять окремо, абстраговано від решти тексту, а то й творяться взагалі один єдиним словом, ніби драбинка або сходи, якими можна піднятися знову у текст, переважно він використовує саме сходинкову будову, якщо не на весь вірш, то періодично. У записі сходинками рядки друкуються з подальшим зсувом вправо. Так розрізняються першорядні і другорядні рядки, які, зсуваючись, виглядають як додатки до попередніх. Тут сильний зв’язок між кожним рядком, тісна залежність. Окрім цього Р. Кудлик використовує три крапки як фігуру мовчання, незавершеності, що не тільки змушує читача стати певним співтворцем вірші, а й показує натуру самого поета. Підтверджує це й Михайло Слабошпицький у фрагменті до своєї нової мемуарної книги «З присмеркового дзеркала», пригадуючи знайомство з поетом: *«Кудлик не німий, – пояснив Іваничук. – Але він наскільки лінивий, що навіть лінується говорити», – і розреготався, задоволений своїм дотепом.*

*Поет докірливо глянув на Іваничука і непоквапом припалив сигарету, з насолодою справжнього курця затягнувся димом і, здається, навіть хотів щось сказати, але передумав.»[дод. 15]*

У третьому розділі ми знову звернулися до впливу епохи на формування поетичного стилю Романа Кудлика, проте більше заглиблюючись саме у його літературно-мистецьке оточення. З’ясували місце та роль поета у львівському літературному процесі 1960-х років ХХ століття.

Так, проаналізувавши життєвий та творчий шлях Романа Кудлика, стверджуємо, що його поетична спадщина виділяється на тлі шістдесятництва незвичністю форм та художніх тропів у текстах. Вона занурює читача в світ буденної естетики й показує йому, що навіть скороминуща дрібниця може бути точкою відліку для початку чогось нового, якщо не в житті, то принаймні в уяві людини.

# СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Антологія української поезії. – Т. 6. – К., 1986. – С. 165-168.
2. Бойко О.Д. Історія України: Посібник для студентів вищих навчальних закладів. – К.: Видавничий центр “Академія”, 1999. – 568с.
3. Борисенко В.Й. Курс української історії: З найдавніших часів до ХХ століття: Навч. Посібник. – К.: Либідь, 1996. – 616с.
4. Гарасим Я. Менестрель ночей осінніх: орація епідактична (Романові Кудлику – 70)// Українське літературознавство, 2011. Випуск 73. – С. 3–10 – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: [file:///C:/Users/%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD/Documents/Downloads/Ul\_2011\_73\_3%20(1).pdf](file:///C:\Users\%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD\Documents\Downloads\Ul_2011_73_3%20(1).pdf)
5. Горинь В. Виноградник Романа Кудлика/ Постаті. – С. 269-275. – [Eлектронне джерело] – режим доступу: <http://www.inst-ukr.lviv.ua/files/22/Horyn_Paradyhma-6.pdf>
6. Гороховський А. Роман із сузір’я романів/ ALMANAC of the Ukrainian National Association FOR THE YEAR 1993(Альманах УНС 1993). – 226 с. – С. 163-170. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: <http://svoboda-news.com/arxiv/almanachs/1993/files/assets/basic-html/page227.html>
7. Гуцало Є. Запах кропу/ Євген Гуцало. – Вінниця, 1969. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: https://mala.storinka.org/запах-кропу-оповідання-євген-гуцало.html
8. Данчишин Н. Мовчання і «мова сльози» у поетичних світах Ігоря Калинця, Григорія Чубая і Романа Кудлика/ Історія літератури та сучасний мистецький процес. – с. 4-8. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: <http://humanities.stateandregions.zp.ua/archive/1_2019/3.pdf>
9. Дзюба І. «… І Вічні питання до білого світу» (Нотатки про лірику Леоніда Талалая) / І. Дзюба. // Дзюба І. З криниці літ : у 3 т. / І. Дзюба – К. : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2006. – Т. 1. – С. 625-631.
10. Дзюба І. Чарівник слова/ Український центр/ Українське слово – Т. 3. – К., 1994. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: <http://ukrcenter.com/Література/Микола-Вінграновський/57310-1/Чарівник-слова-авт-Іван-Дзюба>
11. Дудко І. Д. Історія українського суспільства : навч. посіб. – К.: КНЕУ, 2011. – 597с.
12. Залізняк Б. "Дзвони, Романе!.." : [про творчість поета Романа Кудлика] / Богдан Залізняк // Літературна Україна. – 2011. – 2 черв. (№ 22). – С. 15.
13. Захаров Б. Клуби творчої молоді (КТМ)/ Борис Захаров // Віртуальний музей. Дисидентський рух/ Український національний рух. – 2005. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: <http://museum.khpg.org/index.php?id=1127153242>
14. Ільницький М. Літературний Львів і «шістдесятництво» / М. Ільницький // Ільницький М. На перехрестях віку : у 3 кн. / М. Ільницький. – К. : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2008. – Кн. ІІ. – С. 524–580.
15. Ільницький Микола. Дерева і кулі [Рецензія на книгу: Кудлик Роман. Горішня брама. – Київ: Радянський письменник, 1991] // Літературний Львів. – 1992. – № 2.
16. Ільницький Микола. Романові Кудлику – 50 // Літературна Україна (Київ). – 1991. – 30 травня.
17. Кудлик Р. Весняний більярд. Поезії / Р. Кудлик. – Львів, 1968.
18. Кудлик Р. Горішня брама. Поезії / Р. Кудлик – К. : Дніпро, 1991.
19. Кудлик Р. Листя дикого винограду. Поезії / Р. Кудлик. – Львів, 1987.
20. Кудлик Р. Мосяжні відлуння. Поезії / Р. Кудлик. – Львів, 2011.
21. Кудлик Р. Нічне збирання винограду. Поезії / Р. Кудлик. – Львів, 2001.
22. Кудлик Р. Правда історії, правда життя / Роман Кудлик // Молода Галичина. – 1995. – 21 лют.(№ 23). – С. 3.
23. Кудлик Р. Спогади. Сторінки пам’яті Володимира Івасюка. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: <http://www.ivasyuk.org.ua/names.php?lang=uk&id=roman_kudlyk>
24. Кудлик Р. Яблуневі ліхтарі. Поезії / Р. Кудлик. – Львів, 1879.
25. Кудлик, Р. Для «важкого віку» // Літ. Україна. – 1967. – 30 черв. – С. 2.
26. Літературознавчий словник-довідник // Літературознавча енциклопедія / Автор-укладач Юрій Ковалів. – Т. 1. – К.: Видавничий центр «Академія», 2007. – С. 579.
27. Магочій П. Р. Історія України; [ред. С. Саваневська, Р. Свято ; авториз. пер. з англ. Е. Гийдела, С. Грачової]. – К. : Часопис "Критика", 2007. – 639 с.
28. Маслій М. «Тему навіяв спогад про Карпати у Новорічну ніч»//газета «День». – [Eлектронне джерело] – режим доступу: https://day.kyiv.ua/uk/article/kultura/temu-naviyav-spogad-pro-karpaty-u-novorichnu-nich
29. Маслій М. Відійшов у вічність відомий український поет Роман Кудлик// новини Львова. – [Eлектронне джерело] – режим доступу: <https://www.facebook.com/mykhajlo.masliy/posts/3007060165986859>
30. Наєнко М. К. Художня література України: від міфів до модерної реальності. – К. : Просвiта, 2008. – 1063 с.
31. Науменко Н. В. До питання про інтерпретації концепту «вільний вірш» у літературознавстві слов’яномовних країн Точка доступу: <http://dspace.nuft.edu.ua/jspui/bitstream/123456789/27227/1/stattya_naumenko.pdf>
32. Новий довідник. Історія України [упоряд. С. Крупчан, Т. Крупчан, О. Скопненко та ін.]. – 2-ге вид. – К. : Казка, 2006. – 736 с.
33. Секо Я. Історичний дискурс українських шістдесятників / [Україна–Європа–Світ. Міжнародний збірник наукових праць. Серія: Історія, міжнародні відносини](http://catalog.library.tnpu.edu.ua/naukovi_zapusku/ukraine_europe/UES_10_5.pdf) / Гол. ред. Л. М. Алексієвець.  Ч. 1. – 373 с. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: <http://catalog.library.tnpu.edu.ua/naukovi_zapusku/ukraine_europe/UES_10_5.pdf>
34. Секо Я. Львівське середовище неокласиків. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: <http://shron1.chtyvo.org.ua/Seko_Yaroslav/Lvivske_seredovysche_shistdesiatnykiv.pdf>
35. Словник української мови: в 11 тт. / АН УРСР. Інститут мовознавства; за ред. І. К. Білодіда. – К.: Наукова думка, 1970–1980. – с. 490.
36. Субтельний O.: Історія України, переклад з англ. Ю.Шевчука під ред. Ю.Г.Медюка. – Київ, Либідь, 1991.
37. Тарнашинська Л. Українське шістдесятництво: профілі на тлі покоління: (історико-літературний та поетикальний аспекти) : [монографія]; [наук. ред. М. Г. Жулинський] ; Ін-т літератури ім. Т. Г. Шевченка НАНУ. – К. : Смолоскип, 2010. – 632 с.
38. Терен Т. Одне з останніх інтерв’ю Романа Іваничука// Українська правда. Культура. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: <http://knpu.gov.ua/content/%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B5-%D0%B7-%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%96%D1%85-%D1%96%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B2%E2%80%99%D1%8E-%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B0-%D1%96%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D1%83%D0%BA%D0%B0>
39. Франко І. Із секретів поетичної творчості // Зібр. творів: У 50 т. – К.: Наукова думка, 1976–1986. – т. 31. – 598 с. – С. 45-119.
40. Худицький В. Ніна Бічуя, письменниця: З шести років я знала, хто такий Сталін і правду про Голодомор// Інтерв'ю з України. – [Eлектронне джерело] – Режим доступу: <https://rozmova.wordpress.com/2019/01/29/nina-bichuya-2/>

**Додатки:**

Статті та спогади, надані Мар’яною Кудлик для опрацювання як матеріал до магістерсської роботи.

***Ввійдуть до книги «Світло рамен твоїх». Статті та спогади про поета Романа Кудлика»:***

[Додаток 1. Антонишин Світлана. «По той бік сонця…» 79](#_Toc58361494)

[Додаток 2. Брилинський Юрій. « А в тебе, любий мій, такого більше вже не буде, вже не буде…». 80](#_Toc58361495)

[Додаток 3. Вознюк Володимир. «Роман Кудлик – український лебедик» 84](#_Toc58361496)

[Додаток 4. Герасимчук Дмитро. «Сам на сам – з собою…» 88](#_Toc58361497)

[Додаток 5. Гнуча Віра. «Канівські зустрічі» 91](#_Toc58361498)

[Додаток 6. Ільницький Микола. «Естетика фантомного болю» 93](#_Toc58361499)

[Додаток 7. Калинець Ігор. «Спогади про Романа Кудлика» 102](#_Toc58361500)

[Додаток 8. Квітневий Володимир. «Поет зачудований зеленими радощами трави» 104](#_Toc58361501)

[Додаток 9. Легкий Зиновій. «О сизокрилий птах» 109](#_Toc58361502)

[Додаток 10. Лупій Олесь. «Спогади. Уміння дорожити словом» 116](#_Toc58361503)

[Додаток 11. Проць Любов. «Під «Яблуневими ліхтарями» Романа Кудлика» 119](#_Toc58361504)

[Додаток 12. Романюк Віктор «Роман Кудлик.» 121](#_Toc58361505)

[Додаток 13. Романюк Віктор. «Сизокрилий Птах, 2001 р.» 121](#_Toc58361506)

[Додаток 14. Рябий Василь. «Птах на ста семи вітрах» 123](#_Toc58361507)

[Додаток 15. Слабошпицький Михайло Фрагмент з моєї нової мемуарної книжки "З присмеркового дзеркала «… у кожному рядку кожної його поезії…» (Роман Кудлик). 134](#_Toc58361508)

[Додаток 16. Фенчак Михайло. «Роману Кудлику з любов’ю і горем» 145](#_Toc58361509)

[Додаток 17. Хайрулліна(Кудлик) Ірина. «Поет Роман Кудлик і Дрогобич» 145](#_Toc58361510)

[Додаток 18. Шевченко Анатолій. «Поезія доброго серця» 154](#_Toc58361511)

[Додаток 19. Яворійський В. «Ромко надійний» 156](#_Toc58361512)

**Додаток 1. Антонишин Світлана. «По той бік сонця…»**

ПО ТОЙ БІК СОНЦЯ…

Дорогий Романе Михайловичу!

Вибачте, раніше я ніколи не писала Вам розлогих листів. Так, короткі записочки до поетичних чи прозових добірочок… Інша річ – телефонні розмови. Дзвонила нечасто: боялася, що Ви, як завжди, строго запитаєте: «Маєте щось для «Дзвону»?» А «малося» не завжди: просто хотілося почути Ваш голос...

Ніколи не забуду нашу першу телефонну розмову. Тремтячим голосом школярки, хоча мені було далеко не двадцять, запитала: «А можна надіслати Вам добірку віршів?» У відповідь почула жорстке: «Можна, якщо вони хороші». Зухвала учениця таки надіслала добірку і через три дні уже тримала листа із двома короткими реченнями: «Світлано, буде гарна добірка. Негайно надсилайте фото!» Це була така несподіванка, від якої я довго не могла оговтатися.

Ось так, телефонно, ми спілкувалися років десять. Ви нічогісінько не знали про мої проблеми, бо вони не мають ніякого стосунку до літератури. Нарешті я зважилася запросити Вас до Бродів, бо йшла передплатна кампанія «Дзвону». Зустрічали Вас на вокзалі наші славні співробітниці з центральної районної бібліотеки. Ви приїхали електричкою, бо – пенсіонер, який має право на безоплатний проїзд. І байдуже, що Роман Кудлик – головний редактор одного з найкращих часописів України. Ох, як мені тоді боліло серце: і що ми за держава така?.. Згодом дівчата зі сміхом розповідали, що насамперед Ви запитали: «А де Світлана?» Звичайно, після кількох зустрічей із читачами Ви завітали до мене в гості, і це була наша перша не телефонна розмова. Календар показував 2005-ий… Отже, Бог вділив нам іще чотирнадцять років дружби…

Ви були дуже вимогливим наставником і другом. Коли я, бува, дозволяла собі зайву зухвалість, одним словом ставили ученицю на місце. Спокійний, розважливий, навіть повільний у рухах і мові, могли дати такий урок, що запам’ятовувався назавжди.

Останні місяці Вашого земного буття ми багато розмовляли про футбол, політику і літературу, але ніколи – про хвороби. Якось, знаючи, що попереду – чергове обстеження, я дозволила собі банальний оптимізм: «Повірте, все буде добре! (А що ще кажуть у таких випадках…)» Ви зреагували несподівано гостро: «Не треба мене втішати. Я сам себе непогано втішаю». Ох, як же мені було тоді ніяково… Ми продовжили розмовляти про футбол і літературу, про якісь побутові дрібнички, але я знала, як боліло Вам… І рвалося гострим передчуттям біди моє серце…

Зідзвонювалися мало не щодня. Це був якийсь сонячний ритуал, що рятував обох. Тепер Ви уже по той бік сонця, але я продовжую говорити про Вас у теперішньому часі як про одного з найкращих моїх друзів і свого хрещеного батька в літературі.

…Ви знаєте, Романе Михайловичу, збірна України з футболу гратиме у фіналі чемпіонату Європи-2020: вийшла туди, зайнявши перше місце у відбірній групі. Я тепер радію за нас обох, хоча хто знає: на тому боці сонця, можливо, теж грають у футбол…

З любов’ю Ваша учениця Світлана Антонишин

**Додаток 2. Брилинський Юрій. « А в тебе, любий мій, такого більше вже не буде, вже не буде…».**

**« А в тебе, любий мій, такого більше вже не буде, вже не буде…»**

Важко писати про друзів, яких нема. Важко власне тому, що їх нема. Я дуже часто згадую Романа, бо винна в цьому його поезія. Майже кожного дня ідеш – і раптом: «А ворони купалися в снігу» або ж «Хай тільки липи зацвітуть»; задзвенить над вухом комар і виникає: «Комарі неначе камікадзе»…І ще багато чого.

З Романом ми познайомились в університеті, я був на першому курсі, а він на другому. Не знаю, що нас звело. На філологічному факультеті тоді вчилося багато людей, які пробували свої сили в поезії, прозі. Існувала літературна студія «Франкова кузня», в якій відточували свою майстерність майбутні світила. Я в ту студію, звичайно, не ходив, але часто мені розказував про те, що там діється, мій однокурсник Анатолій Талан, який врешті став спеціалістом із марксизму-ленінізму, хоч літературні задатки в нього були. Мабуть, три найвидатніші поети, які вийшли з тієї студії, були: Роман Кудлик, Роман Лубківський і, звичайно, Ігор Калинець. Роман Лубківський був дуже активний у всьому. Виходила в нас факультетська стінна газета, так на пів коридору, і робив її, звичайно ж, Лубківський. Ігор Калинець був на п’ятому курсі, і як поета ми його мало знали,

бо він майже не друкувався. А Роман Кудлик був таким, яким він був усе життя, – мудрим, спокійним, чесним і дуже скромним, тому й не пам’ятаю, що нас звело. Бо з Лубківським і Калинцем нас звела доля у хорі філологічного факультету, яким керував Ярослав Шуст. А Роман не співав, але тоді на факультеті відбувалися часті поїздки – в Підлисся до Маркіяна Шашкевича, на відкриття музею Івана Франка в Криворівню. Потім – всілякі факультетські вечори, де я вже потроху здобував популярність як співак, і, мабуть, десь там ми і познайомились. Можу сказати, що у нас виникла відразу повна довіра одне до

одного.

Пам’ятаю, як одного разу ми пішли пішки на вулицю Варшавську, де мешкав на квартирі Роман, і він дав мені прочитати три книжки – це були збірочки поезій Тодося Осьмачки, Юрія Клена та «Вальдшнепи» Миколи Хвильового. За читанням вже однієї з тих книжок можна було благополучно вилетіти з університету. Треба сказати, що у Львові тоді можна було прочитати все, якщо дуже хотілось – і Донцова, і Ольжича, і Аркадія Любченка, тобто все можна було при бажанні знайти. Хоча за читання і розповсюдження таких творів, можна було навіть сісти в тюрму.

З 1963 року я почав працювати в театрі, потім мене забрали в армію, і вже частіше ми зустрічалися з Романом з 1966 року, коли я покинув ряди доблесної радянської армії. Це були роки, коли посадили в тюрму братів Горинів, Валентина Мороза, В’ячеслава Чорновола, і, власне, тільки Кудликові вистачило сміливості запитати, якогось найвищого партійного функціонера на зборах інтелігенції «за-віщо посадили моїх друзів?». Звичайно, він був відразу звільнений з роботи. Потім він, здається, працював у газеті «Львівський залізничник», де працювало багато таких «невгодних» літераторів, наприклад, Богдан Стельмах та Володимир Яворівський. От тоді ми дуже часто зустрічалися «на каві», бо там можна було поговорити про все, хоч завжди біля нас стояв чи сидів якийсь тип чи типи з дуже «великими вухами». Потім, коли Роман знову почав працювати в редакції журналу «Жовтень», я дуже любив заходити до них в редакцію, де в одному кабінеті сиділи Роман Кудлик, Роман Іваничук, Іван Сварник і Тарас Мигаль. От там можна було досхочу наговоритись про все, що є найкращого в українській літературі, і прочитати чиїсь ще не друковані вірші.

З особливим відчуттям я згадую такий момент із мого життя. При спілці письменників України існував, а може, і існує зараз, літературний фонд, а також бюро пропаганди художньої літератури. Це бюро давало можливість письменникам заробити трохи грошей, а це було особливо актуально, коли письменник був без роботи і не мав гонорарів, бо його не друкували. Тоді письменника посилали у творче відрядження, де він виступав на різних підприємствах, у школах, технікумах, а часом і на колгоспних фермах, розказував про свою творчість, читав зразки цієї творчості – і за це йому платили. Тобто підприємство, де він виступав, перераховували гроші бюро, а ті вже виплачували гонорари письменникам. Оплачувався теж готель і добові. Часом, щоб ці зустрічі виглядали цікавіше, до письменників додавали когось з акторів, які мали добрий читацький репертуар. Дуже часто у такі відрядження їздив Святослав Максимчук, часом брали і мене. Одного разу ми – Володимир Яворівський, Роман Кудлик і я – поїхали в Тернопіль. Треба сказати, що Роман вже на той час був членом Спілки письменників, а у Тернополі був один член Спілки Борис Демків. В Тернополі відбулась зустріч  з тернопільськими літераторами, де найбільшим авторитетом був власне Роман Кудлик. Пригадую, як нікому не відомий ще тоді Володимир Вихрущ – бухгалтер, який недавно тільки переїхав із Заліщик до Тернополя – писав на серветках якісь вірші присвячені Кудликові і дарував йому. Після кількох виступів в Тернополі, ми зібралися поїхати в Монастириська, де я жив якийсь час і ходив до школи. Але їхали ми туди не тому, а з огляду на те, що там був якийсь секретар райкому партії на прізвище Сорока, який любив і знав літературу і поважав письменників. Ми приїхали – і нам відразу влаштував зустріч у школі, тобто вся школа, всі учні стояли в шеренгах на майданчику перед школою, щось ми там говорили, щось читали, а ввечері вже була зустріч в Будинку культури, куди, звичайно, прийшла і купа моїх родичів. Це був якраз час гонінь на «Собор» Олеся Гончара, і майже на кожній зустрічі були питання: «А що ви думаєте про це?» Відповідав переважно Володимир Яворівський з його великими дипломатичними здібностями і вмінням «пройти поміж краплями дощу». Ще відбулась дуже гарна зустріч у місті Коропці, де ми виступали в школі-інтернаті, яка розміщена в Палаці якогось графа (не пам’ятаю зараз, якого). Всюди Роман читав свої прекрасні, неголосні, але дуже глибокі вірші, які чудово сприймала публіка. Я змушений був тоді скоріше поїхати, бо театр гастролював у Івано-Франківську і в мене ввечері була вистава.

Далі наступають різні роки, часом погані, часом дуже погані але ми завжди намагались зустрітися, щоб поговорити, а часом і повеселитися разом. Зрештою, хто читає вірші Романа Кудлика – там дуже часто зустрінете мотив справжньої чоловічої дружби, заради якої варто жити. Наприклад, ми з Кудликом їздили на відкриття виставки Романа Безпалківа у Києві у приміщенні спілки письменників. Роман Безпалків – це ще один друг, за яким мені невимовно тужно. Художникові зробити персональну виставку в той час, та ще якщо на ньому було тавро «укрбуржнаца», було неможливо. Володя Яворівський вже перебрався був до Києва, видав свій величезний роман «Ланцюгова реакція» і був у добрих стосунках із самим Павлом Загребельним, тож і домігся, щоб в приміщенні спілки відкрилася виставка робіт Романа Безпалківа. Ми з Кудликом як найближчі друзі Безпалківа поїхали в Київ. Мушу сказати, що виставка пройшла дуже успішно, але найкраще, що було, то було після виставки. У спілці в Києві є, навіть не знаю як би це назвати, письменницьке кафе, яке називається «Еней», – отам і відбулася друга частина. Стільки прекрасних письменників, живих, мені довелося побачити вперше. Атмосфера була прекрасна. Згадаю лише, що були там і Григір Тютюнник, і Микола Вінграновський, і Євген Гуцало, і Анатолій Шевченко, – це був незабутній вечір.

Щось нас з Романом тягнуло одне до одного, і ми наче мусіли зустрітися раз чи два на тиждень, щоб виговоритися. Благо, тоді Роман Безпалків уже мав майстерню на Академічній, і там відбувалися зустрічі не гірші, ніж в «Енеї». Шкода за тими часами, бо вони вже ніколи не повернуться – як не повернеться наша молодість. Але залишаються вірші, прекрасні вірші Романа Кудлика, серед яких є навіть вірш присвячений мені. А взагалі, я найбільше любив один Романів вірш і просив його часто прочитати. Він закінчується словами:

« А в тебе, любий мій, такого більше вже не буде, вже не буде…»

Юрій Брилинський

**Додаток 3. Вознюк Володимир. «Роман Кудлик – український лебедик»**

РОМАН КУДЛИК – УКРАЇНСЬКИЙ ЛЕБЕДИК

Прощальної скорботи струм

пронизує безликих буднів тлум

і навіть найбрудніший глум,

стає началом спогадальних дум.

Густих, жахких снігів облоги,

лещата немочі перепиняють ноги –

перестороги для прощальної дороги.

Але житейський шлях завершив друг,

душею зрине за суєтний пруг...

І подумки ти все ж таки у Львові

із твердженням братерської любові.

Уздовж усіх поетових доріг

свічками-зірками проміниться сніг.

Природа чинить так невипадково:

аби правдивий світ збагнути міг,

що Кудлика Романа поетичне слово –

то пам’яті про нього оберіг.

Такі рядки, котрі, напевне, можна об’єднати заголовком «Зимовий вірш про друга» зродився в день, коли славетний Львів провадив ув останню земну дорогу відомого українського поета, критика, автора численних пісенних текстів та кількох лібрето опер і мюзиклів, недавнього головного редактора всеукраїнського часопису «Дзвін» Романа Михайловича Кудлика.

Збирався того дня разом зі своїм другом і кумом, відомим українським письменником, директором Чернівецького меморіального музею Володимира Івасюка Мирославом Лазаруком до Львова і я. Однак через об’єктивні і суб’єктивні причини нам не вдалося реалізувати свій задум. Доречно нагадати, що одним із найкращих пісенних текстів Романа Кудлика прийнято вважати його слона до пісні «Я –твоє крило», котру окрилив музикою Володимир Івасюк. Оригінальний вірш розпочинався так: «Свічки на снігу, свічки на снігу, веселі свічки новорічного свята...». Однак довелося змінити, бо за твердженням самого автора, «Ішов 1972 рік, несправедливий і суворий радянський час проти свічок: цензура цього би просто не пропустила. Тому Володя запропонував замінити слово «свічки» на «зірки». Саме така інформація підказала мені віршований рядок «Свічками-зірками проміниться сніг».

Ім’я видатного композитора часто звучало у наших із Романом Кудликом розмовах. Солідарно відзначали природну вроду Володі, його інтелігентність, творчу невгамовність і вимогливість, яка стосувалася і творця музики, і авторів пісенних текстів. Нас обурювали ті інсинуації, ті наклепи, котрими компартійці намагалися очорнити нашого друга. Обох, зрозуміло, найбільше обурювала версія про начебто його самогубство, адже ми обидва відали, скільки нових творчих задумів було у нього незадовго до загибелі. На зустрічах із читацькими аудиторіями я і Роман наголошували про це, щиро раділи, що попри усілякі заборони і чорну неправду, творчість славетного буковинця постійно ставала популярною і в Україні, і в світі, щиро співчували щодо втрати сина його батькам, підтримували їх. З родиною Івасюків – батьками, доньками, зятями і внуками, приятелювали постійно. Примітно, що Володина сестра – Галина Михайлівна Івасюк-Криса, висококваліфікована лікарка, котра мешкає у Львові, заопікувалася здоров’ям родини Кудликів.

Роман оповідав мені, що познайомився з уже визнаним народом автором «Червоної рути» та «Водограю» завдяки нашому землякові Дмитрові Герасимчуку, уродженцеві села Козиряни, що на Кельменеччині, котрий як творча особистість відбувся у Львові. Склалося так, що вже завдяки Романові Кудлику заприятелював і я також з нашим колишнім краянином, щиро спілкувався з ним в офісі, де він тоді працював, а Дмитро Герасимчук відтак побував і в нашому Чернівецькому літературно-меморіальному музеї Ольги Кобилянської, радів, що вдалося спожити чарчину разом зі мною в моєму кабінеті, де колись була кухня видатної письменниці, радів також і я, адже його твори запам’яталися мені ще зі студентських років і я вважав, що мій візаві – гідний продовжувач традицій «гірської орлиці» в літературі.

Завдяки прекрасному поетові та організатору творчих літературних зустрічей Володимирові Барні довелося побувати на святі «Збруч – ріка єднання». Розпочалося воно у Борщеві, де Іван Драч проголосив місто «всесвітньою столицею борщу», борщів запам’ятався також іншою творчою акцією, влаштованою «Барною – людиною гарною», за його самовизначенням. Акцією, коли я і заприятелював з поетом, «українським лебедиком», як відтоді став його називати, себто з Романом Кудликом.

Завжди з певним скептицизмом оцінював, мабуть, справедливо, власну творчість, а Роман саме там відкрив для мене особливості окремих моїх віршів, переконав, щоб не зациклювався на «меншовартісності». Нагадує про це автограф на сторінці його книги «Горішня брама» (К., «Дніпро», 1991 р.): «Дорогому Володимирові Вознюку на добру згадку про спільне перебування на Тернопіллі та з щирим побажанням здоров’я і натхнення, добра і любові! Львів.31.\/.95 р. Р. Кудлик».

Довелося разом з моїм другом побувати також в інших містах та селах Тернопільщини. На жаль, у мене збереглася єдина світлина, котра підтверджує лише один такий факт у Тернополі. У приміщенні Тернопільської філармонії 28 травня 2000 року відбулася загальноміська подія, присвячена ювілеєві тамтешнього бюро пропаганди при Національній Спілці письменників України. Згаданий вже Володимир Барна довідався напередодні, що я, вирішуючи музейні справи, перебуваю у Львові. Він запропонував мені та Романові наступного дня податися до Тернополя, що ми й здійснили. Отже, сюжет фотографій: на сходах Тернопільської обласної філармонії сидять (зліва направо) Володимир Вознюк, Ярослав Павуляк; стоять (у центрі): Роман Кудлик (з букетом квітів у руці), зліва від нього – письменник-гуморист Василь Кравчук.

У 1997 році, 23 листопада, в Чернівецькому музично-драматичному театрі імені О. Кобилянської відбувся літературно-мистецький вечір, присвячений 80-річчю від дня народження Михайла Івасюка. Виступив на ньому і давній приятель родини Івасюків, співавтор пісень Володимира, гість зі Львова Роман Кудлик. Наступного дня скористався його перебуванням у місті, запросив на зустріч зі студентами-заочниками юрфаку Чернівецького університету, де викладав. «Хочете спілкуватися з живим письменником?» – запитав у доброї сотні присутніх. «Звичайно, коли ще випаде така нагода!» – загуділи всі. «То побачите аж двох, бо ваш викладач також поет», – кинув гість. Упродовж пари ми читали свої поезії, спілкувалися з аудиторією. Студенти відтак сказали мені, що то було найпродуктивніше і найпізнавальніше заняття.

У 2007 році знаменитий львів’янин приїжджав на урочистості з нагоди 90-річчя Михайла Івасюка, взяв участь в освяченні надмогильного пам’ятника Михайлові Григоровичу та Софії Іванівні Івасюкам. Горджуся, що тривалий час входив до редколегії очолюваного Романом Кудликом часопису «Дзвін», що реалізували спільну з ним ідею: побачило світ окреме число «Дзвона», присвяченого 600-річчю першої писемної згадки про Чернівці. Певною мірою і завдяки нам були видрукувані у часописі новели Анатолія Томківа, добірки поезій Василя Лелека, Світлани Кирилюк, Інги Кейван, Івана Киселиці, Тараса Григорчука та інших літераторів з Буковини.

Гостював Роман Михайлович у моїй домівці, бував у нього вдома також я. Із ним здружилися і моя, на жаль, покійна, дружина Людмила, і доньки Оксана та Наталка, а старший внук Володимир після перебування в оселі Кудликів перед черговим відльотом до Нідерландів зауважив, що я справедливо називаю господаря дому «українським лебедиком» і додав: «Таку Добру, світлу і мудру людину інакше й не можна назвати, а в пані Слави (мова про господиню, Романову дружину), на диво, також такий смачний борщ, як і в нашої бабусі Люди, і в моєї мами».

У долі Романа Михайловича Кудлика були і скорботні втрати, і суєтні, як і вагомі, прикрощі, були, на жаль, і тілесні болі, важка хвороба таки обірвала його житейський шлях. Останніми роками ми спілкувалися з ним телефоном. Він неодмінно розпитував про буття, про творчість – недаремно ж. до книги моїх вибраних творів «Між мовчанням і словом» (Чернівці, Книги-ХХІ, 2010.) саме він написав передмову «Похвала Володимиру Вознюку». Постійно передавав слова вдячності Мирославові Лазаруку за те, що він йому надсилає «Буковинський журнал», відзначав, що наш часопис надзвичайно високого рівня.

Отже тепер є святий обов’язок: і мені, і Мирославові Лазаруку, і численним-численним друзям та шанувальникам творчості Романа Кудлика необхідно дбати, аби пам’ять про нього жила і в наступних поколіннях.

**Додаток 4. Герасимчук Дмитро. «Сам на сам – з собою…»**

Правдивим поет стається лише тоді, коли власні твори видають його, як то мовиться, з головою. Стоїть тоді, бідачка–сиротиночка, голим–голінським під сонечком і дощиком, обперезаний тисячами очей, й лякливо щулиться од своїх ж таки думок і слів. Бо вони не підібрані на землі червивими під деревом поезії, не позичені в сусіда до наступного гонорару, а є вислідом, дітьми і внуками рідного прадідівського, дідівського, батьківського імені. Вони –твої! В окулярах чи без них, у давній згребінній, далі –ситцевій сорочині, а, пізніше, у модерній заокеанській з гудзиками на чотири удари.

**САМ НА САМ – З СОБОЮ…**

**Роман Кудлик – поет сучасний**

Я ненавиджу фрази на кшталт: «він, вона зростали під благодатним крилом мудрості того, іншого...». Поет, якщо це поет, а таким вважаю Романа Кудлика, таким його шанують сотні його прихильників, друзів, народжується з власної сльози, яка впала на суху землю й засвітилася жаром палахкотючої квітки. з власного погляду на хмарину свойого неповторного досвіду в коханні...

Я не люблю, псевдозверхньо розмірковувати про творчість взагалі. Нехай. цим займаються графомани. Я змушений зробити це сьогодні в окремішньому випадку лише тому, шо на це наштовхує література самого Р. Кудлика і потуги ситеньких самовдоволених римотворців. яких годі відрізнити один від одного. Повідривай палітурки цих красивих мухоморчиків. й не відрізниш одного від іншого. Той чи та понависмикували у класиків, у старших сучасників, у ровесників фразочок, ідеєчок. думочок, почуттячків, стулили те все докупи, й пригощайтеся, люди, «вінегретиком».

Пригадую, навчаючись ще в Чернівецькому університеті. спостерігав в гуртожитку. як «клепав стихи» однокурсник. Він обкладався збірками маловідомих (визнаних, хитрюга, не чіпав) поетів, й... «творив». З того те, з іншого – оте... Особливо натхненно крав рими. І що? «Творенія» компіляторника залюбки друкували районки, а до обласних діло не доходило.

Вже після закінчення Львівського університету, працюючи в молодіжці з Богданом Стельмахом, засперечалися удвох, чи зможу я написати вірша. Стельмах твердив, що зможу, я, що ні. Тоді він дав мені свою першу збірку «Примула – квітка віща». Я брав певного вірша, і, як то мовиться, за кожним рядком зварганював «мотиви». «Проізвідєніє» виявилось на районному рівні, попахувало вчорашнім Стельмахом, але це не був твір.

Є поети, які рвуться до читача стрімко й шалено. Щось з їхнього доробку доходить до загалу, а більшість піни вмирає на тихо-пливі, коли «гірська річка» опиняється у незвичній, ледь не меланхолійній спокоянці...

Роман Кудлик ніколи нікуди не спішить. Не любить галасливих товариств, вигаданих президій (на якомусь пленумі Спілки письменників у Києві, просидівши у президії зо п’ять хвилин, ступив через весь зал під аплодисменти, у задній ряд до мене й Володимира Яворівського). Він ігнорує штучні презентації, ігрища в моду. В нього вийшло на сьогодні (а завтра –безнадійне...) лише п'ятірко книжок. Таке число новітні мухоморчики видають не за життя, а за рік. Але книжки в Романа Кудлика – а не зшитки чужих думок. Слова його – дощини на нашу зболілу, знервовану, спраглу душу.

...Рік 1963-й. Виходить перша збірка поета, студента університету. За неї його одразу приймають до Спілки (тоді це було суперпрестижно).

**А коли я**

**Напишу неправду –**

**Вони стануть сиві,**

**Мов олово,**

**І розстріляють мене,**

**Очі...**

Тодішній студент Львівського університету не запрограмовував себе на позліткову чесність, а казав нам слова, наче розмовляв з матір'ю. А матері не збрешеш...

Рік 1963-й. Ми працюємо разом у «Львівському залізничнику». Романа Михайловича погнав з роботи у «Жовтні» смердючозвісний Маланчук. Погнав жорстоко. Батька двох мацьопих діток та ще й безквартирного залишив без копійки... Навіть одна львівська письменницька знаменитість тоді заявляла: «Його тут не хочуть. Нехай іде до Дрогобича».

Кудлика не злюбив обком за те, що він захистив заарештованого Богдана Гориня...

Нас, бідачок-сиротиночок, прихистив у «Львівському залізничнику» прекрасний редактор єврей Анатолій Генріхович Гороховський. Він не зважав на те, що Кудлик вважався відкритим «ворогом», а я «потенційним». У «ЛіЗі» (так називали газету) Роман Михайлович притримувався єдиного: чесноти, правди. Його любила вся залізниця, він був «першим пером» «ЛіЗи».

...1968 року виходить друга книжка Романа Кудлика «Весняний більярд». Ось як він тоді писав:

**Коли наші тіні**

**впливають у тіні дерев,**

**неначе у сіті,**

**я не хочу**

**випливати із них,**

**бо дерева – найкращі**

**поети...**

Чуєте, мухоморчики? Не ви – поети, а дерева, якими ви гребуєте!

Я тоді не звернув уваги на «Новелу про жіноче тіло», особливо на її фінал: «...А друг мій Толик пише з міста К, що там відкрито жіночий витверезник».

Сьогодні мене болять ці слова. Бо Толика, Анатолія Тарана, справжнього поета, немає. Його вбили у Києві. Просто комусь вночі сподобалося його шкіряне пальто...

А ось це:

**Кохана,**

**як мене болить ночами**

**твій смаглявий голос...**

Хіба це штукування на папері, це ж, людоньки, біль!

...Рік 1979-й. «Яблуневі ліхтарі». Ще до так званої сьогоденної «слабоди» Р. Кудлик пише «Новела про бандуру» пам’яті гайдамацького кобзаря Василя Варченка, скараного у Кодні 26 січня 1770 року. Ось фінал жорстокого фіналу:

**А на вітрі бриніла бандура.**

**І поніс він її у світи...**

**І поніс у віки.**

**Бо в оцім дивовижнім світі**

**Навіть щебет пташиний**

**безслідно не пропада.**

**Де вона зараз –не знати.**

**Та в кожній визвольній пісні**

**Твоїй, мій трагічний народе,**

**Струни рокочуть її.**

Струни рокочуть. а не сьогоденне шмаркате ньоркання: «Україно, Україно», коли в душі їхній темно, наче у пивниці.

...Рік 1987-й. Листя дикого винограду Тут поет «підгодовує мурах» (що за слова, людове!), «вже так давно не бачить журавлів», «тікає од зими», «встрягає у ніч безшелесну»...

…До поезій Романа Кудлика важко щось додати. Від друга Романа Кудлика неможливо щось відняти. Бо він, наповнивши себе собою, струмує до нечисленних, але справжніх друзів: Романа Іваничука. Анатолія Шевченка, Володимира Яворівського, Романа Безпалківа, Остапа Федоришина, Тараса Салиги, Ніни Бічуї... Якщо когось не назвав, даруйте. Себе я назву наостанок –

**Дмитро ГЕРАСИМЧУК**.

**Додаток 5. Гнуча Віра. «Канівські зустрічі»**

***Канівські зустрічі***

Прекрасна пора студентської юності, нові знайомства, зустрічі, захоплення, університетські вечори – молодість!

Ми, молоді студенточки, всюди старалися побувати, зокрема на літературній студії, що засідала на філологічному факультеті, куди ми приходили послухати поезії молодих поетів: Романа Кудлика, Романа Лубківського, Ігоря Калинця та інших.

Якось одночасно почалися зустрічі  моєї близької подруги Слави Ткач з Романом Кудликом, а мої – з моїм майбутнім чоловіком Олександром Гнучим.  Незабаром ми одружилися  і дружба між нашими сім′ями триває ціле життя.

Коли ми з чоловіком переїхали жити до Канева, поселилися в чудовому будинку на березі Дніпра, багато наших друзів зі Львова приїжджали в гості. Широчінь Дніпра, чудові краєвиди, ніжний пісочок, прекрасний клімат приваблювали багатьох на відпочинок. Неодноразово гостювали в нас і Кудлики з дочками і внучками. Відпочинок був цікавим, адже в Каневі, крім чудової природи, є свята Тарасова гора з могилою Т. Шевченка, куди кожен українець старається хоч раз у житті попасти, щоб віддати шану поетові, вклонитися його пам′яті.

Нераз відвідували ці місця і Кудлики: бували в музеї, оглядали експозицію, знайомилися з науковцями. На одному з музейних зібрань побував Роман Михайлович як редактор львівського літературно–мистецького часопису «Дзвін», а згодом у цьому ж журналі була опублікована коротка історична довідка про Канів та твори деяких поетів із канівської літературної студії «Зорянка».

Запам′яталася також наша поїздка в Келеберду, село біля Канева, у гості  до заслуженого лікаря і краєзнавця Михайла Іщенка (автора книги про Олексу Гірника «Спалився за Україну»). На березі Дніпра під вербою з запашною юшкою в товаристві відомого режисера Юрія Іллєнка та його дружини Людмили Єфіменко, господаря будинку М. Іщенка та сімей Кудликів і Гнучих велася цікава розмова про фільми, мистецтво, політику та життя.

Приємною несподіванкою для нас був приїзд Романа Кудлика до Канева у травні 1989 року на пароплаві Шевченківським круїзом «Від серця Європи до серця України» в колі відомих письменників та творчої інтелігенції. Після відвідин Тарасової могили і музею, ми запросили Романа до нас на дачу. Це був незабутній вечір. Роман так натхненно читав свої патріотичні вірші, що аж до сліз схвилював нас, і в нього самого блиснула сльоза… Довго ми засиділися на дачі в той теплий весняний вечір і привезли Романа на пароплав лише перед самим його відходом.

Не можу не згадати комічний епізод, як наші чоловіки дурили нас, жінок. У той час, коли ми зі Славою накривали стіл до обіду, наші мужчини розмовляли на балконі, а Роман, як завжди, курив цигарку. Одного разу внучка побачила на балконі пляшку з «водою» і почала поливати вазонки, які там стояли, а ми відразу відчули запах алкоголю, і зразу розкрилася таємниця, як наші чоловіки крадькома чаркувалися перед обідом. Сміху було… А квіти, зрозуміло, пропали, не витримавши такої горючої  «води».

Згадуючи Романа Михайловича, хочу відзначити його доброту, щирість у стосунках з людьми, він завжди відгукувався на прохання про допомогу, старався підтримати людину, яка була у скруті. Зі спогадів Богдана Гориня знаю, що Роман дав йому друкарську машинку для роботи, а це було дуже рисковано, бо за всім слідкували кагебісти.

Протягом усього життя вірним, надійним другом Романа Кудлика була його дружина Ярослава, яка підтримувала його в радості і горі, особливо в останні роки, коли він серйозно хворів, день і ніч не відходила від нього, допомагала боротися з тяжкою недугою. Господньої тобі ласки, Славо.

Сумуємо, що не стало нашого Романа.

Віра Гнуча (однокурсниця)

**Додаток 6. Ільницький Микола. «Естетика фантомного болю»**

ЕСТЕТИКА ФАНТОМНОГО БОЛЮ

Ця асоціація з’явилася, як раптовий спалах під час грози, але ніяк не покидала мене, не хотіла згаснути, а навпаки, почала розходитися колами, наче хвилі в озері від кинутого круглого камінця.

А було так. У дзеркальній залі Львівського національного університету імені Івана Франка відбувався творчий вечір з нагоди 70-річчя поета Романа Кудлика, і після вітальних вступних слів ректора Університету, професора Івана Вакарчука та доповіді доктора філології Ярослава Гарасима звучали вірші поета з нової його збірки «Мосяжні відлуння» (Львів, 2011) у виконанні львівських акторів. Вслухаюся у «чорнобильські» рядки вірша «Понад Прип’яттю...»:

Понад Прип’яттю, понад Десною

на безшелесних яворах

причаїлись Івасики-Телесики.

а змія-невидимка

вже до них добирається...

«Гуси-гуси, гусенята,

візьміть мене на крилята!»

Слухаю ці рядки, символіка яких відлунює глибокою-глибокою давниною, коли ще й залізо вважалося сатанинським, бо ж залізний голос зробив коваль лихій змії, а храми ставили без єдиного цвяха, – слухаю, як поєднана в них казковість з трагедією атомного віку, коли нікому взяти на «крилята» Івасика-Телесика, бо «ні над Прип’яттю, ні над Десною Гуси давно не літають: Бояться змії-невидимки...»

У цих архетипних казкових образах спресована картина масштабу цілого апокаліптичного двадцятого століття:

ХХ – це повалені хрести

із церков і храмів

ХХ – це колючки гулагівських

та інших концтабірних дротів

ХХ – це протитанкові надовби

по усій Європі

ХХ – це націлені ножиці

цензури і самоцензури

ХХ – це постчорнобильські метелики-одноденки.

....................................................................................

Вже почався вік ХХІ...

Невже буде він продовженням віку ХХ

та ще й із окличним знаком?

(«ХХ – це повалені хрести...»)

Образ однієї з найдавніших (за твердженням фольклористів) казок обернувся символом руйнівного вогню, якого досі не знала Земля

Слухаю ці рядки й думаю, що Івасиком-Телесиком нашого часу можна вважати й ліричного героя поета, жертви того часу, коли видимі змії викидали з рідних місць усе населення Лемківщини й розкидали то по північних краях «зємі одзисканей», то по болотяних місцях Волині та степових просторах півдня України, до життя у яких діти зеленої Лемковини не були пристосовані.

Такий «ісход» у пам’яті трирічної дитини міг відбитися хіба на найглибших рівнях підсвідомості, зафіксуватися в образах беріз, що відірвалися від землі і плинуть в небо димом з «різдв’яних коминів у лемківськім селі», яке в 1944 р. «геть під зорі одструменіло» («Берези одірвались від землі...). Цей фантомний біль супроводжуватиме усе життя Кудликового ліричного героя, формуючись у різні сюжетні колізії, але постійно повертаючись до першооснови, до пам’яті на генетичному рівні....Ця пам’ять малює й ідилічну картину (архетип «золотого віку») того, що було б, якби те село збереглося: він сіяв би в полі овес, зустрічав під Кичерою співуче дівча в літні прозорі ночі. Але замість Кичери була Болотна вулиця міста Дрогобича. Реалії міського життя заслонили генетичну пам’ять струмків, а самі лемки живуть буденними справами, виливаючи тугу за втраченою землею, танцем і піснею на фольклорних фестивалях та в концертних залах, дивуючи глядачів їх красою та неповторністю.

Цікаво, що поет, який уміє передавати тонкі переливи настроїв, схоплювати їх у майже непомітних асоціативних переходах, для цієї Болотної вулиці Дрогобича, що стала в його віршах своєрідним лемківським Макондо (чомусь спав на думку роман Габріела Маркеса «Сто років самотності»), обрав форму новелістичного наративу, приємно здивувавши тих читачів, які сприймали Р. Кудлика передусім як тонкого лірика.

Таких «відлунь новелістичних» набралося у поета на цілий цикл, де кожен твір сповнений щемливого настрою, де гумор переростає в іронію і обертається якоюсь невимовною тугою. Долаю спокусу зупинятися на сюжетах, але не забудеш постаті учительок-пенсіонерок, що сходилися до тітки Марії «на гербату», яку пили з порцелянових філіжанок, самі схожі на ті філіжанки своєю філігранністю, чи нерозлучних подруг Касуньку й Марту, кожен день яких нагадує шахову партію з дебютом їх донь удень, коли ті в нейлонових блузках і чеських колготках (атрибути 70-х років минулого століття) подаються на пошуки королів, і ендшпілем – поверненням власних «королів» з чайної. Але ніяк не можу обійти щемливого вірша про старого скрипаля, з того племені, що на Болотній вулиці осіло в дерев’яних хатках, схожих на шпаківні, яких на цій вулиці повно. Схожі, «може, тим, що лемки – Це співучі беззахисні птахи, У яких недоріка історія Попалила предківські гнізда...».

Цей вступний акорд вірша, ця інтродукція може служити «ключем розуміння» й ранньої поеми Романа Кудлика «Зелені радощі трави», що через прийом метаморфоз (трава, птаха, людина) утверджувала єдність природи й людини, ідею, кажучи словами лемка Богдана Ігоря Антонича, що «закони біосу однакові для всіх» і викликала свого часу шалену критику ревнителів соцреалістичного канону з його постулатом «класовості». Та повертаючись до вірша «Там, на тій Болотній вулиці...», зауважимо, що головний драматичний нерв вірша не в тому, що старий лемко-скрипаль уже не грає на весіллях і навіть не в тому, що він глухий, а в тому, що він грає, та грає лише собі, бо молодь, зокрема його син Іванко захоплюються новими ритмами.

Розхвилюється й вихлюпне скрипка

все, що в лемківськім серці –

відстоялось:

«Ой Янічку, ой Янічку, не женься,

за чужими фраєрками не гонься...»

... Беде грати предовго-довго,

й тихо ввівмкне Іванко транзистора,

і брунатної скрипки пісню

буде слухать хіба що Ісус –

бородатий, замислений лемко,

двісті літ тому з липи вирізьблений.

Та Кудлик не був би Кудликом, якби до цієї іронічно сумовитої ноти не додав іронічно оптимістичного настрою. Приміром, у «Лемківському апокрифі» Господь замінив постарілий ангельський хор лемківським як компенсацію за те, що через «Революції і війни, депортації, розбої» та й на додачу до всього втрату рідної землі., бо хоч доля роз’єднала лемків, вони знову зійдуться «в раю, в лемківськім хорі»

Однак лемківський компонент у «Мосяжних відлуннях» не тільки в тематичному і навіть світосприймальному аспекті, а й у глибинному пласті. Маю на увазі фактуру поетичної палітри вірша, структуру образу, те, що Олександр Потебня називав внутрішньою формою слова.

Так, якщо порівнювати народні пісні східноукраїнських регіонів з галицькими, зокрема лемківськими, гуцульськими та бойківськими, то в око впадає така особливість. У перших переважає широта степового виднокола, задивленість у простори неба, розмах пташиних крил, що створює настрій меланхолійності, ставить людину перед обличчям безмежності. Народні пісні галицьких регіонів мають вужчий просторовий вимір: його обмежують гори. Натомість у них особливої функціональної ролі набувають реалії побутового характеру, щоденного побуту, обрядовості тощо, часто самі собою маловартісні. Бо що, приміром, важить: солома чи сіно на плоті, скрипучі двері чи позичене решето, кладка чи мальовані горщики? Але в пісні це коди, знаки, паролі, через які передається любовна гра, психологічний стан, сила почуття...

Погляньмо, як багато таких естетизованих реалій у поезії Богдана Ігоря Антонича, зокрема в збірці «Три перстені»: «крилата скрипка на стіні, Червоний збан, квітуча скриня» («Три перстені»), «Співучі двері, сивий явір, старий мальований поріг» («Елегія про співучі двері»), «Зелений лист, крилатий ключ і веретено і обруч» )»Елегія про ключі від кохання»)... Цей світ речей в Антонича переплетений з астральними поняттями (сонцем, місяцем, зорями) й символізує єдність землі й неба, людини й природи, загадки буття.

У Р. Кудлика такої змінності й поліфонічності оркестру природи, як у його великого краянина (до слова, батько поета навчався разом з Антоничем у Сяноцькій гімназії і згодом написав про нього дуже цінний спогад), не знайдемо. І такої космологізації теж. Його поетизація звичайного, щоденного, побутових деталей спрямована не так на філософську рефлексію, як на психологічний стан, теж, зрештою, не позбавлений акцентів буттєвісної категорії.

Поминемо фольклорні ремінісценції та символи, на яких Р. Кудлик часто будує колізії новелістичних віршів (калина, бандура, сопілка), візьмемо ситуації побутового характеру й побачимо, як засвічуються, метафоризуються, оживають непримітні на перший погляд деталі: день «...короткий і скрипучий, Мов промерзлі простирадла, Що завісили балкон» («Може, сніг лишень розсудить...»), «А сутінки, немов коти на лапках мікропористих» («Був ранок ранній...»), «Одне кільце (диму) росло над його чолом, стаючи німбом...» («Новела про кулю»). Часом несподівану точність творить ефект віддаленості асоціацій, як у «Монолозі циркового лева»: «Ех, якби то раніше Ти мені в джунглях зустрівсь, Я б зубами клацнув, як у трамваї компостер, і ти б з переляку... теє...». Тут світ природи й цивілізації постає як полярність, антиномія, до того ж із чіткою авторською позицією без публіцистичного пафосу й надриву. Водночас поет не стає у позу нігіліста, який заперечує усе те, що людина витворила розумом і руками, він за те, щоб витворене розумом використовувати з розумом.

Мені здається, що на урбанізованій метафоричності поезії Р. Кудлика позначився вплив російського поета Андрея Вознесенського, що засвідчує, зокрема, «Новела Мотоциклетна». Часом виникає враження, що транзисторні голоси в Кудликових віршах хочуть заглушити голос лемківської скрипки. Але не все так просто. Ці голоси справді намагаються пересилити один одного. Але хоч перший, здається, потужніший, посилений мегафонами, телевізорами, аудіодисками й інтернетом, він усе ж не може здолати голосу тих «зелених радощів трави», що на своїх тендітних плечах підносять тонни гудрону, голосу тої скрипки, що проривається крізь глухоту скрипаля, а ще більше глухоту тих, хто заглушує її механічними голосами.

У вірша Р. Кудлика взагалі багато зеленого як втілення живого, життєвісного, життєдайного. Берези, клени, ясени, туї

наче утворили попід небом

ріку химерну:

навесні – зелену,

як Сян в Перемишлі...

(«Сакральний диптих»)

«Порівняння І. Франка» – уточнено у підрядковій примітці до вірша. І справді, один з віршів Франкової збірки «Зів’яле листя» починається рядком: «В Перемишлі, де Сян пливе зелений». Чи випадкова ця асоціація? Пригадаймо, у Франковому вірші таємнича карета, в яку запряжена таємнича «препишна чвірка» коней, виїхавши на лід, раптово провалюється і зникає, неначе привид: від чвірки і карети – «ні сліду». Чи не є ця містична картина якимсь передчуттям зникнення реальної Лемківщини уже за зловісною людською волею? Образ «зеленого Сяну» живе в підсвідомості автора, але він перетворює фантомний біль у повторне, естетичне переживання: у рідній стороні навіть вода, навіть ріка зелена, бо – жива. Втім, зелений – це народний, це фольклорний колір води. У фрагментах до повісті М. Коцюбинського «Тіні забутих предків» двічі зустрічаємо зелений колір Черемоша: один раз він світиться «попід скелі недобрим зеленим вогнем», а другий раз – несе «зелену кров зелених гір». Нарешті – «зелена євангелія» Б. І. Антонича. Пригадується, свого часу у щоденникових записах Павло Тичина з приводу «Балади про соняшник» І. Драча, зокрема оранжевого кольору сонця, зауважив, що «у вірменській поезії, наприклад, сонце теж має своє особливе обарвлення, а саме – зелене... Зелене сонце, бо від нього ж зелень із землі встає. А море в їхній народній поезії абрикосове».

Р. Кудлик прагнув передати зеленим кольором радість Христового воскресіння, до якого долучився язичницький мотив воскресіння природи в її зеленій творчій силі.

У творчій уяві поета не раз пробуджується «літературна пам’ять». Звідки, приміром у рядку «аж мерехтить в очу» («Чи то наслання...») давно забута в живій мові форма двоїни, що так засвітилася у віршовому тексті? Може, зблисли в пам’яті рядки Тичининого перекладу з вірша вірменського поета Іоаннеса Іоаннісяна:

Ой на горах трудно: жовтіє в очу,

Об біле каміння серце посічу.

Вічний подорожній! Шлях мені порожній!

Я свою кохану бачити хочу.

Хто знає. Але і в першому і в другому випадках йдеться про велику тугу закоханої беззахисної душі, а може, про більше – тугу за молодістю. Так чи так, але оте «в очу» творить навколо себе велике часове і просторове поле одного з найсильніших почуттів людини.

Поезія Р. Кудлика інтертекстуальна, часом відкрито цитатна. Поет часто воліє не перефразовувати чиєїсь фраземи у своєму тексті. Цитати можуть тримати на собі основу поетичного задуму, визначати рух сюжету, як, приміром, у вірші «Сьогодні востаннє братиму у трамваї квиток, у якому реклама ліків спершу вказує на пенсійний статус ліричного героя: «Болі кісток і суглобів – це наслідки передчасного старіння», але вдома радіо цю тезу спростовує: «Життя на пенсії тільки починається, настав час подбати про себе!»

Іноді фрагмент чийогось тексту мовби просвічує справжню іпостась митця, підтверджуючи ту давню істину, що справжня його (митця) сутність виявляється тоді, коли його, за словами поета, «требует к священной жертве Аполлон».

Так, Ірина Вільде у «Новелі про іпостасі» була по-справжньому сама собою, коли залишалася наодинці із героями свого роману «Сестри Річинські»:

І вкладала у їхні уста

те,

що ховалося

за щоденним і цілоденним

її лицедійством:

«нас майже тридцять мільйонів,

але ми не маємо своєї держави...

ми під цісарем, ми під царем...

ми служимо в своїй хаті»

І знову посилання: Ірина Вільде. «Сестри Річинські», книга друга, частина друга. Така цитата у вірші – не просто цитата, а справді одна з іпостасей – найголовніша – письменниці.

Новелістичність з гірко іронічним присмаком – одна з основних рис поезії Р. Кудлика. Вона органічно вписується в «розмовну» тональність верлібру, улюбленої форми поета. Нагадаємо, що його перша мала назву «Розмова», і форма такого своєрідного діалогу з читачем і надалі залишилася рисою його стилю. Але не менш важливе й тяжіння поета до стислості, до афоризму, що концентрує у собі життєвий досвід, передумане й пережите і не раз не узгоджується із загальноприйнятим: «Повірю навіть, що це істина. Та друг, проте, мені дорожчий». Деякі мініатюри дуже нагадують структурою трирядкові японські хокку, і якщо випрямити драбинкове розташування рядків, то й вони не тільки фігурально, а й композиційно могли б уміститися у трирядкову форму:

Не знають корені, що стовбур став деревом,

а крона кошиком – і сік їм посилають.

І ти чомусь все пишеш, пишеш,

Або:

Попереду батька –

дівчатко в оранжевім плащику,

неначе світло ліхтарика.

Наскрізно в «Мосяжних відлуннях» проходить мотив часоплину, знаходячи для свого виразу то образ осяйної миті, як виразу найдорожчого в світі, то незабутнього голосу, що болить ночами, чи білки, яка гризе золоті горішки спогаду, але часом – хоч усе рідше – шкрябне кігтиками, то слідів на піску, що їх змиває хвиля...

Згадуєш і про друзів, багато з яких уже за межею вічності, і про віру в майбутнє народу й очікування українського Мойсеся, «Чий кошик просолений Ще й досі у плавнях Дніпра!». Моральним критерієм для поета є не Боян, що на потіху сильним випускав десять соколів-пальців на лебедине стадо струн, а непокірний Митуса, гідність і мужність якого породжувала покоління співців непокори й боротьби.

І, нарешті: як не намагався я відгадати таємницю «мосяжності відлуння» у поезії Кудлика, завжди зупинявся у нерішучості Можливо, це мосяжна оздоба осені, в яку вступив поет, можливо, карбування слова, немов по міді, а може, щось таке, на що немає відповіді... Я назвав ці роздуми естетикою фантомного болю за втраченою Лемківщиною, а міг би, напевно, назвати болем за молодістю, за тим, що не повертається. Та не з меншою підставою цей біль можна назвати й болем творчим, який триватиме доти, доки серце пам’ятатиме

Ту дівчину

із стрункими ногами засмаглими,

що йшла назустріч тобі

запахущого червневого вечора...

(«Коли птахи твоєї душі...»)

Микола Ільницький

**Додаток 7. Калинець Ігор. «Спогади про Романа Кудлика»**

***Ігор Калинець***

**СПОГАДИ ПРО РОМАНА КУДЛИКА**

Переглядаючи книгу Романа Кудлика «Мосяжні відлуння», натрапив на болючу поему «Етап» і згадав, як вона друкувалася й уже тоді зачепила мене за живе. Це було ненависне слово (як і дія) – я зазнав немало цих етапів, жахливих, моторошних – і радий був, що Романа Кудлика оминула подібна подорож. Але у 1970 році мене не зачепив біль, з якого, на жаль, починаю свою згадку з того часу. Напередодні свого арешту я почув на Львівському телебаченні виступ Романа Кудлика, який висловлював свою скорботу за багатьма світовими поетами, замученими в казематах або переслідуваними владою. Тоді я склав свій верлібр із прізвищами усього трьох українських поетів, які символізували етапи (знову це слово) Розстріляного Відродження – Чумак, Чупринка, Ольжич, хоч можна було назвати ще десятки імен. На жаль, я тоді не міг виступити по радіо чи у пресі – все це вписалося в самвидавській збірці. А от, коли Кудлик видрукував вірш про Лєніна, а я вже був у Пермському лаґері, я не зміг змовчати – і написав публіцистичний відгук «Похорон друга». Чимало тоді подібних моїх статейок не дісталися «великої зони» і світу, а от, як на зло, цей вийшов за межі «малої зони». Коли згодом я про це довідався, мені було прикро, що так сталося. Коли я вже був на волі, ми порозумілися з Кудликом, я нормально контактував із ним. Час нової суспільної ситуації не дозволив зациклюватися на старих і болючих моментах власної біографії. Але чув себе винним перед ним.

Та чому «Похорон друга»? Зрештою, я не мав права так його називати, ми не були аж такими друзями. Але він чітко знав, хто йому друг. Тому після арешту Богдана Гориня у 1965 році він голосно запитав у Спілці письменників партійного боса Маланчука: «Чому заарештували Богдана Гориня, мого приятеля?». А в небезпечні 1970-і роки він був присутній на весіллі цього ж Гориня разом з іншими, чим репресивні органи потім не раз їм дорікали.

Роман Кудлик вчився два роки опісля мене, був на одному курсі з Іриною Стасів (згодом Калинець), яка завжди гарно відгукувалася про нього. Після закінчення університету ми дуже рідко бачилися – опинилися в різних товариствах. Він був з «Романами», про яких недавно згадував Тарас Салига у «Літературній Україні», широко описуючи цю літературно-байдарочну компанію, де лідером значився Роман Безпалків – «Адмірал». Кудлика згадано як «Капітана». Я завжди думав, що справжнім керівником групи був Роман Іваничук, старший і багато друкований (новели, романи). А поважна Ірина Вільде, без сумніву, їхня «нанашка». Здалеку мені подобалося це товариство з їхніми жартами, забавами, «водінням кози». Я тоді був серед трохи іншої молоді, не стільки літературної, як мистецької (учні Карла Звіринського), а також серед тих, які займалися самвидавом.

Поезія Романа Кудлика була делікатна, якась ніби ажурова. Переглядаючи нині зібране «Мосяжне відлуння», я зупиняюся і на ліричних відлуннях, і на поважних драматичних «новелістичних» відлуннях. Здобуток чималий та розмаїтий. Дуже на мене діяли його слова в популярних чудових піснях («Ти – моє крило», «Сизокрилий птах»). Якось я сидів на одному з таких концертів поруч із Романом і був настільки зворушений, що нахилившись до нього, сказав, що за одну таку пісню я віддав би усі свої вірші.

Ще один момент не можу оминути. Коли я писав про життя Богдана Ігоря Антонича, то надибав на спогади Михайла Кудлика (Романового батька) про навчання з Антоничем у Сяноцькій гімназії. Напевне, і Роман чув щось більше про ці гімназійні роки на початку 1960-их, коли ми почали довідуватися про Антонича. Мабуть, Роман Кудлик знав щось більше про Антонича, ніж ми. Можливо, він розповідав про це своїм друзям. Я чомусь думав, що Роман із Дрогобича – і Антонич його не стосувався. Жаль, що сучасні лемки не знають іще одного поета-лемка – Романа Кудлика.

21 жовтня 2019 року, місто Львів, Україна.

**Додаток 8. Квітневий Володимир. «Поет зачудований зеленими радощами трави»**

**Поет зачудований зеленими радощами трави**

Як тільки згадую поета Романа Кудлика, він завжди бачиться мені з тліючою, між пальцями лівої руки, цигаркою «Верховина», яку смалив з неабияким апетитом. І тієї звички впродовж життя не покинув.

…Трапилося: зустрів поетів – Романа Кудлика і Володимира Лучука біля Львівського університету ім. І. Франка. Поштиво привіталися, і я запитую:

– Ідете на сходини у Спілку письменників?

– А ти, хіба не йдеш?.. – перепитав Роман.

– Іду,– відповіаю і водночас пропоную: – Спочатку заскочимо на хвилинку у пиріжкову, бо вечір буде довгим, тому треба щось перекусити.

– Якщо фундуєш, то я не проти, – погоджується Лучук.

– Про що мова, друзі мої?!. Я запрошую, то я і плачу.

Зайшли в пиріжкову, посмакували капустяників зі сметаною і поволі попростували до Спілки письменників.

Роман поправив на переносиці масивні окуляри і запалив цигарку. В повітрі запахло приємно тютюновим димом, що аж мені закортіло закурити.

Роман запропонував:

– Запалиш?

На що я відповів:

– Ні, Романе,– це не моє!..

…Роман прокладав собі дорогу у світ літератури в оманливий період хрущовської відлиги. У цей нелегкий час доля тричі йому подарувала солодкі миттєвості нетривкого щастя…

Вперше, – коли він заявив про себе збіркою поезій під назвою «Розмова» (1963р.). Це була подія – і в літературній студії при Львівському університеті, і між нами, молодими літераторами.

Удруге, – коли з наставанням радянського репресивного режиму, він устиг закінчити Львівський університет ім. І. Франка (1964 р.). тоді Богиня щастя – Фортуна ще була на його боці, хоч вже згущалися тривожні хмари над творчою інтелігенцією, яка безкомпромісно творила свою епоху шістдесятництва. Саме тоді репресивні органи застосують виключення обдарованих молодих митців з вишів Львова і Києва та інших міст України; звільнятимуть їх з редакційних посад у літературних журналах, газетах, радіо і телебачення, а відтак арештовуватимуть у тюрми Сибіру. Тому невідомо, чи здобув би Роман Кудлик вищу освіту, бо університетські викладачі – Аркадій Халімончук, Йосиф Цьох і чисельні студенти-сексоти звинувачували і Романа Кудлика, і інших літераторів та журналістів у неприхильності до радянської влади та в українському націоналізмі.

Втретє поталанило Романові на початку 1965 року, коли його прийняли до Спілки письменників України. Але потім Фортуна відвернулася від поета – спрацювала комуністично-кагебіська каральна машина!..

…Життя Романа Кудлика до певної міри пов′язане з діяльністю Львівського Клубу творчої молоді «Пролісок», який мав постійну прописку по вул. Дарвіна, 2, і містився у приміщенні відділу комсомолу. Розуміється, для того, щоб денно і ношно мати пильний нагляд за діяльність цього патріотичного творчого об′єднання.

До складу президії Клубу творчої молоді «Пролісок» належали: Михайло Косів, Володимир Квітневий, Марія Крушельницька, Микола Ільницький, Володимир Лучук, Марія Процев′ят, Юрій Брилинський, Богдан Горинь.

Президентом Клубу обрали Михайла Косіва, його заступнком – Богдана Гориня, відповідальним секретарем-організатором – Володимира Квітневого.

Діяльність КТМу і його культурно-освітня робота набули такого розмаху, що охопила не тільки Львів і райони Львівщини. Наші творчі бригади виїжджали у сусідні області.

Однією з найпомітніших акцій Клубутворчої молоді «Пролісок» була поїздка у травні 1964 року на Черкащину до м. Канева на святкування 150-річчя від дня народження Т. Г. Шевченка. По дорозі нашу делегацію зупинили загони КДБ. Арештували Івана Геля. Але поїздку не зірвали, бо мені як керівникові львівської делегації, вдалося переконати цих охоронців, що їдемо з концертною бригадою на запрошення Міністерства культури, щоб взяти участь у святковому концерті.

…У Каневі, щоб вийти на Чернечу Гору і добратися до пам′ятника Т. Г. Шевченка, треба було мати спеціальні перепустки.

Не дивлячись на те, що пам′ятник був охоплений тісним кільцем солдат у червоних погонах, до святої могили Українського Пророка було покладено вінок із 150 лаврових листків з написом: «Великому сину України Тарасу Шевченку в 150-ті роковини народження – вдячні галичани». Цю патріотичну акцію здійснили галичани – письменник Олесь Лупій та його брат  Григорій.

Радість наша була великою, але й обурення неменше!

Роман Кудлик стояв коло мене і гнівно зауважив:

– Півтора століття тримають Тараса під пильним стеженням вартових!.. Нагнали жандармерії, щільним кільцем оперезали могилу, що годі людям доступитися і покласти квіти.

– Та хай там як, але це наша перемога і наше щастя, бо вінок – вже біля Т. Шевченка, – задоволено сказав я і попросив у Романа цигарку.

– Ти ж не куриш!.. – здивувався він.

– Не курю, але понюхати можна! – відповів на його подив.

…У почесній варті коло могили стояли незабутні поети» Павло Тичина, Максим Рильський, Михайло Стельмах, Андрій Малишко, Олесь Лупій і славний художник, який ілюстрував «Кобзар» Т. Шевченка Василь Касіян. І, розуміється, серед вдячних шанувальників творчості Генія України чисельною була делегація митців від КТМ «Пролісок» зі Львова: піаністка Марія Крушельницька, співачки Марія Байко і Марія Процев′ят, письменники – Роман Іваничук, Тарас Мигаль, Володимир Лучук, Роман Кудлик, Володимир Квітневий, Любомир Сеник, Оксана Сенатович – всіх годі перелічити.

…Впродовж наступного року характер діяльності КТМу «Пролісок» помітно змінився: його масові заходи з культурно-просвітницьких почали набирати більш політичного змісту. Цим дуже були занепокоєні в органах КДБ і в обкомі компартії.

Не стерпіли комуністичні виродки патріотичного спротиву шістдесятників.

26 серпня 1965 року у Львові розпочались жорстокі репресії. Вранці того ж дня кагебісти заарештували Богдана Гориня, коли він ішов на роботу в Музей українського мистецтва. З поїзда Сімферополь – Львів, на станції Красне, був знятий його старший брат Михайло Горинь з дружиною Ольгою. Відтак заарештували Михайла Косіва, Мирославу Зваричевську, Івана Геля, Теодора Старака. У Львівському університеті ім. І. Франка заарештовано старшого викладача – поета Михайла Осадчого. З Києва нам повідомили, що арештовані лідери Київського КТМ «Сучасник» на чолі з Іваном Світличним.

Як тільки завершились перші арешти у серпні, за вказівкою секретаря Львівського обкому компартії Валентина Маланчука, було розгромлено і Львівський КТМ «Пролісок». У в′язниці, як вже зазначалося, опинилися Михайло Косів і Богдан Горинь. Володимира Квітневого звільнено з роботи, виключено з університету, вилучено з книгарень і бібліотек його книжку оповідань «Марійчине весілля», позбавлено права на одержання квартири, в яку вже мав поселитися.

У Львівській організації Спілки письменників відбулися екстерні збори. З Києва приїхав секретар Спілки письменників України, герой Радянського Союзу Юрій Збанацький. З львівського партійного начальства був Валентин Маланчук. Головувала на зібранні очільниця Спілки письменників Ірина Вільде.

Із запитанням до секретаря обкому партії В. Маланчука звернувся поет Роман Кудлик: «За що ви арештували мого друга Богдана Гориня?».

…Наступного дня Роман Кудлик був звільнений з посади завідувача відділом поезії у журналі «Жовтень».

Для Романа Кудлика настали важкі часи – безробіття. Та він не скорився і не занепав духом. Він знайде в собі сили, щоб згодом подарувати нові книжки талановитих віршів – «Весняний більярд», «Яблуневі ліхтарі», «Листя дикого винограду», «Горішня брама», «Нічне збирання винограду» та інші. А ще разом з композиторами Володимиром Івасюком, Ігорем Білозіром, Богданом Янівським створить низку популярних пісень, які займуть чільне місце в репертуарі естрадних і оперних співаків.

…Нині поета Романа Кудлика немає… Він відійшов передчасно… А ще міг би створити нові високохудожні твори.

У той жорстокий час сталінсько-хрущовсько-брежнівського режиму поет Роман Кудлик, як українець, передчував, що його майбутнє абсолютно не визначене, його доля не передбачувана. В епоху російської окупаційної неволі у нього з′являлися передчуття тривоги, ба й навіть смерті.

***Я помру…***

***А коли я помру –***

***Малахітні очі мої***

***Проростуть***

***Тривожними травами,***

***А гарячі***

***Долоні мої –***

***Колосками пахучими,***

***А схвильоване***

***Серце моє –***

***То червоною калиною,***

***Гей, червоною калиною***

***Над моєю Україною…***

***…***

***А про червону калину,***

***А про мою Україну***

***Поети напишуть вірші,***

***Яких я***

***Не зміг написати!***

            (Із збірки «Розмова»).

Поет Роман Кудлик був істинним патріотом України. А шістдесятники своїх побратимів не забувають.

1. В редакції журналу «Жовтень» – Богдан Горинь, Володимир Квітневий, Роман Кудлик (1964 р.).
2. Затримані органами КДБ на шляху до м. Канева – Оксана Сенатович, Володимир Лучук, Роман Кудлик, Володимир Квітневий (травень, 1964 р.).

**Додаток 9. Легкий Зиновій. «О сизокрилий птах»**

**О сизокрилий птах**

Ця минувшина вже в такій далечі, що ледь видніє в імлі часу. І таки нелегко людині з передзимів’я, вже з призахідного обрію, прозирнути у пройдешнє – майже до свого східного небокраю з його житейським молодим театром, романтичними колізіями й екстравагантними акторами. Чимало з пережитого тоді вже зневиразнилося й розтало в забутті. У пам’яті збереглися лишень найяскравіші події та постаті. Про деякі з них і поведу мову.

У 1962 році, на ранній зорі свого літературного здвигу, на несмілих підступах до підніжжя фантастично височенної гори Парнас (про можливе підкорення її вершини навіть не помишлялося), я, рекрут-новобранець філологічного факультету Франкового університету, після трирічної армійської відбувальщини вперше довідався зі стінної факультетської газети, що серед студентів-філологів є вже зрілі молоді поети, а четвертокурсник Роман Кудлик – один із найпотенційніших підкорювачів вершини підхмарного Парнасу. Таку реальну перспективу гарантували його «стінгазетні» поезії, а також публікації в університетському студентському часописі «За радянську науку».

Десь тоді, ранньої осені 1962 року, на факультетській обитації я вперше й побачив живого поета в особі Романа Кудлика. Він нічим особливим не вирізнявся з-поміж студенства: невисока струнка постать, рівненько підстрижена над високим чолом куца хлопчача гривка-фризурка, короткий широкий ніс на округлому лиці, і, може, лишень тьмаві дугасті вусики «під козака» були несмілою рекламкою його глибинної духової сутності.

А незабаром на зібранні університетських поетів-новобранців у дзеркальному залі пощастило вперше почути Кудлика «наживо», цебто вслухатися в поезії в авторському виконанні. А були то тексти, озвучені рівним голосом без епатажних надривів, без велемудрої метафорично-ребусної зашифрованості, яку іноді годі збагнути й сприйняти на слух, а прості у своїй сповідальній щирості, з якою виливалося ставлення ліричного героя до матері, до коханої, до України. І складалося враження одвертої безпосередності: от начеб автор сидить зі склянкою вина перед тобою й довірливо оповідає про щось своє сокровенне та святе. Мабуть, тому й першу свою книжку явить читачеві як «Розмову».

Втім, за два роки одночасного університетського студіювання нам не випало зійтися ближче, бо Роман, уже одружений, мешкав із милою Славою не у студентському гуртожитку, а в найманій міській квартирі. Аж у 1966 році Романів однокурсник, а мій приятель і краянин-рогатинець Василь Горинь витягнув мене з гуртожитківської келії до журналу «Жовтень» на знайомство зі живими літературними класиками. Цього мені якраз і хотілося, бо новелами Іваничука захоплювався, а Кудлика полюбив за «Розмову» і за поему «Зелені радощі трави» з її життєствердним гімном світові, природі й людині-травині, яку топчуть, а вона, незнищенна, росте, вона була, є і буде, як і ми, сущі під вічним небом на своїй землі.

Зустріч, як і передбачалося, перетекла в перше моє козоводіння. Василь навідався до Львова із Закарпаття вже як учитель із солідною платнею, і ми (а з нами Іваничук та Кудлик) малися несогірш: за чужий гріш навіть і хміль не бере – жлуктиш горівоньку як воду з медом. І вже не годен пригадати, якої кнайпи ми тоді не обминули, як і відтворити в пам’яті ген усе, що говорилося; та й сумнівно, чи зумів би щось схіснувати із нашого перемовляння й запеклий літературний слідопит, бо так уже заведено, що поза творчим столом письменники-атланти відпочивають від обтяжливої щоденної ноші. Та все ж воралося в пам’яті, що Василь запитав Іваничука, над чим він працює зараз. За нього відповів Роман Кудлик, ховаючи у вус лукаву посмішку:

– Іваничук запалився фантастичною ідеєю роз’яничарити таких, як твоя рогатинська Роксолана...

Іваничук тоді ще голив вуса й бороду й не був інтронізований на Папу, тож навіть молодші друзі дозволили собі подерти з нього лаха, а він й не ображався, бо хотів бути рівним серед молодиків й волів не відгороджуватися від них віковою стіною. А все ж відбуркнув незлобливо:

– Ти, Романе, завжди на самих видумках. Аж про таке я й не помишляю, бо маю великий сумнів, чи в змозі воскресити мумії навіть Бог, однак не виключаю, що таки можливі поверненці із яничарства. Принаймні думаю, що твір стане засторогою для деяких наших сексотів.

– Але ж перепаде тобі на горішки від цих же сексотів, лебедику. Вони, як і перекинчики, не подарують тобі порушеного в романі питання зради й відступництва, – жартома й усерйоз прогнозував Кудлик, який читав твір старшого побратима в рукописі.

– То що порадиш – спалити рукопис? – відгарикнувсь Іваничук.

– Боронь Боже! Це рівнозначне самостраті! І чи зможемо ми колись похвалитися перед світом, що водили козу з автором геніальних «Мальв»? Маю іншу раду: постійним (та щоденним!) вживанням знеболювального засобу підготувати душу до цілковитого знечулення. А той рятівний засіб доступний усім – він на прилавку в кожному гастрономі...

– Горілонька? – зареготав Роман Іванович.

– Вона ж, вона... Знаю, що ти не вмієш пити сам зі собою навіть перед люстром, то я радо складу тобі компанію...

Іваничук видав своє скорострільне «ха-ха-ха» і звернувся до мене й Василя:

– Запам’ятайте, хлопці, що ви вганяли нині по забігайлівках не лише з геніальним прозаїком, але й зі сиромудрим хитруном, ха-ха-ха! Вам таки пофортунило. І менш болітиме серденько за проциндриним грошем, го-го-го... – хляпнув Гориня по рам’ї.

Та Роман Кудлик таки неабиякий вгадько: пречудовий «яничарський» твір «Мальви», опублікований через два роки, компартійні служки таки піддали огульній критиці. Потрапить у немилість і Роман Кудлик за «Зелені радощі трави» та сміливий виступ у Спілці письменників з приводу арештів львівських інтелігентів. Але це буде згодом.

А наразі ми, не пригноблені майбутніми прикрощами «козоводи», славно-явно маршуємо від кнайпи до кнайпи, аж поки не заякорилися на нічліг у винайнятій квартирі Кудликів на Варшавській. Слава з донечками тоді перебувала коло батьків у Миколаєві, і ми собі безклопітно бавились-вакхувались.

І перше, що мені впало в око у гніздів’ї, то це графічний дружній шарж-вітання на приколеному до стіни папері: голий Адам з короткою їжакуватою зачіскою, козацькими вусами й кленовим листочком у потрібному місці, його кохана Слава у традиційній вбері прародительки, маленька донечка між ними, а над ними – добрий бузько з немовлятком у сповитку.

– У мене, голяка-босяка, ні кола ні двора, а оце весь мій доробок і скарб, – промовив Роман, перехопивши мій погляд.

– Чому – весь? Є ще ж книжки твої... – причислив я вагомі речі до його набутку.

– Книжки – то результат суто особистісного захоплення, воно буває хвилевим і проминальним: нині є, а завтра – ані сліду від нього. А ось любов до жінки, до дітей – це вже щось вище, бо ще й в’яже тебе обов’язком і відповідальністю за їхні долі. На сім’ї ж тримається світ.

Це чи не найбільш пафосна сентенція, яку я коли-небудь чув од Романа, бо навіть у найвужчому й найближчому товаристві, від якого не ховавсь із секретами, він був зазвичай неговірким і маломовним, у мирних гуртових бесідах-балаканках полюбляв роль статиста-слухача; от хіба з лиця (з усмішки-посмішки, з блиску очей, зруху брів) здогадуєшся, що він не за горами й морями, що він таки в осерді товариства, в якому йому добре й комфортно від гамору-клекоту орлят, бо почуває себе своїм серед своїх.

Може, й ризикую схопити жовту чи навіть червону карточку від пpаведного судії-психолога, а все ж ладен побитися об заклад, що Роман був трохи не од світу цього, бо мізерні земні клопоти його не вельми діймали, ними він не переймавсь глибоко, позаяк у ньому вигравала душа високого птаха, що чує небо й помислом постійно у ньому, – неспроста ж у хвилю святкового екстазного піднесення він з батьківською лагідністю звертався до гурту як до своїх крилатих сородичів зі словом «орлята». І тоді з його очей, з висічених довкруг них зморщок струменіла теплінь й неозвучена приязнь чи й любов. А в кого з нас, наближених до Романа, не тьохнуло серце від його звернення: лебедику, соколику?

Або хто б ще, крім крилатого Кудлика, зумів подарувати світові геніального «Сизокрилого птаха», якого так натхненно виспівує Софія Ротару? При його творенні автор конче мусив ширяти у високому небі. Та навіть окремі інтимні людські почуття і дійства він передавав лексемами з близького йому пташиного світу. Он колись-то на літературному святі в Мурованській школі одна юна читачка резонно запитала: «Романе Михайловичу, чому ваша поетична книжка із заголовком «Нічне збирання винограду»? Хіба виноград обривають поночі?» Мудрий Роман окинув оком аудиторію, спинив пильний погляд на допитливій читачці, в постаті якої вже унаочнювалися форми зрілості, й, усміхнувшись у вус, промовив: «Зараз, у цю хвилю, від мене ти не отримаєш відповіді, але згодом, може, навіть увечері чи й пізніше, коли хлопець, який тобі дуже подобається, назове тебе голубкою, а ти його навзаєм голубочком сизим, – отоді тобі й відкриється глибока загадка...» Дівчина запаленілася, кивнула головою й, присоромлена, сіла: мабуть, їй уже щастило на такий нічний виноградозбір.

У мене (а може, не лишень у мене) образ Кудлика асоціювався із сизокрилим птахом, хоч, о парадокс, його поезія назагал таки заземлена. Та й ніщо людське не було йому чужим. Він любив товариство, яке впереваж збиралося в майстерні його друга-художника Безпалківа на Академічній. У гурті Іваничука, Ніни Бічуї, Герасимчука, Салиги, Різника, Брилинського йому легко говорилося й солодко мовчалося. В такому оточенні він без розваги сплигував з високих котурнів поважного літредактора у безтурботний й шибеникуватий світ босоногого хлоп’яцтва.

Пригадую, ще за совітів ми втрьох (Роман, Дмитро Герасимчух і я, грішний) гайнули до Києва у видавничих справах. То як же обминути Яворівського, Дмитрового й Романового друга? А наступного дня Явір, прихопивши Василя Шкляра, повіз нас на свою дачу під Броварами на картоплесадіння.

Вже на природі Роман роззувся, підкачав штани до колін і, накривши голомоззя широким лопухом, явився нам, урбаністам-невігласам, в іпостасі поважного агромесії з величезним – та ж таки безцінним! – досвідом власника наварійської дачі, на якій він, мозільно гаруючи, всі розуми поїв, тож почуває своїм обов’язком подати нам нині урок агрономічного лікнепу. І коли Яворівський та Шкляр з лопатами в руках робили в землі ямки, а ми з Дмитром вкидали туди картоплини, Роман у ролі прискіпливого наглядача із закладеними за спину руками не раз змушував нас зігнутися й обернути розрізану бульбину кільцями догори. Позаяк Дмитрові згинатися було не так вже й легко, то він обурювавсь: «О агроакадеміку, чи ти хочеш, аби я на коліна падав, як перед кобітою, га?..» Та роль наставника Роман виконував сумлінно: «О, то ти, лебедику, перед жінкою падаєш, бо виклянчуєш кайфу. Але ж, соколику, буде він тобі й тутечки, щоправда, не відразу: земля не така м’якосерда й милостива, як бабулька, а восени... Май терпіння...»

Після під’яремної праці був футбол босоногих команд на зеленому лужку. На брамки з вербових гіллячок зголосилися Дмитро та Роман. Яворівський у команді Романа. Шкляр – проти нього. Я – суддя. Долю матчу вирішило пиво: біля воріт суперника Роман примостив кілька пляшок – та так примаскував теніскою Дмитра, щоб вони зваблювали око брамкаря.

Отож під час матчу вигрітий на сонечку Дмитро і вгамовував ним, пивом оцим, свою спрагу, лишаючи ворота порожні. А нападник бив непохибно...

З Романом ми заприятелювали після того, як мене прийняли в літературні неофіти. І зустрічалися у «Жовтні»-«Дзвоні», у Спілці, у моїй та його домівках з різних оказій, на літературних вечорах та художніх виставках тощо. Я хилився до нього як до талановитого поета і мужньої людини, готової до оборони побратимів навіть з ризикою самому опинитися в опалі. Знаємо ж про його митарства за вимогу до владців опрозорити справу арештованих львівських дисидентів. Тоді йому, безробітному, й сім’ї було не з медом, і маємо схилити голови перед незламною дружиною Славою, яка в ці нелегкі роки сама трималася на плаву й оберігала чоловіка від меланхолії. Хоч направду Романа неможливо зламати. Він із неламких переконань і не знічується перед владцями й найвищими літературними авторитетами.

Он колись, після публікації у «Дзвоні», де головредом був саме Кудлик, мого роману «Сансара», визнаний літературний метр Іваничук у присутності цього ж журнального очільника дорікнув мені за надуманість з приводу того, що головний герой твору надто вже переймається долею свого вихованця, схибнутого розумом осиротілого хлопчини, до сирітства й хвороби якого й спричинився, бо зі сліпої ревності навів підлого сексота на місце переховування його батька-оунівця в лісі. Цей закид великого майстра, мого кумира й учителя, був для мене шоком, бо я розцінював це опікунство чужим хлопчиком як реальну відпокуту тяжкого власного гріха, однак спогарячу не годен був налаштувати розколошкану думку на розважний спротив судії й проковтнув пілюлю. Та тут обізвався Кудлик:

– Папа, ти неправ! Роман «Сансара» з болю. А вже його ще ніхто собі не надумав...

І метр не промовив ні слова.

З думкою й позицією Романа рахувалися навіть високопосадовці й народні депутати. Серед його прихильників та симпатиків були Михайло Косів, Богдан Горинь, Роман Лубківський, Василь Шпіцер, Тарас Салига та й чимало інших достойників.

На Романа завжди можна було покластися. Ось одного разу заходжу в редакцію «Дзвону» стурбований несподіваним зникненням з дому отого неадекватного хлопця, що став прототипом хворого сироти в «Сансарі». А Роман відразу: «Ну що там у тебе, кажи!» І обсервує мене пильним оком. Тож виповідаю: так і так, біда... А він клепле мене по рамені.

– Не вішай носа, – каже. – Якщо навіть лихе не гине, то добре неодмінно знайдеться. А наразі йдемо за мною. – Та й тягне мене до пані Лубкович зі львівського радіо і просить її підключити радіомовлення до пошуку хлопчини.

І його знайшли аж в Івано-Франківську...

А щось більше сказати-написати про Романа Кудлика я вже не зможу. Бо такий він, отакий, аж такий!!!

І повідомлення про його смерть сприйняв як прикре непорозуміння. А містичні візії згодом ще й підживлювали мою невіру: у відкритій домовині в церкві лежав начеб і не він: острижений під «нулівку», чисто виголений, без бороди й вусів – чи ж той молодик не підміна яка? Де ж то він, той бородач-вусач з густою, ще не вибіленею гривою на голові? Питаю небес, святих на церковних іконах, питаю людей, що в церкві. Та око вловлює згорьовану, аж чорну Славу, її сплакану дочку, пригнічених горем онуків – і своє питання приховую від них у собі.

Після тривалої панахиди через дурну і смішну недугу я не поїхав за Романом у Миколаїв, до його усипальниці. Не бачив, як його опускали у могилу. І хоч був на сорокаденній тризні, та й досі тяжко повірити, що він вже відданий землі. І в голові колотиться розпачною піснею з голосу Софїї Ротару щось фантасмагорійне: «О лебедику, о сизокрилий птах, згубився шлях твій... ні, не в житах, а в твоїх високих небесах. Чом нашу тугу не забрав зі собою?..»

**Додаток 10. Лупій Олесь. «Спогади. Уміння дорожити словом»**

СПОГАДИ

**УМІННЯ ДОРОЖИТИ СЛОВОМ**

Під час навчання у Київському університеті імені Тараса Шевченка в 1956–1961 роках я часто їздив до своїх батьків на Львівщину, провідував старшого брата Григорія, зустрічався з молодими літераторами, членами університетської літстудії «Франкова кузня», де й познайомився з Романом Кудликом. Виявилося, що у нас подібні долі. Його у дитинстві разом із батьками комуністична влада Польщі виселила з рідної Ярославщини, мою родину радянська влада депортувала з рідного краю аж за Урал до Томської області. Крім того, мені імпонувала в Романа спокійна, майже розважлива манера вести розмову.

У 1961 році у Львівському обласному видавництві вийшла колективна збірка молодих поетів Галичини й Волині «Яблуневий цвіт», а невдовзі в газеті «Молодь України» (19.01.1962 р.) була опублікована моя рецензія на це видання «Пелюстки не зів’яли», де я окремо відзначив своєрідний стиль поезій Романа. Згодом, ми все частіше бачилися на різних нарадах творчої молоді у Києві та Львові, разом виступали перед великими аудиторіями, особливо у дні вшанування на Львівщині Маркіяна Шашкевича, Тараса Шевченка, Івана Франка, Богдана-Ігора Антонича. Хочу зазначити, що у своїх розмовах тоді ми переважно говорили про мистецький рівень нашої літератури, про обмежені можливості публікацій у періодичній пресі, про збереження історичних пам’яток, Роман тісніше контактував з українською громадою в Польщі, був добре обізнаний із досягненнями сучасних польських потів, зокрема Тадеуша Ружевича, Єжи Герасимовича, Тадеуша Новака, то ж від нього я завжди міг довідатися немало цікавого, А першу його збірку поезій «Розмова» досить прихильно зустріли не тільки шанувальники красного слова, а й критики і літературознавці, всі бачили, що в нашу літературу прийшов талановитий поет, від якого можна сподіватися непересічних творів. Про Романа Кудлика заговорили у Києві, в інших університетських містах, де було багато молоді І я мав нагоду переконатися, як на одному з літературних вечорів люди вітали Романа з творчим успіхом.

Особливу сторінку в біографії Романа становить його активна участь в роботі журналу «Жовтень» (тепер «Дзвін»). Працюючи завідувачем відділу поезії, заступником головного редактора і врешті головним редактором, він найперше дбав про авторитет часопису, який упродовж тривалого часу користувався великою популярністю серед читачів усієї України. Роман підтримував добрі традиції своїх старших колег, які свого часу працювали на цих посадах. Мені ж приємно нині згадати, що ще від студентських років мав від них прихильне ставлення до моїх творів. У своєму архіві зберігаю листи від Романа Іваничука, Романа Федоріва, Володимира Лучука, Миколи Ільницького, Юрія Коваля, Романа Кудлика. Дякуючи їм, я майже щороку мав змогу публікувати свої поетичні і прозові твори на сторінках журналу. Це була для мене велика моральна і матеріальна підтримка. Найперше моральна, бо нелегко було мені, особливо у сімдесятих і вісімдесятих роках у зросійщеному Києві, де керівництво друкованих органів завжди з підозрінням ставилося до мене – уродженця Галичини. Перечитую ті листи, в яких не тільки повідомлялося про відбір конкретних творів до друку, а й цікаві роздуми, щирі побажання, і радію, що мав можливість спілкуватися з інтелігентними людьми, які так багато зробили для культурного розвою рідкого краю.

Роман Федорів увів мене до складу редколегії журналу, чим я дуже дорожив. Роман Кудлик також часто залучав мене до співпраці, зокрема до популяризації журналу в Києві та в східних областях України. Зберігся навіть примірник рекламного бланку журналу «Дзвін», який я виготовив разом з комп’ютерниками Спілки письменників. До речі, такий же примірник я надіслав і Роману Кудлику й отримав від нього схвальний відгук.

З приємністю згадую липневі дні 1990 року, коли ми, Роман із дружиною Славою і я з дружиною Лесею, відпочивали в будинку творчості «Коктебель» у Криму. Була там ціла громада письменників з різних міст України, а також із Білорусії, Латвії, Литви та інших країв. Була тоді нагода не тільки обмінятися думками про літературні новини, а й помилуватися чудовими краєвидами Криму. Жоден поет тоді не повертався додому, не написавши хоча б один вірш присвячений українському Причорномор’ю. І не думалося, що колись у майбутньому усі ми втратимо цю незрівняну перлину природи.

Ще хочеться сказати про те, що Роман Кудлик любив й оберігав рідну мову, був членом товариства «Просвіта», завжди умів дорожити словом і те уміння передавав молодшим колегам. Можна тільки уявити, скільком початківцям він допоміг, підказуючи, як варто краще висловити ту чи іншу думку, створити яскравіший Образ, щоб у кожному слові звучала душевність.

Ділячись спогадами про Романа Кудлика, хочу висловити декілька думок щодо його вшанування. Його творчий набуток багатий і своєрідний :  збірки поезій і поем, ціла низка пісень, лібрето опер, мюзикли, критичні статті й рецензії, переклади. Ця поетична творчість завжди зацікавлювала критиків, серед яких виділяється із своїм грунтовним, аналітичним дослідженням професор Тарас Салига. Віриться, що до цієї благородної справи долучаться й молоді дослідники літературного процесу. А найкращим пошануванням Романа Кудлика буде проведення вечорів конкурсів, перевидання творів поета, щоб нові покоління українців дорожили ім’ям невтомного трудівника на ниві рідної культури і літератури.

Текстівка

Іван Перепеляк, Олесь Лупій та Роман Кудлик на балконі Спілки письменників. 2004 р. Фото Д. Панцира

**Додаток 11. Проць Любов. «Під «Яблуневими ліхтарями» Романа Кудлика»**

ПІД «ЯБЛУНЕВИМИ ЛІХТАРЯМИ» РОМАНА КУДЛИКА

Моє перше побачення зі Словом Романа Кудлика відбулося під «Яблуневими ліхтарями» поета. Збірку принесла додому мама, вчителька української мови і літератури, ще в далекі мої шкільні роки, і відтоді солодкий аромат розквітлого яблуневого саду промовляє до серця іменем травневого Романа Михайловича. Ті пахощі такі бентежно-хвилюючі – до головокружіння! Це мова всеперемагаючої весни, коли трави вперше сходяться на своє зелене віче; розкриленого неба, яке струменить-хлюпоче безбережною радістю втомленого птаства, що повертається до рідних гнізд; пробудженої землі, яка простеляється лагідними килимами першоцвіту, а згодом вибухає барвистими салютами тюльпанів… Це найдорожчі, найзворушливіші слова батьківської землі, без якої тьмяніє душа, порожніє серце…

Таку теплу «картину» намалювало мені тоді поетичне Слово Романа Кудлика. З тої пори ходила за мною по п’ятах спокусниця-мрія – побачити самого Поета. І таки «доходилася» – до 20 квітня 1989 року. Саме цю дату називає прихапцевий щоденниковий запис, коли, як довірена особа Романа Іваничука, виступала на його підтримку в народні депутати у Дрогобицькому будинку культури. Опісля, «в кулуарах», Роман Іванович і познайомив мене зі своїм другом, знаним українським поетом Романом Кудликом. Несуєтливий, м’який, маломовний… Таким було перше враження, яке згодом допишуть-збагатять зустрічі наступні, а ними, на велике щастя, доля щедро всіє мою життєву стезю.

Понині відлунює у пам’яті приязне слово підтримки Романа Михайловича на звітно-виборних зборах Львівської письменницької організації 2002-го року: «Я з величезною насолодою прочитав книжку поезій Любові Проць «Дух євшану», яка мешкає у Дублянах під Самбором»…

Мудрий, делікатний, доброзичливий, без тіні чванства (а хвалитися було чим: відомий поет, популярний пісняр, друг Володимира Івасюка, «запашні плоди» їхньої творчої співпраці – «Сизокрилий птах», «Ти – моє крило…», які співали й підмугикували тоді на кожному кроці… ).

Дві останні наші зустрічі зі значним часовим інтервалом – за скорботних обставин: травнева 2005-го – на похороні мого хрещеного батька в літературі Івана Гнатюка у Бориславі, вереснева 2016-го – прощання з Романом Іваничуком у Львові… Опісля живою ниткою спілкування став тоді ще стаціонарний телефон. Немилосердна хвороба, відчувалося із кволого голосу поета, без перепочину підточувала його сили, безжально підгризала берег життя… Напередодні уродин мами, яка колись першою завела мене під осяйні «яблуневі ліхтарі» Кудликового слова, 21 січня 2019-го, душа поета полинула понад ними у сади райські, де «ні сліз, ні печалі, а життя – вічне»…

…А Ви вже там – так високо вгорі,

Що досягнути може спомин лиш, –

В оселі білій тої тиші тиш,

Де світять «яблуневі ліхтарі».

Та ні! Ці ліхтарі – таки земні!

Під ними біль розлуки заколиш…

Із тих небесних сонячних узвиш

Пелюстя світла сиплете мені…

Так загадково мерехтять зірки

На чорному єдвабі вічних плес…

Летить зорею в серце із небес

Ваш усміх-спомин солодко-терпкий…

\* «Яблуневі ліхтарі» – назва поетичної збірки Романа Кудлика.



Прощальне слово Романа Кудлика на похороні Івана Гнатюка у Бориславі 6 травня 2005 р.

**Додаток 12. Романюк Віктор «Роман Кудлик.»**

**РОМАН КУДЛИК**

Ще чути дзвін палкого серця,

Ще нас літа несуть, мов коні.

Навіки слід його не стреться

В житті, в поезії і в «Дзвоні».

2007 рік.

**Додаток 13. Романюк Віктор. «Сизокрилий Птах, 2001 р.»**

**СИЗОКРИЛИЙ ПТАХ**

***Романові Кудлику з нагоди його 60-річчя***

*О, сизокрилий птах,*

*Згубився шлях твій у житах*.

                                                                                                       Р. Кудлик

О, сизокрилий пташе юних літ,

Я нині так стужився за тобою,

Що й сам у парі з тугою-журбою

За юністю рушаю у політ.

Над берегами давнього Стрия,

Де палко й ніжно ми дівчат кохали,

Де річки й неба Божа течія

Творила нам свої дзвінкі хорали –

У тій благословенній стороні,

Що похвалу возносила шампанам,

Ми теж творили вірші і пісні,

Читали і співали їх стриянам.

О, сизокрилий пташе з дивних снів,

Де ми купались в чистому промінні,

Де на стежках і досі наші тіні

Цвітуть, як пам’ять незабутніх днів.

Ті дні колись повернуться до нас

Чи променем, чи квіткою, чи словом

І, може, й ми на золотий Парнас

Зійдем під Богородиці покровом.

Засвідчимо, що ми були і є,

І будемо, допоки Україна

Утверджує святе ім’я своє,

Ні перед ким не ставши на коліна.

О, сизокрилий пташе, друже мій,

Явися знов над юними житами,

Розкрилься понад вольними світами

І серце клич, і слово клич на бій.

Хай кровію освячене в борні –

Воно з віків праруських малинове

Зове Поета на Пегас-коні,–

Поета, що, як меч, тримає Слово.

О, сизокрилий пташе, брате мій,

Напохваті тримаймо слово-зброю,

А час покличе – на передовій

За Україну станемо до бою.

2001 рік.

**Додаток 14. Рябий Василь. «Птах на ста семи вітрах»**



На світлині Роман Кудлик, 2010 р.

 ПТАХ НА СТА СЕМИ ВІТРАХ

\*

Не сумнівайся

кожне слово твоє,

кожен крик,

навіть вигук неусвідомлений,

політавши по світу,

знову відлунням до тебе повернуться…

Неодмінно повернуться…

та от коли \_

через скільки днів, а чи літ \_

не знати…

Але повернуться.

 Бо кожне слово,

кожен вигук, кожен крик \_

це зелений листок

із дерева твого життя.

…Листя за вітром летить \_

зірчасте, округле, овальне \_

яке розмаїття!

Як і вигуків, криків твоїх \_

радості і здивування,

жаху і захвату,

огиди і розчарування,

болю і розкоші…

Листя за вітром летить \_

крики летять,

слова летять…

Тільки не сумнівайся \_

кожне із них повернеться.

Неодмінно повернеться.

Та чи їх упізнаєш?

Часоплин,

сонце, вітер і дощ

зроблять листя зелене мосяжним.

 І тільки

мосяжні відлуння

слів твоїх, криків твоїх,

твоїх вигуків

до тебе повернуться.

Може,

їх і впізнаєш,

пам'ять напруживши,

можливо,

миттєвостей пережитих

цей мосяжний гербарій

переглянеш

і \_

це вже справа твоя \_

задумаєшся,

а чи й жахнешся…

Це вже твій клопіт.

От тільки

перший твій крик,

якого пам’ятати не можеш,

прилетить до тебе останнім.

Таки прилетить

і

табличкою мосяжною

заніміє навіки

на твоїм надмогильнім хресті.

Тільки станеться це

лиш тоді,

якщо ти насправді жив…

Роман КУДЛИК

Якби запитали про першого поета, з ким познайомився, я би відповів: Роман Кудлик.

Про нього я почув 1976 року на засіданні літстудії «Франкова кузня» Львівського держуніверситету імені І. Франка. Мою уяву так захопила образна яскравість його збірки «Весняний більярд» (1968), зокрема, новаторство поеми «Зелені радощі трави», вміщеної в книжці, що я ніяк не погоджувався з міркуванням керівника літстудії, кульгавого доцента філологічного факультету, мовляв, цей твір сирий, не витриманий в ідейно-художньому напрямі. Пізніше до моїх рук потрапила нищівна публікація цього критика в одній з львівських газет. І, як не дивно, дуже схотілося побачити зганьбленого поета, який народився 4 травня 1941 року в місті Ярославі (Польща), того ж року переїхав з рідними до Дрогобича, згодом закінчив філологічний факультет Львівського університету імені І. Франка. Мій студійний товариш Ромко Вархол, який  уже знав чи не весь літературний бомонд міста Лева, підказав, що Романа Михайловича можна зустріти у будинку Львівської спілки письменників поблизу університету, там він грає в більярд з прозаїком Романом Іваничуком, вони колєгують, ходять карпатськими горами.

Стою і димлю цигаркою під цією старою, певно, ще австрійською будівлею, але не наважуюся ввійти до письменницького храму. Іншого разу піднімаюсь сходами на другий поверх, та боюсь взятися за ручку дверей. Згодом я таки набираюся відваги й відчиняю двері, однак поета тут нема, про що повідомляє якийсь блідий чоловік, явно не бажаючи про нього говорити, що мені дуже не сподобалося. А зустрів я свого «хрещеного літературного батька» тоді, коли вже не мав надії його застати в спілці. Я повернув сюди після університетської бібліотеки в післяробочий час дуже пізно, щоб, можливо, врешті-решт здибатися з невловимим поетом. З другої кімнати, тримаючи кия, тихо виплив у темному светрі смаглявий, вусатий, спокійний, з довірливим, теплим поглядом віч крізь окуляри Роман Кудлик і, проникливо глянувши на прийшлого, не напружуючи голосу, поцікавився:

– Приніс вірші? Давай. Через два тижні заходь.

Я був украй здивований тим, що він звідкись знає, що віршую. Невже це на чолі написано? А коли нарешті минули оті два тижні, Роман Михайлович, привітно мене зустрівши, зізнався чесно, що ще не читав моїх творінь. А потім знову було двотижневе чекання, а за ним ще двічі таке ж, бо поет, здається, захворів. Я вже й втратив надію, що ті вірші будуть прочитані, та почув, що вони десь заділись у паперах, треба шукати. І зрозумів, що мої перші проби пера мало чим привабили рецензента. І вгнівався на нього на півроку. Поки не виколисав нову добірку, з якою став на порозі перед своїм суддею, а він завмер зі склянкою червоного вина і промовив:

– Не гнівайся, май терпіння. Життя – це суцільне терпіння. Чекай… І читай!

Невдовзі мої поетичні вправи таки сприйнялися і Роман Кудлик перший назвав мене поетом, знайомлячи з популярним композитором Володимиром Івасюком у Львівській консерваторії, куди ми прийшли на концерт. Івасюк, не розпитуючи нічого, зразу ж, мовби ми були давні приятелі, сказав, що жде оригінальних пісенних текстів, від чого в цього поета виросли крила і запульсували в уяві якісь химерні мелодії слів, які з тієї миті почали сприйматися в кольорах. А ще Кудлик мене вразив тим, що вирішив запропонувати мою поетичну добірку зі своєю невеличкою передмовою журналу «Жовтень», що невдовзі відновив назву «Дзвін», де поет очолив відділ критики. Правда, він тут колись вже працював старшим редактором відділу поезії, та через влаштовані гоніння на його яскраве незалежне творче «я», інакодумство, певні національні симпатії змушений був піти геть і перебути смуту в редакції газети «Львівський залізничник», на студії телебачення, в філармонії, у кабінеті молодого автора обласної письменницької  спілки. І я думав, протоптавши стежку до завідувача відділу поезії гумориста і сатирика Ів. Ів. Сварника, за плечима якого, мовби іронія, анахронізм, протистояння чи виклик застою, висів на стіні портрет видатного іспанського поета Федеріко Гарсіа Лорки, чому така несправедливість на світі:  довго не появляється ота моя жменька віршів у журналі, зате я регулярно отримую листи кучерявим почерком від ретельного завідувача, що, на жаль, редакційний портфель перевантажений поезією, тому не маємо змоги надрукувати твори…

Моя вистраждана дебютна публікація появилася аж у липневому числі «Жовтня» 1980 року. Я вже й не вірив, що станеться диво. Та і на мою вулицю прийшло свято, позначене благословенням справжнього поета, який нікого не просив за мене, а я також не догоджав нікому, бо чого мав принижуватися. Перебуваючи тоді на практиці в одеському видавництві «Маяк», я скупив у кіосках міста над морем чи не всі примірники львівського журналу, де поруч з моєю добіркою друкувався історичний роман Павла Загребельного «Роксолана», і роздарував знайомим. Мій навчитель стримано привітав мене з першим кроком в літературу і побажав за будь-яких обставин залишатись самим собою, не шукати дешевої слави, а подавати у львівське видавництво «Каменяр» рукопис збірки поезій.

Побажання Романа Кудлика додало такої енергії, що я через місяць зареєстрував  рукопис першої книжки «Зерна дощу». Звісно, в ній переважали верлібри під певним кудликівським впливом. Однак чомусь рукопис на реценцію потрапив не до нього, як я сподівався, а до інших рецензентів, які дали моїй поетичній потузі оцінку, і видавництво зробило висновок: ще треба трудитися над рукописом, бо не видно окремої книжки. Я важко пережив цю невдачу 1981 року. Мене заспокоїв Роман Михайлович, коли йому потелефонував:

– Не падай духом. Подавай рукопис до столичного видавництва «Молодь».

Згодом я збагнув силу терпіння поета. Між його книжками – другою «Весняний більярд» і третьою «Яблуневі ліхтарі» \_  одинадцять років очікування, а між трьома останніми – по десять! Як він витерпів таке випробування і досі не відомо, а сам твердо мовчить, щоб не уподібнитись деяким героям нової доби, які нібито ризикували життям заради свободи слова, а самі спритно, змінивши кольори, прилаштувались, як хамелеони. А коли став заступником головного редактора, то і про коломиянина не забував.

Час від часу я приїжджав до Львова. Одного разу ми навіть розминулись, наче взяв блуд. Крутилися неподалік один одного: я біля редакції «Дзвону», а мій добрий друг з прозаїком Дмитром Герасимчуком – трохи далі. А в квітні 1990 року ми неждано зустрілися в Києві, Романа Михайловича викликали на засідання приймальної комісії Спілки письменників. Ми посиділи в компанії поетів Петра Осадчука, Анатолія Бортняка, Володимира Рутківського та Віталія Колодія у відомому готелі в центрі столиці, потім проспацерувались Хрещатиком. Роман  мав новий імідж – запущену бороду, що надала молодечої харизми. Він зауважив, що  ми вже знаємося купу літ і сказав, щоб перестав йому «викати» і звертався на «ти». Підписав свою збірку «Листя дикого винограду», видану «Молоддю» 1987 року: « …на добру згадку, на добру дальшу дружбу та з побажанням великих творчих звитяг». У серпні 1995 року в редакції «Дзвону» він подарував з автографом виданий «Дніпром» свій томик вибраних поезій «Горішня брама» (1995). Виділися ми і в травні 1997 року, коли мій есей про поета Тараса Мельничука «Останній з мандрівних поетів» був відзначений в галузі критики премією «Дзвону». Сфотографувалися на львівській стометрівці з Романом і його приятелями – відомим актором  Іваном Гаврилюком, який трохи віршує, та режисером театру «Не журись» Гаврилишиним. Наступного дня був мій невеличкий поетичний вечір у тому ж будинку, де продовжує мешкати Львівська спілка, та я вже тут почувався своїм і не лякали мене ці історичні стіни. Було комфортно в колі Левка Різника, Василя Стефака, Павла Федюка, Марії Людкевич, Богдана Залізняка, Богдана Чепурка, Романа Качурівського…Та чомусь запрошений мною і моєю Музою поет не прийшов. Забавлялися допізна, споріднені наші душі раділи спілкуванню. Не хотілося прощатися, кілька разів замикали і відмикали гостинні двері спілки. Очі видивився, надіючись, що він таки появиться.

З якихось причин не було його і 15 червня 1999 року в Франковій вітальні літературно-меморіального музею Івана Франка, куди запросив коломиян директор Роман Горак. Тут я дебютував вінком сонетів «Квадратобіг», якого пізніше повністю відмовився публікувати журнал «Перевал», зате надрукував журнал «Дзвін». У мене тоді, не зважаючи на схвальне враження поета Романа Лубківського і цілющий ковток львівської кави, так і не випогодився  настрій. Аж коли ми поверталися кавалькадою автомашин додому гористою дорогою, я вперше у житті побачив декілька веселок і погідний настрій повернувся.

*Повірю навіть,*

*що це істина,*

*Та друг, проте,*

*мені дорожчий…*

А ще, мовби хтось наворожив: у травні 2001 року під час Шевченківського свята на Прикарпатті, виявилось, Роман Кудлик несподівано приїхав на годину з гаком до Коломиї, а я  його не побачив у моєму місті над Прутом, куди поета завжди кличу, тут, до речі, є його родичі. А в грудні 2010 року ми зустрілися у Львівському палаці мистецтв на 70-річчі журналу «Дзвін», де він вітав перших лауреатів літературної премії імені Романа Федоріва, від якого 2001 року перейняв штурвал корабля «Дзвін», і, як його капітан – головний редактор, мусив прийняти букет компліментів чи то пак похвальної патоки від читачів, авторів і колег, чого все життя остерігається, і ледве зміг витерпіти шквал побажань. Голова НСПУ та нардеп Володимир Яворівський, кваплячись на літак, з властивим йому керівним проханням звернувся: «Романе, крутись!» А хто не хоче, щоб регулярно виходив відомий часопис багатотисячним накладом? Хто проти того, щоб Спілка письменників матеріально підтримувала своє видання, аби не збанкрутувало? Та честь і шана досвідченим, надійним «дзвонарям» членові редколегії Романові Дідулі, Юрієві Ковалю (особливо ж Ковалю), хто на заслуженому відпочинку, не побивається за належною платнею, а відчайдушно творить журнал, підтримуваний видавцем Юрієм Николишиним. «Та коли треба, то я готовий повернутися в редакцію», – заявив на ювілеї часопису   його побратим Герой України Роман Іваничук, колишній завідувач відділу прози, з яким їх в’яже багатолітня дружба. Щоправда, не легко трудитися, коли нова доба лякає банкрутством, вовчою зграєю податі, плодить скоробагатьків, яких не цікавлять красне слово, духовність, коли Інтернет веде молодь манівцями, падає читацький інтерес, шанувальників красного слова стає менше й менше, а рейдери спокусливо поглядають на приміщення редакції в центрі Львова… Як пережити цю дисгармонію?

– *…І не боліло,*

*коли тебе зрубували?*

– *Ні…*

– *І не боліло,*

*коли обтісували?*

– *Ні…*

– *А як хрест*

*із тебе збивали?*

– *Ні…*

– *І ніколи ніщо не боліло?*

– *Аби ж то!.. Досі біль не затих* –

*як Його на мені розпинали…*

Роман Кудлик думає про те, що варта свобода слова, коли нема справжнього соціального захисту творчої людини? В центрах зайнятості населення відсутні такі професії, як письменник і поет, наче їх не існує в суспільстві. Його здивувало моє хронічне безробіття, а я  вжахнувся, коли почув яка в Романа Михайловича мізерна пенсія. В інтерв’ю Олени Логвиненко зі мною, опублікованому в «Літературній Україні» 25 березня 2010 року, я про це не промовчав, а сказав, ще й наголосив, що Кудлик не має навіть звань, що поліпшило б хоч трохи його матеріальне становище. Не знаю, можливо, хтось з впливових можновладців чи титулованих осіб і звернув увагу на моє зауваження. Невдовзі поет став заслуженим працівником культури, хоча могли б радше відзначити як майстра красного слова званням заслуженого діяча мистецтв. Це не тільки визнання, але й таки якась доплата до пенсії.

Він не стає на коліна. Правда, останнім часом поболюють ноги, привідкрила таємницю дружина Ярослава Іванівна, бо від Романа Михайловича нічого не дізнаєшся. Закритий. Мовляв, самі здогадайтесь. Це особливості тонкої вдачі, звичайний інстинкт самозбереження. Ніколи ніхто не чув його скарг. А він і пережив немало, тільки це приховував. Серце зірвалося з ритму, потрапив до лікарні. Мав велике нервове потрясіння, коли відійшли у вічність багаторічний редактор журналу Роман Федорів, його найближчий друг, духовний брат художник Роман Безпалків, а далі майстри слова Романи Лубківський та Іваничук, без яких стало марнотно. Друзі шукали по всій Україні ліків, нарешті знайшли кінську мазь, яка підійшла отому коневі, який натужно тягне літературний віз. А я порадив звернутися до Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, куди редакція перераховує податок, й замовити путівку в санаторій Трускавця, та поет відмовився від цієї можливості. Тихий інтелігент: скромний, з особливим почуттям гідності, малослівний, ніколи не принижується, нічого для себе не випрошує, хоча новий час вимагає активної авантюри, хамства, зради, крові та рабської покори. Жити за таким принципом дуже важко, та він його не змінює ні тоді, ні тепер.

*Та чи я лиш такий, чи така, либонь, кожна людина,*

*Що спрямовую зір на далекі оті заозерні вогні,*

*Хоч і знаю: чекає десь ця неминуча остання хвилина,*

*Та лечу, та живу, наче вічність судилась мені!*

Це рядки з вірша «Над Свитязем», який віддзеркалює стремління ліричного героя Романа Кудлика до ідеального стану речей в навколишній дійсності. Він шукає порятунку від марноти марнот, минання, руйнації часу, байдужості. Можливо, прислухається до чорних дроздів, які «обліпили черешню, бризкає сік черешневий на листя, падають ягоди у деревій… І вибираєм нейтральні слова так, наче ягоди перебираєм, заздро вслухаючись в буйство дроздів, бо розуміємо: без вороття щирості літо минає, минуло…», «а стебельце деревію, пересохле до брунатності, що колишеться на вітрі, поміж «так» і «ні» гойдається, «так» і «ні» усе відлічує чітко, наче метроном…» Але ж буде знову весна, почнеться оновлення, «білі кулі розквітлих вишень, білі кулі кульбаб» розлетяться, бо «неспинний більярд весняний, і шибки на підлогу зі свистом бряжчать!»

Не знаю чим і чому мені такі дорогі вірші цього поета. Та й чи потрібно знати, анатомізуючи текст? Мабуть, суголосністю, тим, що називається – улюблений автор, крізь слово якого я сприймаю Львів. Тому я був крайньо вражений, коли побачив дебютну поетичну публікацію Романа Кудлика в «Літературній Україні» 19 березня 2009 року. Це шість великих верлібрів під заголовком «Мосяжні відлуння». І зрозумів, що ніколи не пізно дебютувати, якщо маєш чим. Роман не гнався за саморекламою, не вдавався до епатажу, піару, інших хитрих, лукавих прийомів. Залишався самим собою, зі своїм неповторним світосприйманням, як вважають дослідники його творчості критик і літературознавець Тарас Салига і письменниця Ніна Бічуя.

*…і нема над життя*

*нічого дорожчого в світі,*

*окрім миті тієї,*

*що навік*

***осяяла його…***

Це впізнавана планета художніх образів з кудликівською інтонацією, що не переплутаєш з жодною. Його місце в літературі поза густо перенаселеною драбиною, в якої аж тріщать верхні щаблі. Його слово поза модою. Його відкриття – яскравий разок поетичних новел про скульптора, кулю, бандуру, пісню, жіноче тіло, лавочку, крила, найкращий вірш… Його чиста інтимна лірика, світла задушевність чарують ще з першої збірки «Розмова» (1963): «Ти питаєш, чому я тебе люблю? …а у тебе очі – наче хвилі дніпрові… А чи є щось на світі для мене рідніше за Україну?» Йому віриш з першого рядка: «Вже давно вас хотів оспівати, осінні базари… Ви – непереможні салюти природи, від яких мерехтить ув очах, ви – зрілі і щедрі, як рубенсівські жінки, з брунатними квасолинами сосків і волоссям розкошланим, наче волоття кукурудзяне… Я закоханий  у вас навіки, я захлинаюсь від вас, як від життя, і найкращі вірші мої заздрять кожної ночі здоров’ю вашому і вашій повнокровності». Він настільки природно розкований, довірливий, що нема в чому звинувачувати: «Як зустрілись ми з тобою – на вгороді моїх снів зацвіли ромашки білі, так сріблисто зацвіли!..», «…а по морю мого серця плаває кораблик білий. Не втопи його, кохана, навіть натяком сльози…»

Всі книжки Романа Кудлика, в тому числі й збірка «Нічне збирання винограду» (2001), яка десь загубилась поштарським шляхом зі Львова до Коломиї, і отримана найновіша «Мосяжні відлуння» (2011) утворили класично замкнене образне живоколо енергії і не старіють. У його самобутній художній картині світу не ~~перериває~~ свого польоту невичерпного високого духу безсмертний пісенний сизокрилий птах «на ста семи вітрах», який залетів і в одну з моїх віршоприсвят поетові. А скільки непізнаного творчовияву закладено в його інших пісенних текстах, лібрето опер «Олеська балада» (1985), «Царівна Жаба» (1989) і мюзиклі «Лис Микита» (1986)! Є що вивчати дослідникам.

Якось у телефонній розмові (телефоную за традицією завжди я), коли обмінялися новорічними вітаннями, Роман сказав, що небо щедро засівають феєрверки, це вилітають в повітря тиражі невиданих книжок і літературних журналів. Зітхнув і мовив, що час бере своє. Чи пише? Почувається самодостатнім, начитуючись всього як головний редактор часопису «Дзвін». А коли щось таки добре прочитаєш, вважає, то нема чого мучити перо. І хоч-не-хоч, а я зважую ці думки, ставлення до речей мого старшого порадника і доходжу висновку: зрештою, творча зупинка – також творче самовираження, але поза межами аркуша паперу, який нема потреби псувати письмом. Це велика наука чесності й сили волі, якою володіють лише обрані. Творчість же, за кудликівським поетичним чародійством, продовжується:

*Листя багряне, жовте, брунатне,*

*Листя зелене…*

*Виткався з нього килим абстрактний,*

*Виткався з мене.*

…21 січня 2019 року поет Роман Кудлик відійшов у Вічність.

Василь РЯБИЙ (м.Коломия)

**Додаток 15. Слабошпицький Михайло Фрагмент з моєї нової мемуарної книжки "З присмеркового дзеркала «… у кожному рядку кожної його поезії…» (Роман Кудлик).**

ФРАГМЕНТ З МОЄЇ НОВОЇ МЕМУАРНОЇ КНИЖКИ "З ПРИСМЕРКОВОГО ДЗЕРКАЛА  
«… у кожному рядку кожної його поезії…» (Роман Кудлик)

«А він не німий?» – запитав я Романа Іваничука, коли він познайомив мене з Кудликом, і ми з годину втрьох попивали «аква віту».

Іваничук сипав анекдотами, придибенціями й архімудрими латинськими сентенціями, а його приятель анітрохи не реагував на Іваничукове словоливство. Здавалося, він навіть і нічого того не чув, бо наслуховував щось усередині себе, і його очі за скельцями окулярів не реагували на жодне Іваничукове слово навіть і тоді, коли класик вибухав аж до «крещендо», коли, здавалося, й вітер в Ірпені злякано втихав.

Я тоді був безквартирний і завідував відділом критики «Літературної України». Секретаріат Спілки письменників видав мені спеціальний дозвіл постійно проживати в Будинку творчості письменників (90 карбованців за кожні 24 дні). 3-я кімната 2-го корпусу була закріплена за мною аж доки я або одержу помешкання, або не покину сам її, домежно вигрошившись, бо мусив за кожну путівку на 24 дні викладати половину місячної платні.

В Ірпені часто зупинялися письменники з областей, що приїхали на кілька днів до Києва в своїх справах. Жили там і члени президії чи приймальної комісії, коли їх викликало столичне літначальство.

З Іваничуком я вже на той час знався. А цього невисокого, як і Роман, чорнявого чоловіка з коротенькою, франтовито підголеною борідкою бачив уперше.  
«Кудлик не німий, – пояснив Іваничук. – Але він наскільки лінивий, що навіть лінується говорити», – і розреготався, задоволений своїм дотепом.

Поет докірливо глянув на Іваничука і непоквапом припалив сигарету, з насолодою справжнього курця затягнувся димом і, здається, навіть хотів щось сказати, але передумав.

«Кудлик? – перепитав я. Та я ж писав про вашу збірку віршів «Весняний більярд». Ви хіба не читали?»

Він нарешті продемонстрував, що не німий: «Щось таке – читав…» Я сказав, що це ж було давно, ви можете й не пам’ятати…

«Ага», – відповів він.

Я так і не зрозумів: «Ага» – справді давно чи «Ага» – не дуже пам’ятаю.   
«Весняний більярд» з’явився 1968 року. Я працював тоді в київській молодіжній газеті, де друкував масу рецензій та літературних фейлетонів. Купив у книгарні «Поезія» (була тоді така на розі вулиць Пушкінська й Леніна (тепер Богдана Хмельницького) збірку невідомого мені Романа Кудлика «Весняний більярд», що приємно здивувала мене елегантними верлібрами, а також тим особливим літературним аскетизмом, котрий послідовно відгетьковує широко експлуатовані поетизми й стилістичні гарноти.

Виявилося, що свою першу збірку «Розмова» він видав у двадцять один рік, ще студентом філфаку Львівського університету. А Іваничук розповів мені й те, що Кудлик народився в Польщі, але 1946-го, коли була сумнозвісна акція «Вісла», родину Кудликів було депортовано в Україну, і від п’яти літ до університетських часів він жив у Дрогобичі, де після школи устиг попрацювати електриком і навіть спробував журналістського хліба в газетці «Ленінським шляхом». В університетській літстудії «засвітився» відразу ж поряд із Романом Лубківським, Дмитром Герасимчуком і Юрієм Ковалем. За ними відразу ж утвердилися репутації тих, кого називають літературними надіями.

Усе в Романа складалося благополучно – «Весняний більярд» поставив його в ряд найцікавіших поетів, що прийшли слідом за першою хвилею шістдесятників (Петро Скунць, Борис Нечерда, Павло Мовчан, Ірина Жиленко, Валерій Гужва, Леонід Талалай).

Кудлик – це виняткова довірливість тону, інтимна теплота індивідуального слова, нефорсованість почуття і стилістична нескаламученість.  
Ось інтродукція з його поеми «Зелені радощі трави»:

Сиві три птахи

Я випускаю із серця…

І коли

Очі твоєї хати

Розкриті широко,

І немає на них

Більм-фіранок,

А сама ти спиш

На спітнілій долоні мужа,

І в твоєму волоссі лискучому,

Як у чорному озері,

Відбивається місяць –

Сиві два птахи

Сідають на теплі рамена,

Пухкими крилами

Підіймають

Твої смагляві повіки,

А ще одна птаха

На підвіконня сідає

І розповідає тобі,

Що було тоді,

Коли й ми були птицями…

Кудлика взяли завідділом поезії в журнал «Жовтень». Для нього це було абсолютним визнанням.

А потім його раптом піддали ідеологічному остракізму.

Ніна Бічуя розповіла про ту подію.

Звітно-виборні збори у Львівській обласній організації письменників. Делегований Києвом Юрій Збанацький (тоді один із секретарів Спілки) коментує недавні арешти української інтелігенції як захід у рамках закону. Секретар Львівського обкому КПУ Валентин Маланчук звинувачує заарештованих в антирадянській діяльності.

Завжди мовчазний поет Роман Кудлик просить слова. І запитує, за що саме заарештовано його друзів. «Хто, наприклад, ваші друзі?» – запитує Маланчук.

«Наприклад, Богдан Горинь», – відповідає Кудлик.

Наступного дня редактор «Жовтня» Ростислав Братунь, який і сам добував там останні дні (йому інкримінували ідейні збочення і політичні помилки) одержав од Маланчука наказ: Кудлика – звільнити!

Поет заробляв на хліб у якійсь багатотиражці. Його творів не друкували. Сім’я ледве зводила кінці з кінцями. Але поет не пішов на поклон до владців. Він стоїчно перетерпів опалу. Десять років не виходили його книжки. Він – хоч і був на диво заповільним і геть не дисциплінованим у роботі – все ж потроху писав. І не зрозпучувався від того, що пише в стіл. І так поволеньки-поволеньки написав (з його творчою продуктивністю – це немало!) цілу книжку. А до цих творів треба додати тексти лібрето до всіх опер та кількох мюзиклів його друга Богдана Янівського. Тоді ж з’явилося і кілька пісень на його слова. Котрісь були і в репертуарі Софії Ротару.

Спілкуючися стільки десятиліть із поетами, я же звик до того, що чи не всі вони – нарциси й пупоцентристи. Бува, навіть не уявляють світ без себе й вельми переоцінюють своє значенні в ньому. Тут у них не може бути ніякого гумору і вони не вибачать ані грана іронії на свою адресу. У молодості, коли на мене вже нападала оскома від їхніх самовеличань та самохвальства, я – для провокації – нагадував їм слова з «Республіки» Платона, де філософ категорично негативно оцінює поетів. Жоден не парирував мені з іронією – все у відповідь були грозотворні інвективи. Це ж, мовлялечки, я посягнув на святе. Добре, що я уточняв: це ж не я так кажу – це великий античний філософ Платон. Отак мені вдалося трохи нейтралізувати священний гнів поетів.

Кудлик належав до тих небагатьох, хто не носив себе, як дорогоцінну кришталеву вазу й не мав відчуття того, що на нього з великою надією дивляться сорок століть із єгипетських пірамід. За всієї його справді поетичної зовнішності в нього не було поетичної поведенції. Так, богемник (легко міг загуляти, цілуючись із «зеленим змієм», фантастично непрактичний, ненависний до всяких рутинних обов’язків, гидливий до чинодральства), він, здається, був абсолютно непристосований для практичного життя. Не для нього народжений. Він був мов птах, якого ніколи не привчити жить у клітці. А його весь час туди запихали.

Показовий приклад його виняткової непрактичності.

Коли я був головою секретаріату Української всесвітньої координаційної ради, котра попервах мала і суспільну вагу й вплив, я плідно співпрацював із фондом «Відродження», і мав змогу лоббувати певні проекти. Скажімо, 1994-го УВКР зініціювала міжнародну конференцію про «Розстріляне Відродження» в Україні. Тоді в ній узяли участь екс-дисиденти і з Прибалтійських держав (колишніх республік СРСР), і з Ізраїлю, й з Росії. На це потрібні були великі кошти, котрі ми змогли одержати від фонду «Відродження». Я витратив із місяць у складанні всяких паперів, що мотивували важливість цієї події й аргументували для фонду потребу її фінансову підтримку. І це були серйозні кошти, котрими ми покрили і проїзд, і проживання зарубіжних учасників, й оренду приміщень, і видання матеріалів конференції.

Після того я, маючи обов’язок члена редколегій часописів «Слово і час» (його редагував тоді Віталій Дончик) та «Березіль», (редагований Юрієм Стадниченком), видушив по 20 тисяч доларів на кожен журнал. Не секрет: скрізь, повсюдно і завжди багато важить людський фактор. Настала черга переконати моє «лобі» в керівництві фонду надати для журналу «Дзвін», котрий після смерті Романа Федоріва змушений був редагувати Кудлик – так постановив колектив редакції.  
Я зібрав усі необхідні для одержання гранта «Дзвоном» папери й передав їх Кудликові, який мав усе те заповнити й переслати в «Відродження».   
За кілька днів Кудлик мені телефонує й стогне: «Але ж, Михайле, зрозумій, я того не вмію робити! Зроби сам».

Ціла тирада, котрих у нього за все життя, гадаю, було небагато. Бо в Кудлика, як уже, мовилося, – слово навіть понад золото.

Розлючено пояснюю йому: я не можу бути тобою; ти сам зі своїм штабом усе те зроби. Кудлик обурено та осудливо мовчить. Та ще гірко постогнує. Мовби хто зна яка складна проблема звалилася на його бідолашну голову.

«Романе, в тебе є заступник, не може не бути бухгалтера та ще якась практична голова в редакції не може не бути – напружте мозкові звивини й усе зробіть. Інакше грошей не побачите. А «Дзвонові» запасного варіанту не видно!»   
Він ще раз щось зрозпачено простогнав і поклав телефонну слухавку.  
Роздратований, я зателефонував Іваничукові; який, я вірив, мав духовну владу над Кудликом. Пояснив йому цю ситуацію.

Іваничук розреготався: «Михайле, ти що – перший день знаєш Кудлика? Він же – як дитина. Мабуть, і гроші ще не навчився рахувати! В нього все пішло в талант!..»

Іваничук пообіцяв змобілізувати редакцію «Дзвону» для подолання цієї проблеми. І, здається, тоді все належно було зроблено. Кошти для «Дзвону» одержали.  
Я, знущаючись із менеджерської безпорадності редакції, сказав Романові: «Ці гроші – для подовження агонії журналу! Бо ви ж нічого не робите для свого порятунку!» Зрештою, все це можна сказати й чи не про всі наші часописи, котрі бачать сумний приклад колишнього флагмана нашої літературної періодики – «Вітчизни», про котру, здається, вже й забули. Бачать, але нічого кардинального для свого рятунку не роблять.

З Кудлика незмінно іронізували дотепники Іванчук та Безпалків. Їхні іронічні стріли від нього відводили Бічуя і Салига, які не переставали бути його адвокатами. Це, звичайно, не значить, що Іваничук та Безпалків Кудлика недолюблювали чи недооцінювали. Навпаки, вони його любили й високо оцінювали як поета. Просто це був такий стиль їхнього спілкування. Вони настільки здружилися, що, здавалося, не можуть бути одне без одного. івІз киян у ньому були «мій Шева» (так Іваничук називав Анатолія Шевченка) та Борис Олійник, приязнювання з яким в Іваничука та й у Кудлика урвалося в роки незалежності, коли Олійник почав люто звинувачувати «коммутантів», тобто вчорашніх комуністів з-поміж письменників. А такими була переважна більшість. А потім Олійник і зовсім заблукав поміж російсько-комуністичних беріз. У нього з’явилися нові друзі, а більшість давніших автоматично відпала.

Кудлик дарував мені всі свої книжки. Здається, видав він їх не більше десятка. Навіть лінькуватий до писання Анатолій Шевченко, над яким іронізували через його творчу неплідність, і той дозволяв собі підсміюватися: мовляв, Кудлик – це таки недвига. Він пише так мало і так повільно – мовби на граніті долотом і молотом вибиває. «Зате це будуть як священні, вічні тексти», – з усміхом коментував ситуацію Іваничук, який вважав, що тільки він має право лагідно підсміюватися зі свого друга.

(закінчення буде)

ЗАКІНЧЕННЯ ФРАГМЕНТУ З МОЄЇ НОВОЇ МЕМУАРНОЇ КНИЖКИ "З ПРИСМЕРКОВОГО ДЗЕРКАЛА  
«… у кожному рядку кожної його поезії…» (Роман Кудлик)

Читаючи Кудлика, я не міг не помітити, як стережеться він, щоб не вступити в сліди напродив популярних шістдесятників, у яких з’явився легіон послідовників та епігонів. Кудлик часто балансував на межі між поезією та прозою. Не випадково одна з його книжок називалася «Розмова». Кудлик не спокушався рецитаціями, в нього ніде не зустрінете «бронзу декларацій» (Б. Олійник), громохкого пафосу. Він культивував саме розмову. Виклична буденність тону, тихе слово і несподівана жанрова сценка (у нього теж не випадково багато в назвах творів слова «Новела»).

Ось із «Новели про старого поета»:

Він любив дешеві забігайлівки,

яких у місті залишалось все менше

і менше,

де щедро лилася палена пшенична горілка

і в диму цигарковім,

наче оселедці у морі,

плавали матюки.

Палив цигарки «Прима»,

а коли не міг їх знайти,

то прокуреними жовтими пальцями

відламували фільтри у «панських»

і аж тоді їх смалив

(«Що за люмпенські звички» –

буркотів його давній друг-доцент).

Як на мене, то такий вірш і мав написати саме Роман Кудлик. Поет, який спокійно відгетьковував будь-які натяки на літературні етикети. Поет, який боявся солодкавості й сентиментальної розхлюпаності. Поет, який органічно почувався в буденних словах і приземлених реаліях.

Любив свої розтоптані кросівки

і вицвілі китайський плащ на усі сезони

(«Ходиш, як бомж», –

дратувалась його дружина).

Твори свої писав олівцем

у грубій конторській книзі,

знайденій десь на звалищі макулатури

і поняття не мав про друкарську машинку,

не кажучи вже про комп’ютер

(«Плебей плебеєм», –

говорили позаочі редактриси).

… Зате

у кожному рядкові

кожної його поезії

пульсувала

блакитна аристократична кров…

Це та поезія, котра маскується під прозу й відмовляється від своїх традиційних зовнішніх ознак.

Дехто, бува, «верлібрує» через своє невміння написати регулярний вірш. Кудлик – уміє. Це він успішно показав і в своїх пісенних текстах, і подеколи в ліриці (особливо інтимній). Як ось у «Бабиному літі»:

Чи то білизну переш на ріці,

Чи поправляєш в косі гребінці –

Враз мов обпалить: стільки ж прожито!

Бабине літо, бабине літо…

Круто життя замішує тісто,

Було кохання, було, як пісня…

Крила підбиті – як тут злетіти?

Бабине літо, бабине літо…

Що ж ти, коханий, зробив зі мною! –

І не жоною, і не вдовою…

Склеїти можна чашку розбиту…

Бабине літо, бабине літо…

Виявляється, в стоїчного, мовчазно-незворушного Кудлика, який відверто скептично з-за скелець окулярів дивився на метушливий світ, не піддавався спокусам тотального ярмарку амбіцій, жила в душі лагідна енергія ніжності та співчуття. І він давав їй волю тільки у віршах.

Йому судилося проводжати в останню дорогу найближчих друзів – Безпалкова й Іваничука, без яких він не міг у собі не відчути щось таке, як сирітство чи, принаймні, напівсирітство. Бо ж стільки років життя вони були поряд і незмінно були душевно суголосними.

У вірші, присвяченому акторові-заньківчанину Юрієві Брилинському, він пише:

Бо що прекраснішого є, ніж товариство,

Злютоване десятком добрих літ,

Ніж чоловіча дружба безкорисна,

Що не страхається ні вознесінь, ні бід?

Так, наш дорогий, «вічно німий» Кудлик мав дорогоцінний талант дружити. Без пози й афектації та без гарячих запевнень у своїй відданості. Він просто був відданий усім тим, кого любив.

Він зізнався про себе в цих рядках:

Повірю навіть,

що це істина,

Та друг, проте,

мені дорожчий…

Не пожиточним було для нього поетичне ремесло.

Все розминався він із грошима, котрі в часи УРСР повноводою рікою пливли до вдатніших колег. Кудлик носив за собою свої борги, як ордени вродженої непрактичності.

Таке йому судилося, і він, здається, ніколи на те не нарікав і нікому не заздрив. Він змирився зі своєю долею.

Не завелися гроші у поета й о тій тяжкій порі, коли йому, як смертний вирок, оголосили діагноз страшної хвороби.

Це для людини його статків захмарно дорого – лікуватися взагалі, а при такому діагнозі – зокрема.

Не було в Романа в друзях аж таких заможних людей, щоб мали пожертвувати на його лікування грубі гроші.

Приятелі, ряди яких уже значно поріділи, давали хто що міг.

Ніна Бічуя зателефонувала мені з проханням: збери для Романа щось у киян.  
Я перебирав подумки: Григір Тютюнник, Анатолій Шевченко, Анатолій Погрібний, Анатолій Скрипник – ці, точно знаю, не лишилися б байдужими. Але їх уже немає.

Прохав небагатьох, бо ж не багатьом Кудлик був близький. Гроші відразу ж дали В’ячеслав Брюховецький, Віталій Дончик, Голота й Мовчан, Валерій Гужва.  
Але це Романа не порятувало.

Він був приречений.

Не знаю, чому в мене не було його останньої книжки «Мосяжні відлуння».  
На Форумі видавців у Львові Ніна Бічуя подарувала мені цю збірку.  
Вірші там не продатовані, і читач може тільки вгадувати, коли який написано (до книжки ввійшли і твори з попередніх збірок).

Навмання розгортаю збірку.

Почекай… Я ще не сказав тобі…

Я люблю тебе!..

Я люблю тебе в дощ,

Коли на вулицях починається парад

парасольок.

Я люблю тебе в спеку,

Коли жовті оси ласують сиропом

крюшону…

Я люблю тебе в сніг,

Коли дерева схожі на величезних білих

пеліканів…

Я люблю тебе вранці,

Коли пальці твої так коричнево пахнуть

кавою…

Може, це написати невисокий, худенький, замріяноокий хлопчина на ім’я Роман Кудлик.

Той хлопчина, який уже передчував своє невідворотне літературне майбутнє.

Чи, може, й зрілий літами Кудлик, у душі якого назавжди лишилося щось невигойно романтичне, що й нашептало йому такі щиробентежні слова:

Я люблю тебе ввечері…

Я люблю тебе… Ти поетам не вір, і мені ти

не вір – ми ніколи уже не повторимось; ми

травою не будемо, це все казка… Нам не так вже й

багато залишилось… Почекай… Ну, не йди…

Я люблю тебе…

Мені здається, що без цього вірша автор просто не був би Романом Кудликом.

Саме таким Кудликом, яким ми його знали.

Михайло Слабошпицький

**Додаток 16. Фенчак Михайло. «Роману Кудлику з любов’ю і горем»**

  Роману Кудлику  
**З любов'ю і горем**  
                      Наче вишня стигло сонце  
                      І росло, як тісто в діжці  
                      Ми, маленькі закерзонці,  
                      Доганяли долю пішки  
                                        А вона від нас втікала,  
                                        Безневинна і убога  
                                        Розбивалися дзеркала  
                                        На слизьких її дорогах  
                      Розліталися на друзки   
                      І в собі ховали зорі.

                      Як верби святі галузки,  
                      Ми росли з любов'ю й горем.

                                        Свої корені уперто  
                                        І в снігах, і на осонні  
                                        Берегли, аби не мертвим  
                                        Нам являлось Закерзоння   
                      Ти плекав ту яру славу  
                      В пісні, слові і в любові  
                      Твій засів –у Ярославі,

                      А жнива Твої –у Львові

Михайло Фенчак

**Додаток 17. Хайрулліна(Кудлик) Ірина. «Поет Роман Кудлик і Дрогобич»**

**Поет Роман Кудлик і Дрогобич**

****

Кудлик Роман Михайлович

Три міста «много важили» у житті поета, есеїста, перекладача Романа Кудлика: Ярослав (Польща), де він народився; Дрогобич, де минули дитячі і шкільні роки; Львів, де вчився на філологічному факультеті Університету імені Івана Франка, працював журналістом, тішився поетичними публікаціями, зібрав коло надійних друзів, – писала львівська письменниця Ніна Бічуя.

Кудлик Роман Михайлович (4 травня 1941, місто Ярослав, Польща – 21 січня 2019, Львів) – український поет, пісняр, критик, перекладач, журналіст, викладач львівського національного університету імені Івана Франка, багаторічний головний редактор літературно-мистецького часопису «Дзвін». Член Національної спілки письменників України (від 1965).

У 1958 році закінчив середню школу № 1 в Дрогобичі. Був журналістом районної газети «Ленінський шлях» (місто Комарне Львівської області). У 1964 році закінчив філологічний [факультет](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%82) Університету імені Івана Франка. Працював у редакції журналу «Жовтень» (нині «Дзвін»), у редакції газети «Львівський залізничник», на Львівській студії телебачення, завідувачем літературної частини Львівської обласної філармонії. З 2001 року Роман Кудлик – головний редактор журналу «Дзвін».

Друкується від 1957 – спочатку в газетах і журналах, потім у колективних збірках «Яблуневий цвіт» (1961) і «Щасливої дороги» (1962). Поетичні збірки:  «Розмова» (1963), «Весняний більярд» (1968), «Яблуневі ліхтарі» (1979), «Листя дикого винограду» (1987), «Горішня брама» (1991), «Нічне збирання винограду» (2001), «Мосяжні відлуння» (2011).

Поезії Романа Кудлика перекладені англійською, білоруською, болгарською, польською, російською, румунською, серболужицькою, французькою та іншими мовами.

Роман відомий також як поет-пісняр. Багатьма ансамблями і співаками України та зарубіжжя виконуються пісні на слова Романа Кудлика та на музику композиторів:   Володимира Івасюка: «Я – твоє крило», «Нам спокій, друже, тільки сниться», «Освідчення»; Ігора Білозіра: «Спогади літньої ночі», «Лебеді весни», «Батьківське жито», «Чумацький шлях»; Богдана Янівського: «Вишнева віхола», «Зорепадні ночі»; Олексія Сердюка «Барвисті сни»; Романа Хабаля «У Самборі».

Пісня «О сизокрилий птах» на слова Романа Кудлика(музика Дона Баккі і Володимира Івасюка) у виконанні Софії Ротару – одна з найпопулярніших.

Роман Кудлик написав лібрето до опер Богдана Янівського «Олеська балада» (за романом Романа Іваничука «Черлене вино»), «Царівна Жаба», «Золотий гомін» (за Павлом Тичиною) і мюзиклів «Лис Микита» (за Іваном Франком), «Перстень спокуси».

Роман Кудлик – лауреат Львівської обласної премії імені Олександра Гаврилюка, літературної премії імені Василя Мисика (1997) – за цикл поезій «Нічне збирання винограду», Фонду Воляників-Швабінських при Фундації Українського вільного університету (2000) та премії імені Маркіяна Шашкевича (2002), премії імені Пантелеймона Куліша (2014) – за багатолітнє високоякісне редагування журналу «Дзвін» та поетичну творчість.

****

Будинок на вулиці Котляревського № 14 (сучасна світлина)

Дитинство, юність і початки творчості Романа Кудлика пройшли у Дрогобичі на вулиці Котляревського у будинку № 14 (у ті роки – вул. Болонна № 10). А починалось це так.

На початку вересня 1945 року Михайлу Кудлику (батькові Романа Кудлика), що на той час жив і працював у місті Перемишлі (Польща), приходить повідомлення, що сім’ю чекає депортація в Україну.

Михайло: – Це добровільно чи примусово?

Урядник: – Добровільно-примусово.

Сім’ю Кудликів переселяють у Дрогобич. Місцева влада пропонує Кудликам і їхній родичці, вчительці Марії Ляхович, квартирку на окраїні Дрогобича, на вулиці Болонній № 10. Дві малесенькі кімнати (13,7 кв. м і 18,3 кв. м) на другому поверсі будинку покійного «колійовця» поляка Новака, сім’я котрого готується до переселення в Польщу.

Новаки виїжджають у Польщу, з сльозами на очах прощаючись з проданою Кудликам козою Баською. Коза виявилася справжнім скарбом, народивши пізніше купу козенят. На перший поверх будинку по вулиці Болонній № 10 замість сім'ї Новаків, вселяється сім'я директора Дрогобицького спиртзаводу. Коли в Дрогобич у 1946 році на другий поверх будинку по Болонній № 10 у ці ж дві малесенькі кімнати переселяють з Польщі ще родини Мричків і Голойдів з семи  чоловік, директор спиртотресту переїжджає в центр міста, а Кудликам (тато Михайло, мама Іванна та троє діток: Богдан, Роман і Ірина) дістається кімната в 20,1 кв. м. з спільною кухнею на ще дві сім’ї.

Новела про козу



Стефан Голойда з козою, Славко і Олег Голойди, Ірина і Роман Кудлики. 1949 р.

У 1990-х роках український поет Іван Драч напише в одному із своїх віршів таке:

«Україна копає городи…». Роман Кудлик, полемізуючи з ним, напише, згадуючи своє дитинство в Дрогобичі:

Україна не тільки копає городи,

дорогий Іване.

Україна заводить ще й кози…

Стільки кіз, як нині

на моїй Болотній вулиці,

я навіть не бачив

у роки повоєння…

Не люблю до тепер казки

про злючу козу-дерезу:

невибагливі, милі створіння

своїм молоком

не дали

братові, сестрі і мені,

і тисячам наших братів та сестер

померти

у сорок сьомому…

…Україна копає городи

і кози заводить,

а внучка моя

дуже любить слухати казочку

про двох добрих і розумних

кізоньок…

Будинок на Болонній № 10 на деякий час прийняв Нестора та Петра  Грабців, татом та рідним братом яких був близький родич родини Кудликів – Омелян Грабець, командир групи УПА «Південь» полковник «Батько». Пам’ять про полковника «Батька» увічнена у книжках та спогадах рідні та бойових побратимів, у меморіальних пам’ятниках.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| https://lh4.googleusercontent.com/Hg-YNDTd0z0LxMXbnssXfSi1S9AM9YRdkCxX8q1PmefQspSUoUw-icSCZCiLW-dEpD1RbElgJ-YS-xIFdk5Gk5qehwSaIkMD2dByO_jjoNBXR1aRiaASKnlWDaI9Xw-zmY9q3US-X8UHj46xfQ  Омелян Грабець | https://lh6.googleusercontent.com/DXEhxG0HjtRiApb-_jpHtLteJTti8RwFMpOo3HB-tISYSQjMg1hhYa5-4ELNWpRIENVZTBd379Qqpp4Hl_vTwa2Kp24lUoD0N1SB7aE8kwHKz9rygqMCP3P850Q55oPf0kITxx2E9G4kVPJ6jQ  Галина Грабець з синами Нестором та Любомиром | |
| https://lh5.googleusercontent.com/i6deRmM_kk0XjEG6jzrcZxPNO7obeMK3tb5yWlspjLTf88mt2DRqGXjdZpvVmO52L3E0bg1oWJ2J4Z7eglk0bUPDzYePtiIMyzO_7vU_QBkR2ugam1A7bJlk86kOoV-bRLt7jot97WioyOrS5w  Пам’ятник борцям за волю України. Курорт Моршин, Львівська область | https://lh5.googleusercontent.com/X3yknR7DtuYKI-TzufjML6xyo-tMSfh49N46eVV1MiqmFc-URCGiLdy2pqlumnrmRzv6nPK68VuBrVX3qzdo3kOmk5XcsLcxLyikPwf2uo1frhUCTITzg8PeAqkUPsVkRB-IjmcMkHG8uZCclQ  Меморіальна стела біля пам’ятника | https://lh4.googleusercontent.com/ZgtRpHJ0JCcKC3FX_BNkDoIG75Mq8esW7GbmyV37OwbDgcTsJ9WjugJVPcbc7nFhzt9UDVSoMyVFTbZY-79kZqcB3p_YMlq8DPZb2N8aMOdrVG8tfYgXl8l4mGItnnWXIl_iC6x9nvAahbpUVQ  Омелян Грабець Батько (6-й зверху) |

Після довговічного ув’язнення у таборах Мордовії приїхала відновлювати сили у будинок на вулицю Котляревського № 14 у Дрогобичі вдова полковника «Батька» Галина Грабець.

Галина Грабець була ученицею, а потім і доброю приятелькою родини композитора Барвінського, ім’я якого носить Дрогобицьке музичне училище. Про своє  та родини Барвінських поневіряння у таборах Мордовії Галина Грабець розповідала на урочистостях присвоєння імені Василя Барвінського Дрогобицькому музичному училищу та подарувала у музей училища свою книжку про ті часи – «Розстріляна скрипка».



Роман Кудлик (перший справа) та Нестор Грабець (другий справа) на ганку будинку № 10 по вулиці Болонній у Дрогобичі. 1948 р.

Цю світлину робила Дарія Беч (Огієнко) – науковий працівник дрогобицького історико-краєзнавчого музею, приятелька родини Кудликів. Дарія була ученицею художниці Олени Кульчицької та поетеси Уляни Кравченко. Товаришувала з українською поетесою, діячкою ОУН Оленою Телігою, про яку написала свої спогади. Дарія Беч проживала у Дрогобичі на вулиці Івана Франка, 124.

У 1948 році Роман Кудлик іде вчитись в перший клас середньої школи № 1  на вулиці Сніжній, 11 (тепер вул. Сагайдачного, 19), яку закінчує у 1958 році з золотою медаллю. У роки навчання разом з однокласниками випускає стінні газети, організовує радіогазету. І у стінній газеті, і у радіогазеті свої замітки пише у віршованій формі. Деякі шкільні твори – теж у віршованій формі. Друкується у районній газеті.

Роман Кудлик часто і надовго приїжджає у Дрогобич, до рідної хати на вулиці Котляревського. «Мені так добре пишеться у садочку під хатою…» – любив повторювати.

 Сюди ж на вулицю Котляревського у гості до Романа  приїжджають друзі: письменники-прозаїки – Роман Іваничук, Дмитро Герасимчук, Григорій Колісник; поети – Роман Лубківський, Іван Гнатюк, Антон Шмигельський. Гостює у родині Кудликів політичний та громадський діяч, мистецтвознавець, політолог Богдан Горинь. Український критик, поет, літературознавець Микола Ільницький досліджує творчість лемківського поета Богдана Ігора Антонича. Він слухає оповіді батька Романа Кудлика – Михайла, який вчився і приятелював у гімназії в Сяноці (Польща) з поетом Богданом Ігором Антоничем. Михайло Кудлик потім напише спогади про Антонича, а Микола Ільницький надрукує їх у збірці «Весни розспіваної князь».

Опосередковано породичалися сім’я Кудликів і Антонича. Кузина Романа Кудлика – Марія Іванцьо, яка в часи депортації її батьків з Польщі в Україну довший час жила у гостинному домі на вулиці Болонній № 10, пізніше вийшла заміж за племінника Богдана Ігора Антонича – Бориса Запоточного. Борис Запоточний захистив у Києві докторську дисертацію у Інституті фізіології імені академіка О. О. Богомольця. Він – ветеран громадського лемківського руху, довгі роки очолював цю громадську організацію. Марія і Борис Запоточні часто відвідували родину Кудликів, що проживала на вулиці Котляревського.

На ганочку веранди, з видом на вулицю Котляревського, у часи літніх відпусток Роман Кудлик спостерігав неквапливе провінційне життя. Свої спостереження відобразив у «Новелах провінційних із різних літ».

         I

У містечку у провінційному,

та на тихій Болотній вулиці,

що пропахла котами і козами,

де всі знаються добре так,

наче шахи у шахівниці,

буду жити чотири тижні я…

Буду слухати чи не щоранку,

як дві тітки – Касунька і Марта –

дві опасисті шахові вежі

розпочнуть свій ранковий гамбіт.

Вони так вже по звичці полаються

та за курочку, за білявочку,

що зеленим чорнилом позначена,

що все плутає, де їй нестися.

                     II

Там, на тій на Болотній вулиці,

під деревами із шпаківнями,

двадцять літ, як осіли лемки

у малих дерев’яних хатках,

чимось схожих на ті шпаківні.

Може тим, що великі лемки –

це співучі беззахисні птахи,

у яких недоріка історія

попалила предківські гнізда…

У одній у такій шпаківні

 оселився скрипаль Солонина,

 що вже двадцять літ як глухий…

Він хіба що собі лишень грає,

він хіба що мені ще заграє:

«Єще овес при токаю зелений,

Не буду я ще того року женений…»

(Глухий скрипаль Солонина дійсно жив у одному з провулків  від вулиці Котляревського і грав на весіллях).

У поетичних спогадах Роман вертався у дитинство, шкільні роки. Про це і вірш «До тітки моєї Марії», що працювала вчителем математики у школі № 1 і товаришувала з багатьма своїми колегами, особливо з Магдусею – так ніжно називала тітка Марія Ляхович першу вчительку Романа – Магдалину Степанівну Воробець.

До тітки моєї Марії

у надвечір’я суботнє

овдовілі вчительки-пенсіонерки

«на гербату» сходилися.

Викрешую нині з пам’яті

їх імена

вчительок тих –

подвижниць передвоєнних,

подвижниць післявоєнних,

що не дали

учням своїм

і мені –

неслухам, «туманам вісімнадцятим» –

оляшіти,

окацапитись,

збандитіти,

душею зальодяніти…

«Життєписи поетів – у їхніх віршах. Кожен день перетворюється в рядок…» – писала письменниця Ніна Бічуя.

Про життя поета Романа Кудлика найкраще сказати його власними словами з пісні «О сизокрилий птах»:

О сизокрилий птах,

Згубився шлях твій у житах,

Даремно вітер перейма – тебе вже нема.

Ірина Хайрулліна (Кудлик)

**Додаток 18. Шевченко Анатолій. «Поезія доброго серця»**

Анатолій Шевченко

**ПОЕЗІЯ ДОБРОГО СЕРЦЯ**

Роман Кудлик – один із славної когорти поетів-шістдесятників (молодшого призову) – одразу полонив читача довірливою інтонацією, нестертим образним словом, вишуканою поетичною технікою, особливо у такій непростій штуці, як верлібр. Тут вочевидь бачимо добру науку від геніальних Т. Шевченка, з одного боку, і І.-Б. Антонича – з другого.

Творчість Романа Кудлика зайвий раз потверджує думку про те, що поділ поезії на громадянську й інтимну річ дуже умовна. Це, як прийнято визначати, лірична соціальність. Тому-то така поезія легко сприймається і серцем, і розумом. Ось, скажімо, по якому «відомству» записати пречудову поезію Романа Кудлика «Новела про Романа»? Роман цей – відомий персонаж української народної пісні з таким приспівом:

*А там Роман воли пасе,*

*Катерина воду несе...*

Це пісня про кохання – її співали упродовж віків, співають і сьогодні.

Р. Кудлик пише:

*... А вже на того Романа*

*гострить султан ятагана,*

*Сукає орда аркани...*

*Тільки ж де вони? Пощезали,*

*ворон кості їхньої не занесе.*

*А Роман далі собі воли пасе, –*

*а Катерина йому воду несе...*

І шляхта польська намагалася звести Романа зі світу, і в газові печі Освєнціма й Майданека кидали його фашистські варвари, а в наші дні в того Романа «ціляться ракетоплани, нашпиговані ураном»...

*А Роман собі далі воли пасе,*

*а Катерина йому воду несе.*

І через паузу – завершальні рядки (із зрозумілих причин нема тільки мови про те, як над цим Романом знущалися комуністи-кагебісти, хоч вона і вгадується між рядків):

*А Роман свої воли пас –*

*і пастиме,*

*а Катерина воду несла –*

*і нестиме.*

Як просто й поетично сказав автор про незнищенність любові, про безсмертя таких ось Романів і Катерин – безсмертя народу.

Наслідуючи автора, скажемо йому щиро й з любов'ю: пиши, Романе, і пиши свої чудові поезії, а ми читали їх і будемо читати!

**Додаток 19. Яворійський В. «Ромко надійний»**

**РОМКО  НАДІЙНИЙ**

Його вже немає серед нас, але і над його могилою і за тисячі кілометрів від неї я кажу: це був найкращий, найвірніший друг мого життя. І це солодка і чиста  правда, яку приємно вимовляти і подумки, і публічно.

Моє життя склалося так, що доля моя пересікалася із дуже багатьма людьми: по-перше тому, що батько і мати народили мене людиною компанійською, товариською і відкритою, а по-друге наклалося публічне життя багаторічного парламентарія, який мав сотні тисяч виборців, з якими треба було спілкуватися, десять років очолював строкату всеукраїнську спілку письменників... Вистачало знайомих, приятелів, однодумців, навіть ситуативних товаришів. Але навіть покійний Роман Кудлик – постать у моєму житті  і сьогодні  особлива.

Отож, пишу не  ритуальний спогад про людину, тіло якої лежить в українській землі, а душа поринула на небо над Україною, а спробую відповісти собі на запитання – у чому Роман був для мене особливий?

 У моєму житті було аж п'ять Романів. Спершу Роман Баран – у зросійщеному, прокуряченому заводськими димами Запоріжі, куди я отримав направлення після Одеського університету. Відомий тоді на весь Союз фотохудожник, що славився модерними роботами на престижних виставках, зачарував мене своєю, сказати б, українськістю і був значно старшим. Вишукана галицька говірка (в Запоріжжі!), пропахле кавою ател'є, новаторські фотороботи, дуже обережні його натяки на симпатії до  українських патріотів і знайомих йому десидентів (чого вартий Панас Заливаха у в'язниці). Потім з'ясувалося, що Запоріжжя було на той час його вимушеним самозасланням з Івано-Франківська. Для мене швидко став рідною людиною. Потім він працював у Києві і помер  у Львові. Царство йому небесне.

Другий Роман.  Іваничук.  Про нього я багато писав, і він  багато разів повториться навіть у думках про Романа Кудлика. Нагадаю лишень, що Іваничук був  призвідцею мого (ясна річ, дуже бажаного) переїзду на постійне проживання до Львова. Роман тоді завідував відділом прози у популярному серед українства  журналі "Жовтень", і я надіслав йому одну з перших моїх новел, мало вірячи, що її надрукують: невідомий автор із зрусифікованого Запоріжжя, де українською літературою і не пахне. Та я несподівано отримав дуже зворушливого, писаного від руки листа: "новелу схвалено, радію з появи талановитого письменника, запрошую до львівського літературного товариства". І це жартівливе запрошення стало часткою моєї долі.

Третій Роман. Лубківський. Ми не були дуже близькими друзями, але ж таки друзями. Я взагалі не можу назвати у той молодий час його дуже близького товариша. Він, звісно, був патріотичним, порядним, по-галицькому інтелігентним чоловіком, але зосередженим на своїй особистості, точніше – на рівні своєї впливовості, себто – власній на кар'єрі. Це не негатив, а лише констатація. Роман тягнувся до високпосадовців у Львові, а особливо у Києві.. Скажімо у шістдесятих він був "вхожим" до Гончара і Павличка більше ніж  Іваничук. Він хотів цього і вмів досягати. У нашому товаристі був на адресу Романа жарт: занадто жонатий.

І був ще один Роман. Безпалків. Унікальний український художник. Інтелектуальний живописець. У моєму київському робочому кабінеті висять кілька його робіт. Висять понад тридцять літ і досі хочу на них дивитися. Найулюбленіша: важке, кам'яне небо, похмура сутінь. Літня скорбна українка тримає на руках вбитого свого чоловіка-козака, а  поруч вже тримає за вуздечку молодого коника – їх син, готовий до нової битви. Це було намальовано наприкінці шістдесятих. Я захоплено писав про Безпалківа у львівських газетах. Його майстерня спершу була на окраїні, на горищі (по-галицькому: на стриху) старого п'ятиповерхового львівського будинку. До неї треба було довго підійматися вузенькими гвинтовими сходами. Зайшовши задихано до майстерні, ми жартома описували ще кілька "гвинтових" обертів. Роман відкладав пензля і казав: "Щоб чужі або п'яні друзі не приходили".

Усіх цих моїх Романів уже немає.

На жаль немає і Романа Кудлика – негучного, але справжнього українського поета. Він одійшов останнім, після затяжної і важкої хвороби, яка поміняла тільки стан його тіла, але не стан душі. Кожного приїзду до Львова я обов'язково заїздив до нього на квартиру, з якої він давно не виходив на вулицю. І, ясна річ, завжди хотілося заплющити очі, щоб бачити перед собою... Ромка Кудлика з нашої незабутньої львівської молодості другої половини шістдесятих і першої – сімдесятих.

Я впевнений, що Львів систематизував, довершив і викінчив мою національну освіту. Від кого я міг почути про Бандеру та упівський рух у моїй маненькій подільській  Теклівці, де народився, чи у набагато більшій сусідній Городківці, куди перебралися мої батьки, чи навіть в Одесі, де вчився в університеті, а то більше – у москалізованому Запоріжжі? У Львові українським духом, історією, національною пам'яттю дихало навіть львівське повітря. А саме цього й прагнули наші молоді душі. То більше моя, подільська і, на щастя, не напхана "совєцьким" фаршем.

Це миле, навіть панібратське прізвище (чи й колишнє, предківське прізвисько) Роман Кудлик було знайоме мені ще в Запоріжжі із кількох літературних видань. Запам'ятався тоді незвичний для нас неримований, "білий" стиль вірша, яким писав улюблений нами Гарсія Лорка, перекладений на українську Миколою Лукашем. Поезія Романа була без "знаків оклику". Він говорив притишено, про, здавалося, буденні речі, в яких його зірке око та чутливе серце знаходило щось "небесне". Не опановане нами. Вже був загонистий модерніст Іван Драч, був "космічний" Микола Вінграновський, який "небо взяв за зорі", був простий і необхідний, як жорна у сорок шостому, заземлений Василь Симоненко. Чи не легко було у цьому розмаїтті поетичних голосів загубитися тихому, "білому" віршу Романа Кудлика? Спробуйте забути один з перших його віршів: "22 червня 1961 року:

Та і як

Не випить вина

Та і як

Не сміяться –

Це ж тобі

Не кожного дня

Минає  двадцять...

І співаєм

Про очі чорні

За студентським

 Веселим столом,

 А по вулиці

 День наша народження

 Йде з порожнім

 Рукавом."

На запрошення редактора львівської молодіжної газети я переїхав до Львова і першого ж дня зустрів Кудлика у тісній кав'ярні, з якої валував на вулицю цигарковий дим. Ми вже приятелювали з львів'янином Дмитром Герасимчуком, і ввечері вийшли з ним на традиційну "стометрівку", де легко можна зустріти тутешню знаменитість, а якщо маєш в кишені пару карбованців – то і випити з ними кавусі з коньячком. Ми зайшли в "генделик" навпроти оперного театру. І за кілька хвилин я вже був знайомий із поетом Богданом Стельмахом, який щойно, як і я, повернувся з війська, з композитором Богданом Янівським, який мав уже кілька популярних пісень на слова Стельмаха, з художником Романом Безпалківим та журналістом Богданом Гнатовським, якого супроводжував жарт: його адреса – Львів, центр, Гнатовському...І, звісно, з Романом Кудликом, який радше був "вусиком", а не "кудликом", бо стрижений коротко і волосся мав прилизане.

Ми того вечора ще трішки "поводили козу". Виявилося, що Роман читав якусь мою опубліковану новелу, і цього тоді було достатньо для початку нашої великої і багаторічної дружби. Вона випала на молоді, але, можливо, найскладніші, найважчі роки нашого життя. Він у Львові, а я в Одесі формувалися в літа "Хрущовської відлиги", коли в сіру задуху життя суспільства ввірвався дух свіжості, а то й свободи.  Розвінчується культ Сталіна, виходять на арену "шістдесятники", викладачі історії та літератури починають обережно спростовувати те, що говорили нашим попередникам. Ми справді почували себе інакшими.

І раптом переворот у Кремлі, до влади приходять сіряки, які швидко замальовують "спробу людського обличчя соціалізму" не лише в Союзі, а і в  сусідів. У Києві та Львові розпочинаються політичні арешти і закриті суди: Світличний, Стус, Руденко, Чорновіл, брати Горині, Стефанія Шабатура, Косів... Суспільство переходить на "глухо-німий" режим – при непевній людині треба замикати писок і озиратися на всі боки.

Наступного дня у Львові місцева письменницька організація влаштовувала дебют першої поетичної книжки Ігора Калинця "Вогонь Купала", і головуюча на вечорі Ірина Вільде несподівано надала мені слово, як представникові "козацького" Запоріжжя... А я ж уже встиг повірити, що в україномовному Львові – всі свої. І сказонув кілька фраз. Про українські дерев'яні храми, які переробляють на  "рускіє бані"... про череп Івана Сірка, що зберігається в сейфі Нікопольського секретаря райкому партії... І цього вистачило, щоб наступного дня, коли я  прийшов влаштовуватися на роботу в молодіжну газету – переляканий редактор притьмом  повів мене до  якогось чиновника з обкому партії, який  сталевим голосом відчеканив:

– Повертайтеся туди, звідки приїхали! Тут роботи для вас немає. І не буде!

Система спрацювала блискавично: ні роботи, ні обміну квартири! І ніхто з нашого товариства нічим зарадити не міг, мої жалюгідні заощадження швидко розтанули і мені справді треба було повертатися до Запоріжжя, де мав і роботу, і квартиру. Вже збирався позичити гроші на зворотній квиток. Однак, Кудлик перехоплює мене і веде до Вільде, яка очолювала тоді письменницьке відділення, а Роман вже був членом Спілки, на відміну від мене. Дарина Дмитрівна садить мене навпроти себе:

– Не  гарячкуй, синцю. Всі ми і таке, і сяке перейшли. І ти перейдеш. Якось то буде...

Старенька Дарина Дмитрівна сказала і забула, а мені жити нізащо і ніде. У Романа двійко малих дітей, дружина не працює, квартири немає, він заробляє мізерію у прісній багатотиражці залізничників. Як він викручував того карбованця чи два на "зупу з флячками" для нас обох – не знаю, але знаю, що він щоденно не давав спокою Ірині  Вільде, і вона таки знайшла вихід, що не залежав від львівських "сторожів". Вона влаштувала мене кореспондентом  Бюро пропаганди художньої літератури по Львівщині з дирекцією в Києві.

Так я закріпився у Львові.

Ромко мав унікальну здатність: бути активно присутнім у товаристві і – мовчати, посмоктуючи найдешевшу сигарету, гасячи її  на половині, ховаючи до пачки, а потім знову запалюючи.  Все  говорили його очі, побільшені окулярами та ледь  зморшкувате чоло. Його мовчакуватість була вродженою, генетичною. Він був лемком, народженим у польському містечку Ярославі. Їхню багатодітну родину по війні депортували до Дрогобича, всі Кудлики мали вищу освіту, але говорили мало. Роман жартував: "Ми говоримо лише на іспитах і при влаштуванні на роботу... І мовчимо навіть на допитах"... Якось хтось із львівських критиків, думаючи, що хвалить Романа сказав: "У тебе дуже настроєві, камерні вірші", на що Кудлик відповів – "Камерні ще рано писати, можливо, потім..."

 Роман серед нас найбільше бідував. Модерними (та ще й "білими", без рими), віршами на комірне і на утримання родини з чотирьох осіб не заробиш ні в столиці, а то більше – в обласному центрі, а ще більше – у часи брежнєвської задухи, яка вже навалилася на Україну. Стоїть перед очима вузесенька тісна  комірчина на Варшавській, де цілоденно тулилася Славця з дітьми. Від його тещі з Миколаєва (львівського) ми з Романом привозили бараболі, курячих яєць і кислої капусти. У такий спосіб ми організовували нашу літературну "богему" на виживання, бо були молодими, закоханими в життя та в Україну, від якої нас  прагнули відлучити, але це їм було не під силу.

Повернувся із російських таборів до Львова молодший із братів Горинів – Богдан. Ми були знайомі з ним ще з Одеси, де у 62-му проводилася нарада молодих літераторів. Він зайшов до спілки письменників де ми з Романом Кудликом, Богданом Стельмахом та Броніславом Грищуком ганяли більярдні кулі. Богдан переступив поріг і випалив:

– У наступну неділю  я одружуюсь. Запрошую на весілля. Знаю, що не прийдете. Про всяк випадок  адреса... – і пішов.

На якусь мить впала тиша, а потім Кудлик сказав першим:

– Хто йде – скидаємось на подарунок і квіти. Збираємося біля Міцкевича о п'ятнадцятій...

Ніхто не відмовився, хоч всі знали, що саме *це* весілля буде і прослуховуватися, і "проглядатися". Ми всією компанією (звісно, що до нас приєдналися Роман Іваничук, Роман Лубківський, Микола Петренко, Роман Безпалків) пішли на оказію, домовившись, що не будемо під чаркою заводити "дуже розумних балачок". І справді виголошували  веселі побажання, жартували, співали коломийки (прохоплювалися й сороміцькі), іноді нас заносило і в стрілецькі пісні. Ми з Кудликом тоді працювали на Львівському телебаченні. Він у музичній редакції, я – кіносценаристом.

 У понеділок, після весілля ми вийшли на роботу... і нам порадили швиденько написати заяву на звільнення, ясна річ, за власним бажанням, інакше – знайдуть причину, щоб без бажання...  Нас  із Романом, безпартійних, вигнали з роботи, виписали "вовчий  квиток", а членам партії Іваничуку, Петренкові та  Лубківському всучили по суворій догані, але залишили на посадах. Ми ще з рік їздили до Кудливої тещі по картоплю, яйця та кислу капусту.

Підхарчовувалися в дружини Іваничука Софії, або в самотньої Ніни Бічуї. Іноді підробляли якусь копійчину з письменницьких виступів перед "пролетаріатом". Але – не скурвились.

Ніколи не забуду ще один яскравий епізод нашої дружби з Романом.  Кадебісти часто користувалися напрацьованою ними моделю: пустити проти когось із нас брехливий поголос. Але це – Львів. За день-два  побрехенька зайде у дуже багато вух. Ігор Калинець вже перебував за ґратами. І раптом по Львову поповзла "гадючка", нібито  я виступав на суді Калинця, як  літературний експерт. Легко здогадатися, що означала ця роль на політичному закритому  судилищі.

Про підлу обмову почув Кудлик. Нічого мені не кажучи, він того ж вечора  поїхав до матері Калинця, яка була присутньою  на судовому процесі сина. І мама назвала справжнього "експерта" – старого бездарного віршороба Григорія Книша. І вже через день вся львівська інтелігенція знала правду з уст Романа.

Не буду згадувати, як Роман Іваничук у Львівському аеропорту став у нашому товаристві "папою" з жарту Романа Кудлика. Про це хто вже тільки не писав, навіть сам Кудлик у спогаді про Іваничука. Про Кудлика дуже часто і нині згадує моя Галина. Ми ще не були з нею одружені, але до того йшлося. Вона була на гастролях у Тернополі, і я заманив її до Львова. Вже їде. Роман Безпалків наділив нас своєю майстернею з ґвинтовими сходами. Я з двома Романами кинулися по кишенях – порожньо.  Нашкребли  щось півтори карбованця мідяків, щоб зустріти молоду київську актрису. Це – пляшка найдешевшого "сухача", двісті грамів вареної ковбаси і буханець хліба. Ганьба! Але просити в Іваничука чи в Ніни Бічуї  троячку – соромилися.

Що зробив мовчазний Кудлик? Провів нас до будинку з майстернею, попрощався і зник. Півлітрова пляшка прокислого вина вже була випита, сто п'ятдесят грамів найдешевшої  вареної ковбаси  швидко з'їдено (Галина з дороги, а я без обіду). На щастя Галина стала розглядати картини Романа Безпалківа, а я паленів від сорому, що так злиденно приймаю кохану жінку, яку запросив у гості.  І раптом  умовний сигнал – три рази по три удари по газогінній трубі, що постачає газ до майстерні.

Роман Кудлик!

Я притьмом збіг по гвинтових східцях. Таки Ромко! Із шанькою:

– Везуха! Ішов додому. В думці дописався вірш, присвячений Федосії Бриж. Позичив у перехожих дві копійки, подзвонив Євгенові Безніску (це було подружжя скульпторів – В.Я.), щоб  прочитати   вірша, Федосії.  Він запросив на каву. Фана  хотіла частувати вечерею. Я   відмовився.  І ось маємо гонорар.

Я ледве затягнув його до майстерні, де він виклав несподівану розкіш – шампанське, коньяк, біфштекси із смаженою картоплею... Коли Роман бував у Києві, Галина завжди виставляла на стіл для нього саме такий "малий кавалерський набір". І читала йому "Баладу про скульптора", присвячену великій українській скульпторці Федосії Бриж, яка творила з цементу скульптури древньоруських персонажів.

Тільки  скульптор у сні

У посмішці округлить  губи,

І ластів'їні ворушаться  крильця,

І до обручки

Присохла грудочка  цементу...

Я радий, що мій короткий спогад про Романа Кудлика обійшовся без гучних слів, яких він, звісно, заслуговує і як поет, і як український патріот, і як головний редактор журналу "Дзвін", і як напрочуд світла людина. Він не любив гучних слів. Тому я обійшовся без них. Роман  глибоко любив  Україну, Славцю, двох дочок, онуків, друзів. А через них любив увесь світ.

Чуєш, брате, Україна є! Нарешті відпочинь.

 Володимир Яворівський