

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**Львівський національний університет імені Івана Франка**  
**Філологічний факультет**  
Кафедра української літератури імені академіка Михайла Возняка

**Затверджено**

на засіданні кафедри української літератури  
імені академіка Михайла Возняка  
філологічного факультету  
Львівського національного університету  
імені Івана Франка  
(протокол № 1 від 31.08.2023)  
Завідувач кафедри



Володимир МИКИТЮК

**Силабус з навчальної дисципліни**

**«Історія української літератури першої половини ХІХ століття»,**  
що викладається в межах ОПІ 1 курсу  
першого рівня вищої освіти для здобувачів зі  
спеціальності 035 Філологія, спеціалізацій 035.060 східні мови та літератури (переклад  
включно), перша – арабська, 035.065 східні мови та літератури (переклад включно), перша –  
китайська, 035.067 східні мови та літератури (переклад включно), перша – перська, 035.069 східні  
мови та літератури (переклад включно), перша – японська.

<b>Назва курсу</b>	<i>Історія української літератури першої половини XIX століття</i>
<b>Адреса викладання курсу</b>	Львівський національний університет імені Івана Франка Львів, вул. Університетська, 1
<b>Факультет, кафедра, за якою закріплена дисципліна</b>	Філологічний факультет Кафедра української літератури ім. акад. М. Возняка
<b>Галузь знань, шифр, назва спеціальності</b>	<i>Галузь знань:</i> 03 Гуманітарні науки. <i>Спеціальність:</i> 035 Філологія. <i>Спеціалізації:</i> 035.060 східні мови та літератури (переклад включно), перша – арабська, 035.065 східні мови та літератури (переклад включно), перша – китайська, 035.067 східні мови та літератури (переклад включно), перша – перська, 035.069 східні мови та літератури (переклад включно), перша – японська.
<b>Викладач курсу</b>	<i>Генц Адріана Володимирівна</i> , асистент кафедри української літератури імені академіка Михайла Возняка.
<b>Контактна інформація викладача</b>	<a href="mailto:adrianahence@gmail.com">adrianahence@gmail.com</a> adriana.hents@lnu.edu.ua
<b>Консультації дисципліни відбуваються</b>	Консультації відбуваються у вівторок об 11:30 в аудиторії 309 (Кафедра української літератури імені академіка Михайла Возняка). За попередньою домовленістю консультації можуть відбуватися в дистанційному режимі на платформі Zoom: <a href="https://us04web.zoom.us/j/5737663371?pwd=ZHpPeW8veDk5MkJJYnA1cEwwcmVCQT09">https://us04web.zoom.us/j/5737663371?pwd=ZHpPeW8veDk5MkJJYnA1cEwwcmVCQT09</a> (ID: 573 766 3371; Код: 21435).
<b>Сторінка курсу</b>	<a href="https://philology.lnu.edu.ua/course/istoriia-ukrainskoi-literatury-persha-polovyna-khikh-stolittia-035-06">https://philology.lnu.edu.ua/course/istoriia-ukrainskoi-literatury-persha-polovyna-khikh-stolittia-035-06</a>
<b>Інформація про курс</b>	Дисципліна « <i>Історія української літератури першої половини XIX століття</i> » є нормативною навчальною дисципліною для ОС «Бакалавр» спеціальності 035 Філологія, 035.060 східні мови та літератури (переклад включно), перша – арабська, 035.065 східні мови та літератури (переклад включно), перша – китайська, 035.067 східні мови та літератури (переклад включно), перша – перська, 035.069 східні мови та літератури (переклад включно), перша – японська, яку в 3 семестрі викладають в обсязі 4 кредити (за Європейською Кредитно-Трансферною Системою ECTS), має 16 лекційних годин та 16 годин практичних занять. Підсумковий контроль – іспит.
<b>Коротка анотація курсу</b>	В умовах відсутності власної держави, колоніального існування України без власних політичних і соціально-культурних інститутів під владою російської та Австрійської імперій наше письменство було чи не єдиним засобом збереження й розвитку етнічної самосвідомості, національної самобутності й консолідації народу. Саме тому українська література була не лише мистецтвом, а й своєрідною політичною трибуною, тобто виконувала функції суспільно-національних інституцій. Цей період історико-літературного розвитку насамперед важливий як художньо-мистецький феномен завдяки його репрезентантам: Іванові Котляревському, Павлові Гулаку-Артемівському, Євгенові Гребінці, Григорію Квітці-Основ'яненку, Миколі Костомарову, Тарасові Шевченку та іншим митцям. Творчість цих письменників позначена багатством жанрово-стильової системи, наративних стратегій, різноманітністю образів і характерів та стала справжнім каноном української культури.

<b>Мета та цілі курсу</b>	<b>Метою</b> навчальної дисципліни є формування у студентів базових знань про історію українського письменства першої половини XIX століття як частини світового літературного процесу; з'ясування стрижневих особливостей становлення нової української літератури, розкриття жанрового розмаїття національного письменства й стильової манери представників означеного періоду, вироблення умінь і компетентностей літературознавчого аналізу.
<b>Література для вивчення дисципліни</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Айзеншток І. Петро Гулак-Артемівський. <i>Гулак-Артемівський П. Твори</i>. Київ, 1970. 130 с.</li> <li>2. Арендаренко І. Преромантизм. <i>По дорозі й назустріч (англійська та українська романтична поезія: порівняльна типологія і поетика)</i>. Київ: Фоліант, 2004. С. 13–31.</li> <li>3. Балей С. З психології творчості Шевченка. Черкаси: Брама, 2001. 80 с.</li> <li>4. Барабаш Ю. «Коли забуду тебе, Єрусалиме...»: Гоголь і Шевченко. Харків: Акта, 2001. 375 с.</li> <li>5. Барабаш Ю. Тарас Шевченко: Імпеатив України: Історіо- й націєсофська парадигми. Київ: Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2004. 181 с.</li> <li>6. Баран Є. Історична повість М. Костомарова «Черниговка»: Сюжет, проблематика, характери. <i>Дивослово</i>. 1994. № 5. С. 9–11.</li> <li>7. Білоус П. Вступ до літературознавства: навч. посібник. Київ: Вид. центр «Академія», 2011. 336 с.</li> <li>8. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини XIX ст. Київ, 2001. С. 219–227.</li> <li>9. Бовсунівська Т. Українська бурлескно-травестійна література першої половини XIX століття (в аспекті функціонування комічного): посібник. Київ, 2006. С. 112–136.</li> <li>10. Бовсунівська Т. Український романтизм: Теогонічна систематизація: монографія. Тернопіль: «Крок», 2019. 213 с.</li> <li>11. Бондар Л. Шість світів «Причинної». <i>Збірник Харківського історико-філологічного товариства</i>. 1995. Т. 5. С. 91–102.</li> <li>12. Бондар Л. Шевченків «Кобзар» 1840 р.: долання стереотипів. <i>Українська філологія: школи, постаті, проблеми: збірник наукових праць Міжнародної наукової конференції, присвяченої 150-річчю від дня заснування кафедри української словесності у Львівському Університеті</i>. Львів, 1999. Ч. I. С. 241–247.</li> <li>13. Борзенко О. Творчість П. Гулака-Артемівського в аспекті національної ментальності. <i>Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна</i>. 2006. № 745. Сер.: Філологія. Вип. 49. С. 146–150.</li> <li>14. Борзенко О. Художній світ української прози Г. Квітки-Основ'яненка: дис. канд. філол. наук. 10.01.01. Київ, 1996. 157 с.</li> <li>15. Боронь О. Поетика простору в творчості Тараса Шевченка: автореф. дис. к. філол. н..10.01.01. Київ, 2004. 12 с.</li> <li>16. Буторіна Н. Національні мотиви у творчості Григорія Квітки-Основ'яненка. <i>Слово і час</i>. 2005. № 6. С. 76–79.</li> <li>17. Вільна Я. Гуманізм прози Г. Квітки-Основ'яненка і засади соціодетермінізму в оцінці творчості письменника. <i>Слово і Час</i>. 2004. № 9. С. 22–30.</li> <li>18. Галич О. «Я полюбив історію над усе ...» (М. Костомаров про свої наукові зацікавлення історією України). <i>Слово і час</i>. 1997. № 5–6. С. 23–27.</li> <li>19. Галич О. Назарець В. Васильєв Є. Теорія літератури: підручник / за наук. ред. О. Галича. 2-ге вид. Київ: Либідь, 2005. 488 с.</li> </ol>

20. Гнатюк М. На шляху національного поступу: від Перемишльського культурно-освітнього гуртка до «Русалки Дністрової». *Дзвін*. 2012. № 8. С. 115–119.
21. Гнідан О. Мотиви лірики А. Метлинського (Аналіз в аспекті творчого методу). *Історія української літератури ХІХ – поч. ХХ ст.* Практичні заняття. Київ: Вища школа, 1987. С. 29–43.
22. Гончар О. Українська національна ідея у художній творчості: перша половина та середина ХІХ ст. *Слово і час*. 1994. № 9-10. С. 65–70.
23. Горболіс Л. З'ясування фольклорних джерел творів Григорія Квітки-Основ'яненка. *Дивослово*. 1994. № 10-11. С. 40–43
24. Грабович Г. До історії української літератури: Дослідження, есеї, полеміка. Київ, 1997. 604 с.
25. Грабович Г. Поет як міфотворець: Семантика символів у творчості Тараса Шевченка. Київ, 1998. 207 с.
26. Гречанюк С. «Добрідень, падре!», або Маркіян Шашкевич: три дороги «Руської трійці». *Урок української*. 1999. № 9–10. С. 36–43.
27. Гундорова Т. Повернений Рим, або «Енеїда» Котляревського. *Сучасність*. 2000. № 4. С. 120–134.
28. Гундорова Т. Погляд на «Марусю». *Слово і час*. 1991. № 6. С. 15–22.
29. Денисюк І. Розвиток української малої прози ХІХ – поч. ХХ ст. Київ: Вища школа, 1981. 216 с.
30. Деркач Б. П. Гулак-Артемівський. *Гулак-Артемівський П. Поезії*. Київ: Радянський письменник, 1989. С. 3–6.
31. Євшан М. Свято Маркіяна Шашкевича. *Критика. Літературознавство. Естетика*. Київ, 1998. С. 33–45.
32. Єременко О. Модифікація балади в доробку М. Шашкевича. *Дивослово*. 2000. № 1. С. 5–7.
33. Єременко О. Українська балада ХІХ ст.: історія жанру. Суми, 2004. 216 с.
34. Єфремов С. Історія українського письменства. Київ: Femina, 1995. 538 с.
35. Жулинський М. Духовна епоха в історії України («Енеїда»). *Дивослово*. 2000. № 8. С. 15–20.
36. Забужко О. Шевченків міф України. Спроба філософського аналізу. Київ: Факт, 2009. 146 с.
37. Задорожна Л. Євген Гребінка: літературна постать. Київ: Твім інтер, 2000. 156 с.
38. Задорожна Л. Філософський концепт «Салдацького патрета» Г. Квітки-Основ'яненка. *Українська мова і література*. 1998. Ч. 18 (82). С. 1–3.
39. Зеров М. Українське письменство ХІХ століття. *Твори*: в 2 т. Київ: Дніпро, 1990. Т. 2. 601 с.
40. Іванишин П. Національний спосіб розуміння в поезії Т. Шевченка, Є. Маланюка, Л. Костенко : монографія. Київ: Академвидав, 2008. 392 с.
41. Івашків В. Українська романтична драма 30-80-х рр. ХІХ ст. Київ, 1990. 123 с.
42. Історія української літератури. ХІХ століття: у 2 кн. /за ред. М. Жулинського. Київ: Либідь, 2005. 656 с.
43. Кирчів Р. Етнографічно-фольклористична діяльність «Руської трійці». Львів: Інститут народознавства НАН України, 2011. 422 с.
44. Кирчів Р. Народна легенда і поема І. Вагилевича «Мадей». *Нар. творчість та етнографія*. 1992. № 1. С. 12–16.
45. Ключек Г. Поезія Тараса Шевченка: Сучасна інтерпретація. Тернопіль:

- Богдан, 2014. 384 с.
46. Козак С. Український преромантизм (джерела, зумовлення, контексти, витоки). Варшава: TYRSA, 2003. 227 с.
47. Козачок Я. Українська ідея: з вузької стежки на широку дорогу (художня і науково-публіцистична творчість М. Костомарова). Київ, 2004. 352 с.
48. Комаринець Т. Ідейно-естетичні основи українського романтизму (Проблема національного й інтернаціонального). Львів, 1983. 222 с.
49. Комаринець Т. Ідейно-естетичні основи українського романтизму: проблема національного й інтернаціонального. Львів, 1983. 223 с.
50. Комаринець Т. Яків Головацький і українське національне відродження. *Головацький Я. Твори*. Львів, 1999. С. 197–205.
51. Комариця М. Фольклорний символ балади: міф і ритуал. *Українське літературознавство*. Вип. 59. 1994. С. 116–124.
52. Костомаров М. Обзор сочинений, писанных на малороссийском языке. *Твори: у 2-х т.* Київ, 1967. Т. 2. С. 56–76.
53. Коцюбинська М. Етюди про поезику Шевченка: літературно-критичний нарис. Київ: Радянський письменник, 1990. 272 с.
54. Коцюбинська М. Народнописенне коріння поезики Шевченка. *Українське літературознавство*. 1990. Вип. 55. С. 105–112.
55. Коцюбинська М. Специфіка балади українських романтиків. *Матеріали до вивчення історії української літератури : у 5-ти т.* Т. 2: Література першої половини ХІХ ст. Київ, 1961. С. 274–280.
56. Коцюбинська М. Специфіка балади українських романтиків. *Матеріали до вивчення історії української літератури : у 5-ти т.* Т. 2: Література першої половини ХІХ ст. Київ, 1961. С. 274–280.
57. Крижанівський С. Амвросій Могила та Ієремія Галка. *Амвросій Могила. Ієремія Галка. Поезії*. Київ, 1972. С. 21–32.
58. Крижанівський С., Ротач П. Визначний представник українського романтизму. *Боровиковський Л. Повне збір. творів*. Київ: Наук. думка, 1967. С. 5–40.
59. Крохмальний Р. Українська романтична поезія 20-60-х років ХІХ століття: модуль метаморфози: дис. канд. філол. наук: 10.01.01. Львів, 1997. 193 л.
60. Крохмальний Р. Метаморфоза в українській літературі першої половини ХІХ століття: семантична, структуротворча та світоглядна роль переміни художнього образу. Львів: Видавничий центр ЛНУ ім. І.Франка, 2005. 424 с.
61. Крохмальний Р. Метаморфози в поезії Миколи Костомарова. *Українська філологія: досягнення, перспективи (До 145-річчя заснування кафедри української філології у Львівському університеті)*. Львів, 1994. С. 219–222.
62. Крохмальний Р. Поетика трансферності у візіях Миколи Костомарова. *Вісник Львівського університету. Серія філологічна*. 2007. Вип. 41. С. 44–52.
63. Куліш П. Григорій Квітка (Основ'яненко) і його повісті (Слово на новий вихід Квітчиних повістей). *Твори: в 2 т.* / упор. і склав приміт. М. Гончарук. Київ: Дніпро, 1989. Т. 2. С. 487–504.
64. Куценко Л. Байка Гулака-Артемовського «Пан та собака»: національне в соціальному змісті твору. *Дивослово*. 2003. № 8. С. 23–24.
65. Лімборський І. Сентименталізм в українській літературі. Черкаси: Брама-Україна, 2009. 148 с.
66. Літературознавство: словник основних понять / переклад з нім. А. Цяпи. Тернопіль: Богдан, 2005. 278 с.

67. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. / авт.-уклад. Ю. Ковалів. Київ: ВЦ «Академія», 2007. Т. 1. 608 с.
68. Літературознавча енциклопедія: у двох томах / авт.-уклад. Ю. Ковалів. Київ: ВЦ «Академія», 2007. Т. 2. 624 с.
69. Літературознавчий словник-довідник / за ред. Р. Гром'яка, Ю. Коваліва, В. Теремка. Київ: ВЦ «Академія», 2007. 752 с.
70. Микитюк В. ГАЛИЦЬКИЙ БАНДУРИСТ. До 200-річчя з дня народження Маркіяна Шашкевича. Дивослово. 2011. Число 11. С. 60-64.
71. Микитюк В. Дослідження в галузі історії української літератури у ХІХ столітті. *Slavica stetinensia*. 1995. С. 35–43.
72. Наєнко М. Романсеро Євгена Гребінки: до 200-річчя від дня народження митця. *Літературна Україна*. 2012. № 5 (2 лютого). С. 1,4–5.
73. Нахлік Є. «Нова Елоїза» Ж.-Ж. Руссо та «Наталка Полтавка» І. Котляревського. *Vsesvit*. 1989. № 12. С. 130–132.
74. Нахлік Є. «Філософія трагізму»: топос каяття та екзистенційні запитання романтиків. *Слово і час*. 2003. № 7. С. 3–13.
75. Нахлік Є. Історична проза Є. Гребінки. Українська мова і література в школі. 1987. № 2. С. 10–16.
76. Нахлік Є. Пекло в «Енеїді» Івана Котляревського: генеза й міфологічні сенси (античні та християнські). Дивослово. 2011. № 12. С. 46–51.
77. Нахлік Є. Перелицьований світ Івана Котляревського: текст – інтертекст – контекст / наук. ред. В. Панченко; НАН України. Львів, 2015. 543 с.
78. Нахлік Є. Українська романтична проза 20–60-х років ХІХ ст. Київ, 1988. 318 с.
79. Нахлік Є. Українська романтична проза 20-60-х років ХІХ століття. Київ: Наукова думка, 1988. 320 с.
80. Нудьга Г. Українська балада (З теорії та історії жанру). Київ, 1970. 258 с.
81. Окара А. Творчість І. Котляревського та нова парадигма української літературної мови. *Слово і час*. 1999. № 9. С. 22–25.
82. Павлюк М. П. Гулак-Артемівський з погляду текстології. *Слово і час*. 1990. № 1. С. 45–51.
83. Підгорна Л. Микола Костомаров в оцінках Івана Франка. *Українське літературознавство*. 2012. Вип. 76. С. 167–172.
84. Пінчук Ю. Микола Іванович Костомаров: 1817–1885. Київ: Наук. думка, 1992. 232 с.
85. Поліщук Я. Найісторичніша і найглибша українська країна (Микола Костомаров на Волині). *Слово і час*. 1993. № 12. С. 45–47.
86. Працьовитий В. Мотив зради у трагедії «Сава Чалий» Миколи Костомарова. *Працьовитий В. Українська історична драма*. Львів, 2002. С. 90–109.
87. Сверстюк Є. Іван Котляревський сміється. *На святі надії*. Київ, 1999. С. 253–282.
88. Свириденко О. Історіософська концепція Амвросія Метлинського. *Літературознавчі обрії: Праці молодих учених України*. Вип. 2. Київ, 2001. С. 48–53.
89. Сивокінь Г. Іван Котляревський на тлі сучасної йому європейської літературної думки. *Дивослово*. 2003. № 12. С. 2–4.
90. Смілянська В. Літературна творчість Миколи Костомарова. *Костомаров М. Твори у 2-х томах*. Т. 1. Поезії, драми, оповідання / упор., автор передм. і приміт. В. Смілянська. Київ: «Дніпро», 1990. С. 5–37.

	<p>91. Степанишина Ю. Розвиток українського байкопису. Українська література в загальноосвітній школі. 2000. № 3. С. 55–62.</p> <p>92. Стратілат М. Євген Гребінка – сучасник і предтеча. Чумацький шлях. 2012. № 1. С. 5–8.</p> <p>93. Сулима М. «Наталка Полтавка» й українська драматургія XVII-XVIII ст. <i>Київська старовина</i>. 1998. № 5. С. 67–74.</p> <p>94. Сулима-Блохина О. Критична аналіза української прози Квітки-Основ'яненка. <i>Вибране</i>. Київ, 1995. С. 177–226.</p> <p>95. Ткачук М. Естетична концепція людини в «Енеїді» Івана Котляревського. Київ: Вища школа, 1995. 55 с.</p> <p>96. Трофименко В. Літературно-естетичні погляди Г. Квітки-Основ'яненка в контексті європейського просвітництва. <i>Слово і час</i>. 1997. № 9. С. 36–40.</p> <p>97. Турчин М. Філософська повість на Україні: Про творчість Г. Квітки-Основ'яненка. <i>Українська мова і література в школі</i>. 1993. № 11. С. 46–50.</p> <p>98. Франко І. Критичні письма о галицькій інтелігенції. <i>Зібр. творів: у 50 т.</i> Т. 26. Київ: Наук. думка, 1980. С. 89–93.</p> <p>99. Франко І. М. Шашкевич і галицько-руська література. <i>Зібр. творів: у 50 т.</i> Т. 29. Київ: Наук. думка, 1981. С. 249–257.</p> <p>100. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. <i>Зібр. творів: у 50-ти томах</i>. Т. 41. Київ: Наук. думка, 1984. С. 144–470.</p> <p>101. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. <i>Зібр. творів: у 50-ти томах</i>. Т. 41. Київ: Наук. думка, 1984. С. 144–470.</p> <p>102. Франко І. Писання І. П. Котляревського в Галичині. <i>Зібр. Творів: у 50-и томах</i>. Т. 31. Київ: Наукова думка, 1979. С. 321–334.</p> <p>103. Хороб С. Українська драматургія: крізь виміри часу (Теоретичні та історико-літературні аспекти драми). Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1999. 196 с.</p> <p>104. Хропко П. Українська драматургія першої половини XIX ст. Київ, 1972. С. 94–114.</p> <p>105. Шалата М. Будителі. «Руська трійця» та її послідовники. Дрогобич: Коло, 2011. 109 с.</p> <p>106. Шевчук В. «Енеїда» І. Котляревського в системі літератури українського бароко. Львів: Сполом, 1998. 63 с.</p> <p>107. Шевчук В. Муза Миколи Костомарова. <i>Дорога в тисячу років</i>. Київ, 1990. С. 262–268.</p> <p>108. Шерех Ю. Традиція і новаторство в лексиці і стилістиці І. П. Котляревського / упоряд. Л. Тарновецька. Чернівці: Рута, 1998. 79 с.</p> <p>109. Ятищук О. Григорій Квітка-Основ'яненко в духовній історії України. Тернопіль: ТДПУ, 2003. 176 с.</p> <p>110. Яценко М. Минуле проростає в сучасність (Романтична драматургія Миколи Костомарова). <i>Слово і час</i>. 1992. № 5. С. 3–8.</p>
<b>Тривалість курсу</b>	1 семестр
<b>Обсяг курсу</b>	32 години аудиторних занять, з яких 16 лекційних годин, 16 годин практичних занять та 88 годин для самостійної роботи студента, 2 кредитні модулі.
<b>Очікувані результати навчання.</b>	<p><b>Завдання дисципліни</b> – вивчити основні твори української літератури першої половини XIX століття; пізнати розвиток національного літературного процесу в контексті світового письменства.</p> <p><i>У результаті вивчення навчальної дисципліни студент повинен знати:</i></p>

- **головні програмні тексти означеного періоду;**
- літературні концепції першої половини XIX століття, зокрема жанрово-стильову палітру;
- характерні риси творчості письменників першої половини XIX століття;
- особливості творення і функціонування літературних шкіл означеного періоду.

*Студент повинен уміти:*

- окреслювати місце і роль українського письменства у розвитку світової літератури першої половини XIX століття;
- визначати стрижневі віхи розвитку українського літературного процесу означеного періоду;
- характеризувати особливості літературних напрямів та стилів у текстах українського письменства;
- аналізувати етапи становлення літературознавчих ідей першої половини XIX століття;
- застосовувати загальнонаукові та літературознавчі методи під час аналізу художніх текстів;
- зіставляти та аналізувати різні літературно-критичні думки про художні тексти та творчість письменників;
- фахово використовувати літературознавчі джерела (історії літератури, монографії, статті, енциклопедії, довідники, словники тощо).
- враховувати світовий літературний контекст і множинність реценції текстів.

*У результаті вивчення курсу студент повинен розвинути такі загальні компетентності:*

**ЗК 2.** Здатність зберігати та примножувати моральні, культурні, наукові цінності і досягнення суспільства на основі розуміння історії та закономірностей розвитку предметної області, її місця у загальній системі знань про природу і суспільство та у розвитку суспільства, техніки і технологій, використовувати різні види та форми рухової активності для активного відпочинку та ведення здорового способу життя;

**ЗК 3.** Здатність спілкуватися державною мовою як усно, так і письмово;

**ЗК 4.** Здатність бути критичним і самокритичним;

**ЗК 5.** Здатність учитися й оволодівати сучасними знаннями;

**ЗК 6.** Здатність до пошуку, опрацювання та аналізу інформації з різних джерел;

**ЗК 7.** Уміння виявляти, ставити та вирішувати проблеми;

**ЗК 11.** Здатність застосовувати знання та уміння у практичних ситуаціях;

**ЗК 12.** Навички використання інформаційних і комунікаційних технологій;

**ЗК 13.** Уміння проведення досліджень на належному рівні.

**Спеціальні фахові компетентності:**

**ФК 1.** Усвідомлення структури філологічної науки та її теоретичних основ.

**ФК 5.** Здатність використовувати в професійній діяльності системні знання



про основні періоди розвитку української та східних літератур від давнини до XXI століття, еволюцію напрямів, жанрів і стилів, чільних представників та художні явища, а також знання про тенденції розвитку світового літературного процесу.

**ФК 6.** Здатність вільно, гнучко й ефективно використовувати українську та східні мови в усній та письмовій формі, у різних жанрово-стильових різновидах (офіційному, неофіційному, нейтральному), для розв'язання комунікативних завдань у різних сферах життя.

**ФК 7.** Здатність до збирання й аналізу, систематизації та інтерпретації мовних та літературних фактів української та східних мов, інтерпретації та перекладу тексту.

**ФК 8.** Здатність вільно оперувати спеціальною термінологією для розв'язання професійних завдань.

**ФК 9.** Усвідомлення засад і технологій створення текстів різних жанрів і стилів державною та іноземними (східними) мовами.

**ФК 10.** Здатність здійснювати лінгвістичний, літературознавчий та спеціальний філологічний аналіз текстів різних стилів і жанрів.

**Очікуваними результатами вивчення даної дисципліни є:**

**ПРН 1.** Вільно спілкуватися з професійних питань із фахівцями та нефахівцями державною (українською) та східними мовами усно й письмово, використовувати їх для організації ефективної міжкультурної комунікації.

**ПРН 2.** Ефективно працювати з інформацією: добирати необхідну інформацію з різних джерел, зокрема з фахової літератури та електронних баз, критично аналізувати й інтерпретувати її, впорядковувати, класифікувати й систематизувати.

**ПРН 3.** Організовувати процес свого навчання й самоосвіти.

**ПРН 7.** Розуміти основні проблеми філології та підходи до їх розв'язання із застосуванням доцільних методів та інноваційних підходів.

**ПРН 10.** Знати норми української та східних літературних мов та уміти застосовувати їх у практичній діяльності.

**ПРН 11.** Знати принципи, технології і прийоми створення усних і письмових текстів різних жанрів і стилів українською та східними мовами, що вивчаються.

**ПРН 13.** Аналізувати й інтерпретувати твори української та східних художніх літератур й усної народної творчості, визначати їх специфіку й місце в літературному процесі.

**ПРН 14.** Використовувати східні та українську мови в усній та письмовій формі, у різних жанрово-стильових різновидах (офіційному, неофіційному, нейтральному), для розв'язання комунікативних завдань у різних сферах життя.

**ПРН 15.** Здійснювати лінгвістичний, літературознавчий спеціальний філологічний аналіз текстів різних стилів і жанрів.

**ПРН 16.** Знати й розуміти основні поняття, теорії та концепції обраної філологічної спеціалізації, уміти застосовувати їх у професійній діяльності.

**ПРН 17.** Збирати, аналізувати, систематизувати й інтерпретувати факти мови й мовлення й використовувати їх для розв'язання складних завдань і проблем у спеціалізованих сферах професійної діяльності та/або навчання.

**ПРН 18.** Мати навички управління комплексними діями або проєктами при

	розв'язанні складних проблем у професійній діяльності в галузі обраної філологічної спеціалізації та нести відповідальність за прийняття рішень у непередбачуваних умовах. <b>ПРН 19.</b> Мати навички участі в наукових та/або прикладних дослідженнях у галузі філології.
<b>Ключові слова.</b>	Українська література, літературний процес, класицизм, преромантизм, романтизм.
<b>Формат курсу.</b>	Очний, нормативний курс, викладання якого здійснюється через проведення лекцій, практичних занять та консультацій.
<b>Теми</b>	* СХЕМА КУРСУ
<b>Підсумковий контроль, форма.</b>	Іспит у тестовій формі.
<b>Пререквізити.</b>	«Вступ до літературознавства», «Історія України», «Історія української літератури»
<b>Навчальні методи та техніки, які будуть використовуватися під час викладання курсу.</b>	Методологічною базою вивчення дисципліни є поєднання загальнобібліографічного, історіографічного, порівняльно- та культурно-історичного, рецептивно-естетичного методів, а також застосування прийомів герменевтичної, феноменологічної, компаративістичної методології.
<b>Необхідне обладнання.</b>	Ноутбук, проектор
<b>Критерії оцінювання (окремо для кожного виду навчальної діяльності).</b>	Оцінювання буде проведено за 100-бальною шкалою: <ul style="list-style-type: none"> <li>• максимальна кількість балів за практичні заняття – 50 балів.</li> <li>• максимальна кількість балів за іспит – 50 балів.</li> </ul> <p>Підсумкова максимальна кількість балів 100.</p> <p><b>Академічна доброчесність.</b> Роботи студентів мають бути результатом їхніх оригінальних досліджень та наукових пошуків, тому відповідно до Закону «Про освіту» від 05.09.2017 № 2145-VIII (Стаття 42) і Закону «Про вищу освіту» (редакція від 28.09.2017) недопустимими є плагіат, списування, фальсифікація, фабрикування, відсутність покликів на використані джерела, втручання в роботу інших студентів. Виявлення будь-яких ознак академічної недоброчесності є підставою до незарахування відповідних письмових робіт, а у випадку порушення цих норм на іспиті – оцінення роботи студента «незадовільно».</p>
<b>Питання до іспиту</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стрижневі тенденції розвитку української літератури першої половини XIX століття.</li> <li>2. «Енеїда» – перший твір нової української літератури. Історія написання та видання твору.</li> <li>3. Жанрово-стильові особливості поеми «Енеїда» І. Котляревського.</li> <li>4. Новаторство І. Котляревського-драматурга («Наталка Полтавка», «Москаль-чарівник»).</li> <li>5. Загальна характеристика бурлескно-реалістичних творів Г. Квітки-</li> </ol>

Основ'яненка.

6. Особливості сентиментально-реалістичних творів Г. Квітки-Основ'яненка («Маруся», «Сердешна Оксана»).
7. Сатирична спрямованість повісті Г. Квітки-Основ'яненка «Конотопська відьма».
8. Жанр, проблематика, образна система п'єси Г. Квітки-Основ'яненка «Сватання на Гончарівці».
9. Новаторство байкарської спадщини Є. Гребінки, П. Гулака-Артемівського, Л. Боровиковського.
10. П. Гулак-Артемівський як новатор у жанрі романтичної балади.
11. Особливості поетичної спадщини Є. Гребінки.
12. Художня своєрідність та ідейний зміст романтичної лірики Л. Боровиковського.
13. Національні особливості українського романтизму: жанрове багатство, тематично-стильові течії.
14. Роль Харківської школи у становленні та формуванні українського романтизму.
15. Ідейно-стильові особливості поезії А. Метлинського.
16. Художній світ лірики В. Забіли.
17. Головні мотиви та поетика лірики М. Петренка.
18. Діяльність «Кирило-Мефодіївського братства» в контексті літературного процесу першої половини ХІХ століття.
19. Значення діяльності «Руської Трійці» у становленні та розвитку нової української літератури в Західній Україні. Основні напрями діяльності угруповання.
20. Композиція, зміст альманаху «Русалка Дністровая». Значення альманаху для становлення нової української літератури в Західній Україні.
21. Жанр балади в українській літературі першої половини ХІХ століття (твори Л. Боровиковського, М. Костомарова, Т. Шевченка).
22. Художній світ поезії М. Костомарова.
23. Драматичні твори М. Костомарова як перші зразки історико-романтичної драматургії у новій українській літературі («Переяславська ніч», «Сава Чалий», «Кремуцій Корд»).
24. Творчість Т. Шевченка у літературній критиці.
25. Сучасні трактування художнього доробку Т. Шевченка.
26. Роль І. Франка у дослідженні творчості Т. Шевченка.
27. Основні аспекти періодизації творчості Т. Шевченка.
28. Ранній період творчості Т. Шевченка: основні мотиви, жанрово-стильова своєрідність (загальна характеристика).
29. Жанр балади в ранній творчості Т. Шевченка («Причинна», «Утоплена»).
30. Історична тема в поемах Т. Шевченка «Тарасова ніч», «Гамалія». Романтична концепція героя у творах.
31. Джерела написання, ідейний зміст, проблематика поеми Т. Шевченка «Гайдамаки».
32. Образна система, художні особливості поеми Т. Шевченка «Гайдамаки».
33. Проблематика та художня своєрідність поеми «Катерина» Т. Шевченка.
34. Загальна характеристика другого періоду творчості Т. Шевченка (основні мотиви, жанрово-стильові особливості).
35. Національна історія в поезіях «Розрита могила», «Чигирине, Чигирине...»,

	<p>«Холодний Яр», «Стоїть в селі Суботові...» Т. Шевченка.</p> <p>36. Характер сюжету і композиції поеми Т. Шевченка «Сон». І. Франко про поему.</p> <p>37. Образна система поеми «Сон» Т. Шевченка і засоби її моделювання.</p> <p>38. Ідейно-тематична спрямованість поеми «Кавказ». Образи-символи у творі.</p> <p>39. Жанрово-стильові особливості поеми «І мертвим, і живим...». Філософський зміст твору, актуальність.</p> <p>40. Особливості композиції та стилю поеми «Великий льох».</p> <p>41. Образ жінки-матері у поемі Т. Шевченка «Наймичка». І. Франко про поему.</p> <p>42. Жанрово-стильові та ідейно-тематичні особливості поеми «Єретик» Т. Шевченка.</p> <p>43. «Назар Стодоля» Т. Шевченка в контексті розвитку української драматургії ХІХ століття.</p> <p>44. Ідейно-художнє новаторство циклу Т. Шевченка «В казематі».</p> <p>45. Ідейний зміст, композиція, образна система поеми «Москалева криниця» Т. Шевченка.</p> <p>46. Творчість останніх років життя Т. Шевченка: основні мотиви, образні домінанти, художні особливості.</p> <p>47. Ліричний триптих Т. Шевченка «Доля», «Муза», «Слава»: ідейно-художні особливості.</p> <p>48. Ідейно-стильові параметри, образний світ поеми «Неофіти».</p> <p>49. Злободенність соціальної проблематики незавершеної поеми Т. Шевченка «Юродивий».</p> <p>50. Еволюція жіночих образів у творчості Т. Шевченка («Катерина», «Наймичка», «Неофіти»).</p> <p>51. Проза Т. Шевченка: тематика, проблематика, жанрово-стильові особливості.</p> <p>52. Історико-культурний контекст циклу Т. Шевченка «Давидові псалми».</p> <p>53. Біблійні образи та мотиви у поезіях «Ісаія. Глава 35», «Осія. Глава ХІV», «Подражаніє ХІ псалму», «Подражаніє Іезекиїлю».</p> <p>54. Щоденник Т. Шевченка (1857–1858) як зразок мемуарно-публіцистичної літератури.</p>
<p><b>Опитування</b></p>	<p>Анкету-оцінку з метою оцінювання якості курсу буде надано по завершенню курсу.</p>

## СХЕМА КУРСУ

Тиж. / дата / год.-	Теми, план, короткі тези	Форма діяльності (заняття)	Література	Завдання, год	Термін виконання
1 тижд. 2 год.	<p><b>Тема 1. Становлення класицизму в українській літературі. Іван Котляревський та його епігони.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Особливості розвитку українського письменства першої половини XIX століття.</li> <li>▪ Літературні концепти українського класицизму.</li> <li>▪ Життєва та творча доля Івана Котляревського (1769–1838). «Енеїда» (1798).</li> <li>▪ Епігонство І. Котляревського. Бурлескно-травестійна поезія.</li> <li>▪ І. Котляревський та становлення української драматургії.</li> <li>▪ Значення І. Котляревського для розвитку українського письменства.</li> </ul>	<i>Лекція</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Бовсунівська Т. Українська бурлескно-травестійна література першої половини XIX століття (в аспекті функціонування комічного): посібник. Київ, 2006. С. 112–136.</li> <li>2. Гундорова Т. Повернений Рим, або «Енеїда» Котляревського. <i>Сучасність</i>. 2000. № 4. С. 120–134.</li> <li>3. Жулинський М. Духовна епоха в історії України («Енеїда»). <i>Дивослово</i>. 2000. № 8. С. 15–20.</li> <li>4. Нахлік Є. «Нова Елоїза» Ж.-Ж. Руссо та «Наталка Полтавка» І. Котляревського. <i>Всесвіт</i>. 1989. № 12. С. 130–132.</li> <li>5. Нахлік Є. Пекло в «Енеїді» Івана Котляревського: генеза й міфологічні сенси (античні та християнські). <i>Дивослово</i>. 2011. № 12. С. 46–51.</li> <li>6. Нахлік Є. Перелицьований світ Івана Котляревського: текст – інтертекст – контекст / наук. ред. В. Панченко; НАН України. Львів, 2015. 543 с.</li> <li>7. Окара А. Творчість І. Котляревського та нова парадигма української літературної</li> </ol>		1 тиждень

			<p>мови. <i>Слово і час</i>. 1999. № 9. С. 22–25.</p> <p>8. Сверстюк Є. Іван Котляревський сміється. <i>На святі надій</i>. Київ, 1999. С. 253–282.</p> <p>9. Сивокінь Г. Іван Котляревський на тлі сучасної йому європейської літературної думки. <i>Дивослово</i>. 2003. № 12. С. 2–4.</p> <p>10. Сулима М. «Наталка Полтавка» й українська драматургія XVII-XVIII ст. <i>Київська старовина</i>. 1998. № 5. С. 67–74.</p> <p>11. Ткачук М. Естетична концепція людини в «Енеїді» Івана Котляревського. Київ: Вища школа, 1995. 55 с.</p> <p>12. Франко І. Писання І. П. Котляревського в Галичині. Франко І. Зібрання творів у 50-и томах. Т. 31. Київ: Наукова думка, 1979. С. 321–334.</p> <p>13. Шевчук В. «Енеїда» І. Котляревського в системі літератури українського бароко. Львів: Сполом, 1998. 63 с.</p> <p>14. Шерех Ю. Традиція і новаторство в лексиці і стилістиці І. П. Котляревського / упоряд. Л. Тарновецька. Чернівці: Рута, 1998. 79 с.</p>		
2 тижд. 2 год.	<p><b>Тема 1. Іван Котляревський як зачинатель нової української літератури.</b></p> <p>1. Інноваційна сутність «Енеїди» І. Котляревського:</p>	<i>Практичне заняття</i>	1. Бовсунівська Т. Українська бурлескно-трагедійна література першої половини XIX століття (в аспекті функціонування комічного): посібник. Київ, 2006. С. 112–136.		1 тиждень

	<p>а) історія написання і видання «Енеїди»;</p> <p>б) мовні, стильові, жанрові, ідейно-тематичні, образні особливості твору;</p> <p>в) національна своєрідність травестування.</p> <p>2. П'єса «Наталка Полтавка» в контексті становлення українського театру:</p> <p>а) жанрові особливості;</p> <p>б) тип конфлікту та характеристика образів;</p> <p>в) засоби драматургійної техніки.</p> <p>3. «Москаль-чарівник» як перший водевіль української літератури:</p> <p>а) природа жанру;</p> <p>б) ідейно тематичні особливості;</p> <p>в) система образів твору.</p> <p>4. Історико-літературне значення творчості І. Котляревського.</p>	<p>2. Гундорова Т. Повернений Рим, або «Енеїда» Котляревського. <i>Сучасність</i>. 2000. № 4. С. 120–134.</p> <p>3. Жулинський М. Духовна епоха в історії України («Енеїда»). <i>Дивослово</i>. 2000. № 8. С. 15–20.</p> <p>4. Нахлік Є. «Нова Елоїза» Ж.-Ж. Руссо та «Наталка Полтавка» І. Котляревського. <i>Всесвіт</i>. 1989. № 12. С. 130–132.</p> <p>5. Нахлік Є. Пекло в «Енеїді» Івана Котляревського: генеза й міфологічні сенси (античні та християнські). <i>Дивослово</i>. 2011. № 12. С. 46–51.</p> <p>6. Нахлік Є. Перелицьований світ Івана Котляревського: текст – інтертекст – контекст / наук. ред. В. Панченко; НАН України. Львів, 2015. 543 с.</p> <p>7. Окара А. Творчість І. Котляревського та нова парадигма української літературної мови. <i>Слово і час</i>. 1999. № 9. С. 22–25.</p> <p>8. Сверстюк Є. Іван Котляревський сміється. <i>На святі надій</i>. Київ, 1999. С. 253–282.</p> <p>9. Сивокінь Г. Іван Котляревський на тлі сучасної йому європейської літературної думки. <i>Дивослово</i>. 2003. № 12. С. 2–4.</p> <p>10. Сулима М. «Наталка Полтавка» й українська драматургія XVII-XVIII ст. <i>Київська старовина</i>. 1998. № 5. С. 67–74.</p> <p>11. Ткачук М. Естетична концепція</p>		
--	--	--	--	--

			<p>людини в «Енеїді» Івана Котляревського. Київ: Вища школа, 1995. 55 с.</p> <p>12. Франко І. Писання І. П. Котляревського в Галичині. Франко І. Зібрання творів у 50-и томах. Т. 31. Київ: Наукова думка, 1979. С. 321–334.</p> <p>13. Шевчук В. «Енеїда» І. Котляревського в системі літератури українського бароко. Львів: Сполом, 1998. 63 с.</p> <p>14. Шерех Ю. Традиція і новаторство в лексиці і стилістиці І. П. Котляревського / упоряд. Л. Тарновецька. Чернівці: Рута, 1998. 79 с.</p>		
3 тижд. 2 год.	<p><b>Тема 3. Творчість Григорія Квітки-Основ'яненка (1778–1843).</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Світоглядні та літературні концепції Г. Квітки-Основ'яненка.</li> <li>▪ Гумористично-сатирична проза Г. Квітки-Основ'яненка.</li> <li>▪ Психологічно-дидактична проза Г. Квітки-Основ'яненка.</li> <li>▪ Велика проза Г. Квітки-Основ'яненка.</li> <li>▪ Драматургія Г. Квітки-Основ'яненка.</li> <li>▪ Роль Квітки-Основ'яненка як</li> </ul>	<i>Лекція</i>	<p>1. Борзенко О. Художній світ української прози Г. Квітки-Основ'яненка: дис. канд. філол. наук. 10.01.01. Київ, 1996. 157 с.</p> <p>2. Буторіна Н. Національні мотиви у творчості Григорія Квітки-Основ'яненка. <i>Слово і час</i>. 2005. № 6. С. 76–79.</p> <p>3. Вільна Я. Гуманізм прози Г. Квітки-Основ'яненка і засади соціодетермінізму в оцінці творчості письменника. <i>Слово і Час</i>. 2004. № 9. С. 22–30.</p> <p>4. Горболіс Л. З'ясування фольклорних джерел творів Григорія Квітки-Основ'яненка. <i>Дивослово</i>. 1994. № 10-11. С. 40–43</p> <p>5. Гундорова Т. Погляд на «Марусю». <i>Слово і час</i>. 1991. № 6. С. 15–22.</p>		1 тиждень



	зачинателя української прози.		<p>6. Задорожна Л. Філософський концепт «Салдацького патрета» Г. Квітки-Основ'яненка. <i>Українська мова і література</i>. 1998. Ч. 18 (82). С. 1–3.</p> <p>7. Куліш П. Григорій Квітка (Основ'яненко) і його повісті (Слово на новий вихід Квітчиних повістей). <i>Твори: в 2 т. / упор. і склав приміт. М. Гончарук</i>. Київ: Дніпро, 1989. Т. 2. С. 487–504.</p> <p>8. Лімборський І. Сентименталізм в українській літературі. Черкаси: Брама-Україна, 2009. 148 с.</p> <p>9. Сулима-Блохина О. Критична аналіза української прози Квітки-Основ'яненка. <i>Вибране</i>. Київ, 1995. С. 177–226.</p> <p>10. Трофименко В. Літературно-естетичні погляди Г. Квітки-Основ'яненка в контексті європейського просвітництва. <i>Слово і час</i>. 1997. № 9. С. 36–40.</p> <p>11. Турчин М. Філософська повість на Україні: Про творчість Г. Квітки-Основ'яненка. <i>Українська мова і література в школі</i>. 1993. № 11. С. 46–50.</p> <p>12. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. <i>Збр. творів: у 50-ти томах</i>. Т. 41. Київ: Наук. думка, 1984. С. 144–470.</p> <p>13. Ятищук О. Григорій Квітка-Основ'яненко в духовній історії України. Тернопіль: ТДПУ, 2003. 176 с.</p>		
--	-------------------------------	--	--	--	--

<p>4 тижд.  2 год.</p>	<p><b>Тема 2. Проза Григорія Квітки-Основ'яненка як вияв сентименталізму української белетристики.</b></p> <p>1. Жанрово-стильова палітра творчості письменника.</p> <p>2. Особливості прозової спадщини письменника («Маруся», «Сердешна Оксана», «Солдацький патрет», «Мертвецький Великдень», «Конотопська відьма»).</p> <p>3. Народність та фольклоризм сентиментальних повістей Г. Квітки- Основ'яненка.</p> <p>4. Характеристика драматургії письменника («Сватання на Гончарівці»).</p> <p>5. Г. Квітка- Основ'яненко як класик нової української прози.</p>	<p><i>Практичне заняття</i></p>	<p>1. Борзенко О. Художній світ української прози Г. Квітки-Основ'яненка: дис. канд. філол. наук. 10.01.01. Київ, 1996. 157 с.</p> <p>2. Буторіна Н. Національні мотиви у творчості Григорія Квітки-Основ'яненка. <i>Слово і час</i>. 2005. № 6. С. 76–79.</p> <p>3. Вільна Я. Гуманізм прози Г. Квітки-Основ'яненка і засади соціодетермінізму в оцінці творчості письменника . <i>Слово і Час</i>. 2004. № 9. С. 22–30.</p> <p>4. Горболіс Л. З'ясування фольклорних джерел творів Григорія Квітки-Основ'яненка. <i>Дивослово</i>. 1994. № 10-11. С. 40–43</p> <p>5. Гундорова Т. Погляд на «Марусю». <i>Слово і час</i>. 1991. № 6. С. 15–22.</p> <p>6. Задорожна Л. Філософський концепт «Салдацького патрета» Г. Квітки-Основ'яненка. <i>Українська мова і література</i>. 1998. Ч. 18 (82). С. 1–3.</p> <p>7. Куліш П. Григорій Квітка (Основ'яненко) і його повісті (Слово на новий вихід Квітчиних повістей). <i>Твори: в 2 т. / упор. і склав приміт. М. Гончарук</i>. Київ: Дніпро, 1989. Т. 2. С. 487–504.</p> <p>8. Лімборський І. Сентименталізм в українській літературі. Черкаси: Брама-Україна, 2009. 148 с.</p> <p>9. Сулима-Блохина О. Критична аналіза</p>		<p>1 тиждень</p>

			<p>української прози Квітки-Основ'яненка. <i>Вибране</i>. Київ, 1995. С. 177–226.</p> <p>10. Трофименко В. Літературно-естетичні погляди Г. Квітки-Основ'яненка в контексті європейського просвітництва. <i>Слово і час</i>. 1997. № 9. С. 36–40.</p> <p>11. Турчин М. Філософська повість на Україні: Про творчість Г. Квітки-Основ'яненка. <i>Українська мова і література в школі</i>. 1993. № 11. С. 46–50.</p> <p>12. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. <i>Збр. творів: у 50-ти томах</i>. Т. 41. Київ: Наук. думка, 1984. С. 144–470.</p> <p>13. Ятищук О. Григорій Квітка-Основ'яненко в духовній історії України. Тернопіль: ТДПУ, 2003. 176 с.</p>		
5 тижд. 2 год.	<p><b>Тема 2. Творчість Петра Гулака-Артемівського (1790–1865), Євгена Гребінки (1812–1848), Левка Боровиковського (1806–1889).</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Творчість П. Гулака-Артемівського.</li> <li>▪ Творчість Є. Гребінки.</li> <li>▪ Творчість Л. Боровиковського.</li> </ul>	Лекція	<p>1. Айзеншток І. Петро Гулак-Артемівський. <i>Гулак-Артемівський П. Твори</i>. Київ, 1970. 130 с.</p> <p>2. Борзенко О. Творчість П. Гулака-Артемівського в аспекті національної ментальності. <i>Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна</i>. 2006. № 745. Сер.: Філологія. Вип. 49. С. 146–150.</p> <p>3. Денисюк І. Розвиток української малої прози ХІХ – поч. ХХ ст. Київ: Вища школа, 1981. 216 с.</p>		1 тиждень

		<p>4. Деркач Б. П. Гулак-Артемівський. <i>Гулак-Артемівський П. Поезії</i>. Київ: Радянський письменник, 1989. С. 3–6.</p> <p>5. Єременко О. Українська балада XIX ст.: історія жанру. Суми, 2004. 216 с.</p> <p>6. Задорожна Л. Євген Гребінка: літературна постать. Київ: Твім інтер, 2000. 156 с.</p> <p>7. Коцюбинська М. Специфіка балади українських романтиків. <i>Матеріали до вивчення історії української літератури : у 5-ти т. Т. 2: Література першої половини XIX ст.</i> Київ, 1961. С. 274–280.</p> <p>8. Куценко Л. Байка Гулака-Артемівського «Пан та собака» : національне в соціальному змісті твору. <i>Дивослово</i>. 2003. № 8. С. 23–24.</p> <p>9. Наєнко М. Романсеро Євгена Гребінки: до 200-річчя від дня народження митця. <i>Літературна Україна</i>. 2012. № 5 (2 лютого). С. 1,4–5.</p> <p>10. Нахлік Є. Українська романтична проза 20–60-х років XIX ст. Київ, 1988. 318 с.</p> <p>11. Нахлік Є. Історична проза Є. Гребінки. Українська мова і література в школі. 1987. № 2. С. 10–16.</p> <p>12. Нудьга Г. Українська балада (з теорії та історії жанру). Київ, 1970. 258 с.</p> <p>13. Павлюк М. П. Гулак-Артемівський з погляду текстології. <i>Слово і час</i>. 1990. № 1.</p>		
--	--	---	--	--

			<p>С. 45–51.</p> <p>14. Степанишина Ю. Розвиток українського байкопису. Українська література в загальноосвітній школі. 2000. № 3. С. 55–62.</p> <p>15. Стратілат М. Євген Гребінка – сучасник і предтеча. Чумацький шлях. 2012. № 1. С. 5–8.</p> <p>16. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. Збір. творів: у 50-ти томах. Т. 41. Київ: Наук. думка, 1984. С. 144–470.</p>		
6 тижд. 2 год.	<p><b>Тема 3. Творчість Петра Гулака-Артемовського і Євгена Гребінки: історико-літературна характеристика.</b></p> <p>1. Жанрова поліфонія поетичної спадщини П. Гулака-Артемовського.</p> <p>2. Вияв індивідуальної манери у байках П. Гулака-Артемовського.</p> <p>3. Байки Є. Гребінки у літературному контексті доби.</p> <p>4. Твори «Чайковський» і «Ніжинський полковник Золотаренко» Є. Гребінки. Система образів,</p>	Практичне заняття	<p>1. Айзеншток І. Петро Гулак-Артемовський. <i>Гулак-Артемовський П. Твори</i>. Київ, 1970. 130 с.</p> <p>2. Борзенко О. Творчість П. Гулака-Артемовського в аспекті національної ментальності. <i>Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна</i>. 2006. № 745. Сер.: Філологія. Вип. 49. С. 146–150.</p> <p>3. Денисюк І. Розвиток української малої прози XIX – поч. XX ст. Київ: Вища школа, 1981. 216 с.</p> <p>4. Деркач Б. П. Гулак-Артемовський. <i>Гулак-Артемовський П. Поезії</i>. Київ: Радянський письменник, 1989. С. 3–6.</p> <p>5. Єременко О. Українська балада XIX ст.: історія жанру. Суми, 2004. 216 с.</p>		1 тиждень

	<p>романтичний характер їх типізації.</p> <p>5. Національна ідентичність у творах Є. Гребінки на історичну тематику.</p>	<p>6. Задорожна Л. Євген Гребінка: літературна постать. Київ: Твім інтер, 2000. 156 с.</p> <p>7. Коцюбинська М. Специфіка балади українських романтиків. <i>Матеріали до вивчення історії української літератури : у 5-ти т. Т. 2: Література першої половини ХІХ ст.</i> Київ, 1961. С. 274–280.</p> <p>8. Куценко Л. Байка Гулака-Артемівського «Пан та собака» : національне в соціальному змісті твору. <i>Дивослово.</i> 2003. № 8. С. 23–24.</p> <p>9. Наєнко М. Романсеро Євгена Гребінки: до 200-річчя від дня народження митця. <i>Літературна Україна.</i> 2012. № 5 (2 лютого). С. 1,4–5.</p> <p>10. Нахлік Є. Українська романтична проза 20–60-х років ХІХ ст. Київ, 1988. 318 с.</p> <p>11. Нахлік Є. Історична проза Є. Гребінки. Українська мова і література в школі. 1987. № 2. С. 10–16.</p> <p>12. Нудьга Г. Українська балада (з теорії та історії жанру). Київ, 1970. 258 с.</p> <p>13. Павлюк М. П. Гулак-Артемівський з погляду текстології. <i>Слово і час.</i> 1990. № 1. С. 45–51.</p> <p>14. Степанишина Ю. Розвиток українського байкопису. <i>Українська література в загальноосвітній школі.</i> 2000. № 3. С. 55–62.</p> <p>15. Стратілат М. Євген Гребінка – сучасник і</p>		
--	--	--	--	--

			<p>предтеча. Чумацький шлях. 2012. № 1. С. 5–8.</p> <p>16. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. Збір. творів: у 50-ти томах. Т. 41. Київ: Наук. думка, 1984. С. 144–470.</p>		
7 тижд. 2 год.	<p><b>Тема 4. Український романтизм як явище світового літературного процесу.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Основні риси романтизму як літературного стилю.</li> <li>▪ Ідейно-тематичні основи, жанрово-стильові особливості та хронологічні межі українського романтизму.</li> <li>▪ Харківська школа романтиків.</li> <li>▪ «Кирило-Мефодіївське братство».</li> <li>▪ «Руська трійця».</li> </ul>	Лекція	<p>1. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини XIX ст. Київ, 2001. С. 219–227.</p> <p>2. Гнідан О. Мотиви лірики А. Метлинського (Аналіз в аспекті творчого методу). <i>Історія української літератури XIX – поч. XX ст.</i> Практичні заняття. Київ: Вища школа, 1987. С. 29–43.</p> <p>3. Гончар О. Українська національна ідея у художній творчості: перша половина та середина XIX ст. <i>Слово і час</i>. 1994. № 9-10. С. 65–70.</p> <p>4. Костомаров М. Обзор сочинений, писанных на малороссийском языке. <i>Твори: у 2-х т.</i> Київ, 1967. Т. 2. С. 56–76.</p> <p>5. Нахлік Є. «Філософія трагізму»: топос каяття та екзистенційні запитання романтиків. <i>Слово і час</i>. 2003. № 7. С. 3–13.</p> <p>6. Свириденко О. Історіософська концепція Амвросія Метлинського. <i>Літературознавчі обрії: Праці молодих учених України</i>. Вип. 2. Київ, 2001. С. 48–53.</p> <p>7. Крижанівський С., Ротач П. Визначний</p>		1 тиждень

		<p>представник українського романтизму. <i>Боровиковський Л. Повне збір. творів</i>. Київ: Наук. думка, 1967. С. 5–40.</p> <p>8. Крижанівський С. Амвросій Могила та Ієремія Галка. <i>Амвросій Могила. Ієремія Галка. Поезії</i>. Київ, 1972. С. 21–32.</p> <p>9. Коцюбинська М. Специфіка балади українських романтиків. <i>Матеріали до вивчення історії української літератури : у5-ти т. Т. 2: Література першої половини ХІХ ст.</i> Київ, 1961. С. 274–280.</p> <p>10. Гнатюк М. На шляху національного поступу: від Перемишльського культурно-освітнього гуртка до «Русалки Дністрової». <i>Дзвін</i>. 2012. № 8. С. 115–119.</p> <p>11. Гречанюк С. «Добрідень, падре!», або Маркіян Шашкевич: три дороги «Руської трійці». <i>Урок української</i>. 1999. № 9–10. С. 36–43.</p> <p>12. Єременко О. Модифікація балади в доробку М. Шашкевича. <i>Дивослово</i>. 2000. № 1. С. 5–7.</p> <p>13. Кирчів Р. Народна легенда і поема І. Вагилевича «Мадей». <i>Нар. творчість та етнографія</i>. 1992. № 1. С. 12–16.</p> <p>14. Кирчів Р. Етнографічно-фольклористична діяльність «Руської трійці». Львів: Інститут народознавства НАН України, 2011. 422 с.</p> <p>15. Комаринець Т. Ідейно-естетичні основи</p>		
--	--	---	--	--



			<p>українського романтизму (Проблема національного й інтернаціонального). Львів, 1983. 222 с.</p> <p>16. Комаринець Т. Яків Головацький і українське національне відродження. <i>Головацький Я. Твори</i>. Львів, 1999. С. 197–205.</p> <p>17. Франко І. Критичні письма о галицькій інтелігенції. <i>Зібр. творів: у 50 т.</i> Т. 26. Київ: Наук. думка, 1980. С. 89–93.</p> <p>18. Франко І. М. Шашкевич і галицько-руська література. <i>Зібр. творів: у 50 т.</i> Т. 29. Київ: Наук. думка, 1981. С. 249–257.</p> <p>19. Шалата М. Будителі. «Руська трійця» та її послідовники. Дрогобич: Коло, 2011. 109 с.</p> <p>20. Євшан М. Свято Маркіяна Шашкевича. Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. Київ, 1998. С. 33–45.</p>		
8 тижд. 2 год.	<p><b>Тема 4. Становлення романтизму в українському письменстві.</b></p> <p>1. Основні школи романтизму в українській літературі: провідні представники.</p> <p>2. Риси романтизму у творчості «харківської школи романтиків»:</p> <p>а) жанрове багатство лірики Амвросія Метлинського;</p>	<i>Практичне заняття</i>	<p>1. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини ХІХ ст. Київ, 2001. С. 219–227.</p> <p>2. Гнідан О. Мотиви лірики А. Метлинського (Аналіз в аспекті творчого методу). <i>Історія української літератури ХІХ – поч. ХХ ст.</i> Практичні заняття. Київ: Вища школа, 1987. С. 29–43.</p> <p>3. Гончар О. Українська національна ідея у художній творчості: перша половина та</p>		1 тиждень

<p>б) балади Левка Боровиковського. Художньо-стильові особливості; в) провідні мотиви творчої спадщини Ізмаїла Срезневського. 3. Літературна та просвітницька діяльність «Руської трійці».</p> <p>а) альманах «Русалка Дністровая»: історія видання, особливості змісту і форми, історичне значення; б) просвітницька та літературна діяльність Маркіяна Шашкевича, Івана Вагилевича, Якова Головацького.</p>		<p>середина XIX ст. <i>Слово і час</i>. 1994. № 9-10. С. 65–70.</p> <p>4. Костомаров М. Обзор сочинений, писанных на малороссийском языке. <i>Твори: у 2-х т.</i> Київ, 1967. Т. 2. С. 56–76.</p> <p>5. Нахлік Є. «Філософія трагізму»: топос каяття та екзистенційні запитання романтиків. <i>Слово і час</i>. 2003. № 7. С. 3–13.</p> <p>6. Свириденко О. Історіософська концепція Амвросія Метлинського. <i>Літературознавчі обрії: Праці молодих учених України</i>. Вип. 2. Київ, 2001. С. 48–53.</p> <p>7. Крижанівський С., Ротач П. Визначний представник українського романтизму. <i>Боровиковський Л. Повне збір. творів</i>. Київ: Наук. думка, 1967. С. 5–40.</p> <p>8. Крижанівський С. Амвросій Могила та Ієремія Галка. <i>Амвросій Могила. Ієремія Галка. Поезії</i>. Київ, 1972. С. 21–32.</p> <p>9. Коцюбинська М. Специфіка балади українських романтиків. <i>Матеріали до вивчення історії української літератури : у 5-ти т.</i> Т. 2: Література першої половини XIX ст. Київ, 1961. С. 274–280.</p> <p>10. Гнатюк М. На шляху національного поступу: від Перемишльського культурно-освітнього гуртка до «Русалки Дністрової». <i>Дзвін</i>. 2012. № 8. С. 115–119.</p> <p>11. Гречанюк С. «Добридень, падре!», або Маркіян Шашкевич: три дороги «Руської</p>		
---	--	---	--	--

		<p>трійці». <i>Урок української</i>. 1999. № 9–10. С. 36–43.</p> <p>12. Єременко О. Модифікація балади в доробку М. Шашкевича. <i>Дивослово</i>. 2000. № 1. С. 5–7.</p> <p>13. Кирчів Р. Народна легенда і поема І. Вагилевича «Мадей». <i>Нар. творчість та етнографія</i>. 1992. № 1. С. 12–16.</p> <p>14. Кирчів Р. Етнографічно-фольклористична діяльність «Руської трійці». Львів: Інститут народознавства НАН України, 2011. 422 с.</p> <p>15. Комаринець Т. Ідейно-естетичні основи українського романтизму (Проблема національного й інтернаціонального). Львів, 1983. 222 с.</p> <p>16. Комаринець Т. Яків Головацький і українське національне відродження. <i>Головацький Я. Твори</i>. Львів, 1999. С. 197–205.</p> <p>17. Франко І. Критичні письма о галицькій інтелігенції. <i>Зібр. творів: у 50 т.</i> Т. 26. Київ: Наук. думка, 1980. С. 89–93.</p> <p>18. Франко І. М. Шашкевич і галицько-руська література. <i>Зібр. творів: у 50 т.</i> Т. 29. Київ: Наук. думка, 1981. С. 249–257.</p> <p>19. Шалата М. Будителі. «Руська трійця» та її послідовники. Дрогобич: Коло, 2011. 109 с.</p> <p>20. Євшан М. Свято Маркіяна Шашкевича.</p>		
--	--	---	--	--

			Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. Київ, 1998. С. 33–45.	
9 тижд. 4 год.	<p><b>Тема 5. Творчість Миколи Костомарова (1817–1895).</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Біографія письменника.</li> <li>▪ Поетична спадщина М. Костомарова.</li> <li>▪ Прозова творчість М. Костомарова.</li> <li>▪ Драматургія М. Костомарова.</li> <li>▪ Значення творчого доробку М. Костомарова в новій українській літературі.</li> </ul>	<i>Лекція</i>	<p>1. Баран Є. Історична повість М. Костомарова «Черниговка»: Сюжет, проблематика, характери. <i>Дивослово</i>. 1994. № 5. С. 9–11.</p> <p>2. Галич О. «Я полюбив історію над усе ...» (М. Костомаров про свої наукові зацікавлення історією України). <i>Слово і час</i>. 1997. № 5–6. С. 23–27.</p> <p>3. Івашків В. Українська романтична драма 30-80-х рр. ХІХ ст. Київ, 1990. 123 с.</p> <p>4. Козачок Я. Українська ідея: з вузької стежки на широку дорогу (художня і науково-публіцистична творчість М. Костомарова). Київ, 2004. 352 с.</p> <p>5. Підгорна Л. Микола Костомаров в оцінках Івана Франка. <i>Українське літературознавство</i>. 2012. Вип. 76. С. 167–172.</p> <p>6. Пінчук Ю. Микола Іванович Костомаров: 1817–1885. Київ: Наук. думка, 1992. 232 с.</p> <p>7. Поліщук Я. Найісторичніша і найглибша українська країна (Микола Костомаров на Волині). <i>Слово і час</i>. 1993. № 12. С. 45–47.</p> <p>8. Працьовитий В. Мотив зради у трагедії «Сава Чалий» Миколи Костомарова. <i>Працьовитий В. Українська історична драма</i>. Львів, 2002. С. 90–109.</p> <p>9. Смілянська В. Літературна творчість</p>	1 тиждень

			<p>Миколи Костомарова. <i>Костомаров М. Твори у 2-х томах</i>. Т. 1. Поезії, драми, оповідання / упор., автор передм. і приміт. В. Смілянська. Київ: «Дніпро», 1990. С. 5–37.</p> <p>10. Хороб С. Українська драматургія: кризь виміри часу (Теоретичні та історико-літературні аспекти драми). Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1999. 196 с.</p> <p>11. Хропко П. Українська драматургія першої половини ХІХ ст. Київ, 1972. С. 94–114.</p> <p>12. Шевчук В. Муза Миколи Костомарова. <i>Дорога в тисячу років</i>. Київ, 1990. С. 262–268.</p> <p>13. Яценко М. Минуле проростає в сучасність (Романтична драматургія Миколи Костомарова). <i>Слово і час</i>. 1992. № 5. С. 3–8.</p>		
5тижд. 2 год.	<p><b>Тема 5. Творчість Миколи Костомарова в контексті українського романтизму.</b></p> <p>1. Фольклоризм та історичні мотиви поезій М. Костомарова.</p> <p>2. Поетичні переклади М. Костомарова.</p> <p>3. М. Костомаров як драматург («Переяславська ніч», «Сава Чалий»).</p> <p>4. Загальна характеристика прози М. Костомарова: ідейно-</p>	<p><i>Практичне заняття</i></p>	<p>1. Баран Є. Історична повість М. Костомарова «Черниговка»: Сюжет, проблематика, характери. <i>Дивослово</i>. 1994. № 5. С. 9–11.</p> <p>2. Галич О. «Я полюбив історію над усе ...» (М. Костомаров про свої наукові зацікавлення історією України). <i>Слово і час</i>. 1997. № 5–6. С. 23–27.</p> <p>3. Івашків В. Українська романтична драма 30-80-х рр. ХІХ ст. Київ, 1990. 123 с.</p> <p>4. Козачок Я. Українська ідея: з вузької стежки на широку дорогу (художня і</p>		1 тиждень

	<p>естетичні засади, жанрово-стильові особливості.</p> <p>5. Публіцистична та історіографічна діяльність М. Костомарова.</p>	<p>науково-публіцистична творчість М. Костомарова). Київ, 2004. 352 с.</p> <p>5. Підгорна Л. Микола Костомаров в оцінках Івана Франка. <i>Українське літературознавство</i>. 2012. Вип. 76. С. 167–172.</p> <p>6. Пінчук Ю. Микола Іванович Костомаров: 1817–1885. Київ: Наук. думка, 1992. 232 с.</p> <p>7. Поліщук Я. Найісторичніша і найглибша українська країна (Микола Костомаров на Волині). <i>Слово і час</i>. 1993. № 12. С. 45–47.</p> <p>8. Працьовитий В. Мотив зради у трагедії «Сава Чалий» Миколи Костомарова. <i>Працьовитий В. Українська історична драма</i>. Львів, 2002. С. 90–109.</p> <p>9. Смілянська В. Літературна творчість Миколи Костомарова. <i>Костомаров М. Твори у 2-х томах</i>. Т. 1. Поезії, драми, оповідання / упор., автор передм. і приміт. В. Смілянська. Київ: «Дніпро», 1990. С. 5–37.</p> <p>10. Хороб С. Українська драматургія: кризь виміри часу (Теоретичні та історико-літературні аспекти драми). Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1999. 196 с.</p> <p>11. Хропко П. Українська драматургія першої половини ХІХ ст. Київ, 1972. С. 94–114.</p> <p>12. Шевчук В. Муза Миколи Костомарова.</p>		
--	--	---	--	--

			<p><i>Дорога в тисячу років.</i> Київ, 1990. С. 262–268.</p> <p>13. Яценко М. Минуле проростає в сучасність (Романтична драматургія Миколи Костомарова). <i>Слово і час.</i> 1992. № 5. С. 3–8.</p>		
6 тижд. 2 год.	<p><b>Тема 6. Рання творчість Тараса Шевченка. Поетична творчість 1843–1847 років (періоду «трьох літ»).</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Періодизація творчості Т. Шевченка.</li> <li>▪ Рання поезія Т. Шевченка (1837–1843).</li> <li>▪ Драматичні твори Тараса Шевченка.</li> <li>▪ Жанрово-стильові та ідейно-естетичні концепти поезії періоду «трьох літ».</li> <li>▪ Соціально-побутові поеми Тараса Шевченка.</li> </ul>	Лекція	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Астафьев О. Гонти: дві концепції літературного образу. <i>Дивослово.</i> 2000. № 9. С. 5–6.</li> <li>2. Барабаш Ю. Тарас Шевченко: імператив України: історіо- й націєсофська парадигма. Київ, 2004. 181 с.</li> <li>3. Бовсунівська Т. Шевченко і концепція войовничого романтизму. <i>Дивослово.</i> 2011. № 3. С. 58–63.</li> <li>4. Гнатюк М. Поема Т. Шевченка «Гайдамаки». Київ, 1963. 173 с.</li> <li>5. Голуненко О. Романтичні образи раннього Шевченка (поема «Гайдамаки»). <i>Українська мова і література в школі.</i> 1991. № 4. С. 21–24.</li> <li>6. Дзира Я. Запорожці вмiли панувати: невідомі джерела Шевченкової поеми «Іван Підкова». <i>Тарас Шевченко і національно-визвольні змагання українського народу: зб. матеріалів міжнародної наукової конференції.</i> Київ, 1998. С. 130–138.</li> <li>7. Зайцев П. Життя Тараса Шевченка. Київ :АТ «Обереги», 1994. 456 с.</li> <li>8. Клочек Г. Поезія Тараса Шевченка:</li> </ol>		1 тиждень

			<p>сучасна інтерпретація. Тернопіль: Богдан, 2014. 384 с.</p> <p>9. Клочек Г. Поетика візуальності Тараса Шевченка. Київ, 2013. 256 с.</p> <p>10. Нахлік Є. Із спостережень над поемою «Гайдамаки». <i>Слово і час</i>. 1998. № 6. С. 10–13.</p> <p>11. Скоць А. До проблеми періодизації творчості Тараса Шевченка. <i>Дивослово</i>. 2006. № 3. С. 58–62.</p> <p>12. Ткачук М. Наративна стратегія поеми «Катерина» Тараса Шевченка. <i>Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка</i>. Серія: Літературознавство. № 40. С. 238–252.</p> <p>13. Франко І. Переднє слово: До видання «Перебенді» Т. Шевченка, Львів, 1889. <i>Зібр. тв.: у 50 т.</i> Т.27. С. 285–307.</p> <p>14. Яременко В. До проблеми історіософії Тараса Шевченка: методологічні підходи. <i>Слово і час</i>. 2007. № 3 С. 19–27.</p> <p>15. Барабаш Ю. «Людей і Господа любить» (Любов як ментальної поетична константа творчості Т.Шевченка). <i>Слово і час</i>. 2007. № 3. С. 3–19.</p>		
бтижд. 2 год.	<b>Тема 6. Творчість Тараса Шевченка раннього періоду та 1843–1847 років (періоду</b>	<i>Практичне заняття</i>	1. Астаф'єв О. Гонти: дві концепції літературного образу. <i>Дивослово</i> . 2000. № 9. С. 5–6.		1 тиждень



<p>«трьох літ»).</p> <p>1. Ранній період творчості Т. Шевченка: основні мотиви, жанрово-стильова своєрідність (загальна характеристика).</p> <p>2. Жанр балади у ранній поезії митця («Причинна», «Утоплена»).</p> <p>3. Історична тема в поемах Т. Шевченка «Тарасова ніч», «Гамалія». Романтична концепція героя у поемах.</p> <p>4. Поема «Гайдамаки»:</p> <p>а) джерела написання, ідейний зміст, проблематика;</p> <p>б) сюжетно-композиційні особливості;</p> <p>в) образна система твору;</p> <p>г) художні особливості поеми.</p> <p>1. Художній світ поеми «Катерина».</p> <p>2. Оцінка національної історії в поезіях «Розрита могила», «Чигирине, Чигирине...», «Холодний Яр», «Стоїть в селі Суботові...».</p> <p>3. Характер сюжету і композиція поеми «Сон». І. Франко про поему. Образна система твору. Ідейний зміст та жанрова</p>		<p>2. Барабаш Ю. Тарас Шевченко: імператив України: історіо- й націєсофська парадигма. Київ, 2004. 181 с.</p> <p>3. Бовсунівська Т. Шевченко і концепція войовничого романтизму. Дивослово. 2011. № 3. С. 58–63.</p> <p>4. Гнатюк М. Поема Т. Шевченка «Гайдамаки». Київ, 1963. 173 с.</p> <p>5. Голуненко О. Романтичні образи раннього Шевченка (поема «Гайдамаки»). <i>Українська мова і література в школі</i>. 1991. № 4. С. 21–24.</p> <p>6. Дзира Я. Запорозці вміли панувати: невідомі джерела Шевченкової поеми «Іван Підкова». <i>Тарас Шевченко і національно-визвольні змагання українського народу: зб. матеріалів міжнародної наукової конференції</i>. Київ, 1998. С. 130–138.</p> <p>7. Зайцев П. Життя Тараса Шевченка. Київ :АТ «Обереги», 1994. 456 с.</p> <p>8. Клочек Г. Поезія Тараса Шевченка: сучасна інтерпретація. Тернопіль: Богдан, 2014. 384 с.</p> <p>9. Клочек Г. Поетика візуальності Тараса Шевченка. Київ, 2013. 256 с.</p> <p>10. Нахлік Є. Із спостережень над поемою «Гайдамаки». <i>Слово і час</i>. 1998. № 6. С. 10–13.</p> <p>11. Скоць А. До проблеми періодизації творчості Тараса Шевченка. <i>Дивослово</i>.</p>		
---	--	---	--	--

	<p>своєрідність поеми «Кавказ».</p> <p>4. Жанрово-стильові особливості поеми «І мертвим, і живим...». Філософський зміст твору, його актуальність.</p> <p>5. Образ жінки-матері в поемі Т.Шевченка «Наймичка».</p> <p>І. Франко про поему.</p>		<p>2006. № 3. С. 58–62.</p> <p>12. Ткачук М. Наративна стратегія поеми «Катерина» Тараса Шевченка. <i>Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка</i>. Серія: Літературознавство. № 40. С. 238–252.</p> <p>13. Франко І. Переднє слово: До видання «Перебенді» Т. Шевченка, Львів, 1889. <i>Зібр. тв.: у 50 т.</i> Т.27. С. 285–307.</p> <p>14. Яременко В. До проблеми історіософії Тараса Шевченка: методологічні підходи. <i>Слово і час</i>. 2007. № 3 С. 19–27.</p> <p>15. Барабаш Ю. «Людей і Господа любить» (Любов як ментальної поетична константа творчості Т.Шевченка). <i>Слово і час</i>. 2007. № 3. С. 3–19.</p>		
<p>7 тижд.</p> <p>2 год.</p>	<p><b>Тема 7. Життя і поетична творчість Т. Шевченка періоду заслання (1847–1857).</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ідейно-естетичні особливості циклу «В казематі» (1847)</li> <li>▪ Творчість Тараса Шевченка під час заслання в Орську.</li> <li>▪ Тарас Шевченко під час другого арешту.</li> </ul>	<p><i>Лекція</i></p>	<p>1. Аврахов Г. Поезія трагічної перестороги та її інтерпретатори. <i>Слово і час</i>. 1991. № 9. С. 59–61.</p> <p>2. Івакін Ю. Коментар до «Кобзаря» Т. Шевченка: у 2 томах. Т. 1. Київ, 1964.</p> <p>3. Івакін Ю. Коментар до «Кобзаря» Т. Шевченка: у 2 томах. Т. 2. Київ, 1968.</p> <p>4. Івакін Ю. Поезія Шевченка періоду заслання. Київ, 1984.</p> <p>5. Ігнатенко М. Алюзія у словесній творчості Т. Г. Шевченка. <i>Дивослово</i>. 1999. № 1. С. 2–6; № 2. С. 5–8.</p> <p>6. Лепкий Б. Про життя і твори Тараса</p>		<p>1 тиждень</p>

			<p>Шевченка. Київ, 1994. 173 с.</p> <p>7. Мовчанюк В. П. Медитативна лірика Т. Шевченка. К., 1993.</p> <p>8. Степанишин Б. Краса, велич і трагедія України (узагальнюючі образи Шевченківського «Кобзаря»). <i>Дивослово</i>. 1994. № 3. С. 13–21.</p>		
7–9 тижд. 6 год.	<p><b>Тема 7. Творчість Тараса Шевченка періоду заслання.</b></p> <p>1. Розмаїття змісту і форми лірики. Поглиблений психологізм поезій «казематного» циклу.</p> <p>2. Мотиви лірики періоду заслання.</p> <p>3. Інтимна лірика Т. Шевченка («Ми восени такі похожі...», «Один у другого питаєм...» , «Дурні та гордії ми люди» , «Мені здається, я не знаю...» та ін.)</p> <p>4. Громадянська лірика («Коса», «Рано –вранці новобранці...» та ін.)</p> <p>5. Національні мотиви («Не спалося, - а ніч, як море», «Мені однаково, чи буду...», «Чи ми ще зійдемося знову?» та ін.)</p> <p>6. Поезія нескореності періоду</p>	<p><i>Практичне заняття</i></p>	<p>1. Аврахов Г. Поезія трагічної перестороги та її інтерпретатори. <i>Слово і час</i>. 1991. № 9. С. 59–61.</p> <p>2. Івакін Ю. Коментар до «Кобзаря» Т. Шевченка: у 2 томах. Т. 1. Київ, 1964.</p> <p>3. Івакін Ю. Коментар до «Кобзаря» Т. Шевченка: у 2 томах. Т. 2. Київ, 1968.</p> <p>4. Івакін Ю. Поезія Шевченка періоду заслання. Київ, 1984.</p> <p>5. Ігнатенко М. Алюзія у словесній творчості Т. Г. Шевченка. <i>Дивослово</i>. 1999. № 1. С. 2–6; № 2. С. 5–8.</p> <p>6. Лепкий Б. Про життя і твори Тараса Шевченка. Київ, 1994. 173 с.</p> <p>7. Мовчанюк В. П. Медитативна лірика Т. Шевченка. К., 1993.</p> <p>8. Степанишин Б. Краса, велич і трагедія України (узагальнюючі образи Шевченківського «Кобзаря»). <i>Дивослово</i>. 1994. № 3. С. 13–21.</p>		1 тиждень

	<p>заслання («І виріс я на чужині», «А нумо знову віршувать», «Неначе степом чумаки», «Лічу в неволі дні і ночі» та ін.).</p> <p>7. Автобіографічні мотиви у ліриці періоду заслання («Не гріє сонце на чужині», «Мені тринадцятий минало», «Сон» («Гори мої високії») «У нашім краї на землі», «І золотої, й дорогої», «І станом гнучим, і красою» та ін.).</p> <p>8. Народно-пісенні мотиви творчості («Ой гляну я, подивлюся», «І широку долину», «Закувала зозуленька», «Ой чого ти почорніло» та ін.)</p>				
8 тижд. 2 год.	<p><b>Тема 8. Поетична творчість останніх років життя Т. Шевченка (1857–1861).</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Звільнення із заслання.</li> <li>▪ Піднесення революційного настрою Т. Шевченка.</li> <li>▪ Подорож в Україну в 1859 році. Третій арешт. Поезія.</li> <li>▪ Проза Т. Шевченка останнього періоду.</li> <li>▪ Щоденник Т. Шевченка (1857-1858) як зразок мемуарно-</li> </ul>	<i>Лекція</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Бондар Л. Шевченкові присвяти. <i>Слово і час</i>. 2009. № 3. С. 19–25.</li> <li>2. Генералюк Л. Код образотворчого мистецтва у слові Шевченка: колористика. <i>Слово і час</i>. 2013. № 2. С. 3–13.</li> <li>3. Коцюбинська М. Етюди про поезику Шевченка. Київ: Радянський письменник, 1990. 272 с.</li> <li>4. Лепкий Б. Про життя і твори Тараса Шевченка. Київ: Аделаїда, 1994. 166 с.</li> <li>5. Марко В. Наближення до Шевченка (аналітичні етюди). <i>Дивослово</i>. 2012. № 5</li> </ol>		1 тиждень

	<p>публіцистичного тексту.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Значення Т. Шевченка як основоположника української літератури.</li> </ul>		<p>(662). С. 44–48.</p> <p>6. Ненадкевич Є. Творчість Т. Г. Шевченка після заслання (1857–1858). Київ: Художня література, 1956. 195 с.</p> <p>7. Пахаренко В. Генеза Шевченкової етики. <i>Дивослово</i>. 2013. № 5. С. 36–39.</p> <p>8. Пастух Т. Останнє поетичне слово Шевченка. <i>Слово і час</i>. 2004. № 3. 10. С. 46–52.</p> <p>9. Пастух Т. Чари «вишневого садка» Т. Шевченка. <i>Дивослово</i>. 1999. № 9. С. 14–16.</p> <p>10. Харчук Р. Поетичний краєвид Тараса Шевченка: значення і сенс. <i>Слово і час</i>. 2013. № 1. С. 46–52.</p>		
<p>9 тижд. 2 год.</p>	<p><b>Тема 8. Життя і творчість Т.Шевченка останніх років життя (1857–1861).</b></p> <p>1. Творчість останніх років життя (основні мотиви, образні доміанти, художні особливості). Ліричний триптих «Доля», «Муза», «Слава»: ідейно-художні особливості, поезика.</p> <p>2. Філософські візії Шевченка у поезіях «Я не нездужаю, нівроку...», «І Архімед, і Галілей...», «Минули літа</p>	<p><i>Практичне заняття</i></p>	<p>1. Бондар Л. Шевченкові присвяти. <i>Слово і час</i>. 2009. № 3. С. 19–25.</p> <p>2. Генералюк Л. Код образотворчого мистецтва у слові Шевченка: колористика. <i>Слово і час</i>. 2013. № 2. С. 3–13.</p> <p>3. Коцюбинська М. Етюди про поезику Шевченка. Київ: Радянський письменник, 1990. 272 с.</p> <p>4. Лепкий Б. Про життя і твори Тараса Шевченка. Київ: Аделаїда, 1994. 166 с.</p> <p>5. Марко В. Наближення до Шевченка (аналітичні етюди). <i>Дивослово</i>. 2012. № 5 (662). С. 44–48.</p> <p>6. Ненадкевич Є. Творчість Т. Г. Шевченка</p>		<p>1 тиждень</p>

	<p>молоді...», «Чи не покинуть нам, небого?..».</p> <p>3. Ідейно-стильові параметри та образний світ поем «Неофіти» та «Юродивий».</p>		<p>після заслання (1857–1858). Київ: Художня література, 1956. 195 с.</p> <p>7. Пахаренко В. Генеза Шевченкової етики. <i>Дивослово</i>. 2013. № 5. С. 36–39.</p> <p>8. Пастух Т. Останнє поетичне слово Шевченка // <i>Слово і час</i>. 2004. № 3. 10. С. 46–52.</p> <p>9. Пастух Т. Чари «вишневого садка» Т. Шевченка. <i>Дивослово</i>. 1999. № 9. С. 14–16.</p> <p>10. Харчук Р. Поетичний краєвид Тараса Шевченка: значення і сенс. <i>Слово і час</i>. 2013. № 1. С. 46–52.</p>		
--	--	--	--	--	--