

Львівський національний університет імені Івана Франка

Філологічний факультет

Катедра загального мовознавства

“ЗАТВЕРДЖУЮ”

В.о. декана

філологічного факультету

доц. Р.О. Крохмальний



“31” серпня 2023 року

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

ТЕКСТ І ЙОГО КОНТЕКСТИ

галузь знань	<u>03 Гуманітарні науки</u>
спеціальність	<u>035 Філологія</u>
спеціалізації	035.01 Українська мова та література 035.09 Фольклористика 035.10 Прикладна лінгвістика
факультет	<u>філологічний</u> (назва інституту, факультету, відділення)

Львів – 2023 ___ рік

Робоча програма _____ Текст і його контексти _____ для студентів
(назва навчальної дисципліни)
 за спеціальністю _035 Філологія_ „30” _серпня_, 2023__ року- __ 18 с.

Розробники: (вказати авторів, їхні посади, наукові ступені та вчені звання)
 Канд.філол.наук, доц. Гонтарук Л.В.

Робоча програма розглянута на засіданні кафедри _загального мовознавства_

Протокол від. “_29_”_серпня_____2023__ року №_1_

Завідувач кафедри _загального мовознавства_

Проф. Бацевич Ф.С.



(підпис)

(_____)
 (прізвище та ініціали)

“_____” _____ 2023__ року

Затверджено Вченою радою філологічного факультету

Протокол від. “_____” _____ 2023__ року № _____

“_____” _____ 2023__ року

(_____)

Голова _____



(підпис)

(прізвище та ініціали)

1. Опис навчальної дисципліни

Найменування показників	Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень	Характеристика навчальної дисципліни	
		денна форма навчання	заочна форма навчання
Кількість кредитів – 3	Галузь знань _03 Гуманітарні науки_ (шифр і назва)	Нормативна (за вибором)	
	Спеціальність _035 Філологія_ (шифр і назва)		
Модулів – 1	Спеціалізація: _035.10 Прикладна лінгвістика	Рік підготовки:	
Змістових модулів – 1		6-й	-й
Індивідуальне науково-дослідне завдання _____ (назва)		Семестр	
Загальна кількість годин - 90		3-й	-й
		Лекції	
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 4 самостійної роботи студента – 3,6	Освітньо-кваліфікаційний рівень: магістр	16 год.	год.
		Практичні, семінарські	
		16 год.	год.
		Лабораторні	
		год.	год.
		Самостійна робота	
		58 год.	год.
Індивідуальні завдання: год.			
Вид контролю: залік			

Примітка.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної і індивідуальної роботи становить:

для денної форми навчання -

для заочної форми навчання -

2. Мета та завдання навчальної дисципліни

Мета – ознайомити слухачів з найважливішими поняттями семантики в області тексту та контексту, концепціями та гіпотезами, які стосуються прагматики та семантики тексту, науковими школами з теорій тексту, дати студентам основні знання щодо класифікації текстів, концептуальної різниці між текстом, дискурсом і твором, складових семантичного контексту, а також основних методів дослідження семантики тексту.

Завдання – ознайомити студентів із теоретичними положеннями семантики тексту, а також випрацювати практичні навички експлікації семантики тексту:

1. Дати поняття про текст і контекст.
2. Познайти слухачів зі складовими контексту: семантичним, прагматичним, культурологічним.
3. Розглянути методи дослідження семантики тексту.
4. Навчити застосовувати методи дослідження семантики тексту в практичній діяльності.

.....

У результаті вивчення навчальної дисципліни студент повинен

знати: 1) наукові школи з теорії тексту;

2) різницю між текстом, дискурсом і твором;

3) лінгвістичну класифікацію текстів;

4) типи контекстів;

5) методи дослідження семантики тексту;

вміти: 1) виокремлювати різні типи текстів за семантичними, емоційно-експресивними, функційними та іншими ознаками;

2) виокремлювати широкі та вузькі контексти для з'ясування семантики слова, висловлення чи тексту;

3) застосовувати семантичні та прагматичні методи, методики і прийоми аналізу текстів;

4) з опертям на засоби мовного коду виявляти експліцитні та імпліцитні сенси контексту.

.....

3. Програма навчальної дисципліни

Змістовий модуль 1.

Тема 1. Вступ. Поняття про текст.

1. Наукові школи з теорії тексту: українські та європейські.

2. Комунікативна природа тексту як центральна проблема сучасної лінгвістики.

3. Концептуальна різниця між текстом, дискурсом і твором.

4. Лінгвістична класифікація текстів.

Тема 2. Семантичний контекст дослідження і його складові.

1. Розуміння контексту в сучасній лінгвістиці.
2. Важливість контексту для семантичних досліджень.
3. Контекст як теоретична конструкція, що активно впливає на результати аналізу тексту.
4. Семантична документація слова (словник, текст, дискурс, твір).
5. Широкий і вузький контекст слова.
6. Словникове значення як контекст.
7. Парадигматичний і синтагматичний мініконтекст слова: семантичні поля, синонімічні ряди, антонімічні групи, гіпо-гіпоніми; зв'язки місця, джерела, причинно-наслідкові, результату, кількості та ін.
8. Семантична «інфікація» слів у контексті.

Тема 3. Прагматичний контекст дослідження і його складові.

1. Прагматичний підхід до вивчення значення в сучасній лінгвістиці.
2. Прагматика і значення слова.
3. Розуміння тексту і мовної ситуації.
4. Віртуальний контекст.
5. Експлікація імпліцитних смислів з тексту: врахування модальності, темпоральних, локативних характеристик та ін.

Тема 4. Культурологічний контекст дослідження і його складові.

1. Поняття мовної картини світу і способи її реконструкції.
2. Мовна картина світу як глобальна семантична реальність мовної спільноти.
3. Аксіологічний компонент в мовній картині світу як важлива складова лінгвокультури.
4. Ксенізм як спосіб виявити чужинця через мову.
5. Універсальні елементарні семантичні одиниці (семантичні примітиви) в концепції Вежбицької, що дозволяють адекватно відчитувати смисли у текстах різних культур.

Тема 5. Методи дослідження семантики тексту.

Разом за змістовим модулем 1										
Усього годин		16	16			58	90			
ІНДЗ			-	-		-		-	-	-
Усього годин		16	16			58	90			

8. Самостійна робота

№ з/п	Назва теми	Кількість годин
1.	Теоретичні підвалини лінгвістики тексту.	4
2.	Диференційні параметри текстових категорій	4
3.	Кореляція текстових категорій	4
4.	Логічні методи вивчення семантики тексту. Переваги і недоліки.	4
5.	Визначити значення слова на підставі аналізу його парадигматичних зв'язків (текст і слово на свій вибір). Обґрунтувати.	7
6.	Визначити значення слова на підставі аналізу його синтагматичних зв'язків (текст і слово на свій вибір). Обґрунтувати.	8
7.	Розкрити широкий семантичний контекст назви роману «Лялька» Пруста, обґрунтувати прагматичне значення слова ЛЯЛЬКА.	9
8.	З'ясувати стереотип цигана в оповіданні І.Франка «Цигани».	9
9	З'ясувати семантику назви СОБОР в творі Гончара «Собор». Обґрунтувати широкий контекст.	9
	Разом	90

10. Методи навчання

За типом пізнавальної діяльності: пояснювально-ілюстративний метод, проблемний виклад, частково-пошуковий (евристичний) метод, дослідницький метод.

За дидактичними завданнями: словесні – лекція, бесіда, навчальна дискусія; наочні – ілюстрація, демонстрація; практичні – робота зі словником, спостереження над мовними явищами.

11. Методи контролю

Контроль засвоєння матеріалу включає:

1) Поточний контроль:

- модульні контрольні роботи (поточне тестування) за одним змістовим модулем;
- здійснюється перевірка результатів письмової самостійної роботи студентів: різного типу завдання.

2) Підсумковий контроль: залік (підсумкове тестування та усне опитування).

12. Розподіл балів, які отримують студенти

Приклад для заліку

Поточне тестування та самостійна робота								Сума	
Змістовий модуль №1				Практичні домашні завдання					
T1	T2	T3	T4		T5	T6	T7	T8	100
				25				25	

Шкала оцінювання: національна та ECTS

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою	
		для екзамену, курсового проекту (роботи), практики	для заліку
90 – 100	A	відмінно	зараховано
81-89	B	добре	
71-80	C		
61-70	D	задовільно	
51-60	E		
21-50	FX	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
0-20	F	незадовільно з обов'язковим	не зараховано з обов'язковим

			повторним вивченням дисципліни	повторним вивченням дисципліни
--	--	--	-----------------------------------	--------------------------------------

13. Методичне забезпечення

1. Робоча програма навчальної дисципліни.
2. Комплект завдань для модульних контрольних робіт.
3. Плани практичних занять та методичні вказівки до їх виконання.

14. Рекомендована література Базова

1. Бацевич, Кочан 2016: Бацевич Ф. С., Кочан І. М. Лінгвістика тексту: підручник. Львів: ЛНУ імені Івана Франка. 316 с.
2. Єщенко 2009: Єщенко Т. А. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. пос. Київ: Академвидав, 2009. 264 с.
3. Загнітко 2007: Загнітко А. П. Лінгвістика тексту: теорія і практикум: навч. пос. Донецьк: Юго-Восток, 2007. 314 с.
4. Ковалик, Мацько, Плющ 1984: Ковалик І. І., Мацько Л. І., Плющ М. Я. Методика лінгвістичного аналізу тексту: пос. для студ. Київ: Наука, 1984. 241 с.
5. Кочан 2008: Кочан І. М. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. посіб. Київ: Знання, 2008. 423 с.
6. Кочан 2020: Кочан І. М. Практикум з лінгвістики тексту. Львів: Дрогобич: Посвіт, 2020. 220 с.
7. Крупа 2005: Крупа М. Лінгвістичний аналіз художнього тексту. Київ: Підручники, посібники, 2005. 416 с.
8. Кухаренко 2004: Кухаренко В. А. Текст як комунікативна одиниця. Інтерпретація тексту: підруч. для студ. старш. курсів ф-тів англ. мови. Вінниця: Нова книга, 2004. С. 72–94.
9. Прикладна лінгвістика: навчальний посібник/ МОН України, Уманський держ. пед. ун.-т. імені Павла Тичини;/ упорядник: Н. А. Цимбал. – Умань: Візаві, 2019. – 106 с.
10. Приходько 2013: Приходько Г. І. Оцінка і комунікація: посібник. Вінниця, 2013. 168 с.
11. Серажим 2012: Серажим К. С. Текстознавство: підручник. Київ: ВПЦ «Київський університет», 2012. 527 с.
12. Grzegorzczkova 2001: Grzegorzczkova R. Wprowadzenie do semantyki językoznawczej. Warszawa, 2001. 182 s.
13. Lyons 1984: Lyons J. Semantyka 1. Warszawa, 1984.
14. Lyons 1989: Lyons J. Semantyka 2. Warszawa, 1989.

Допоміжна

Тема 1. Вступ. Поняття про текст.

1. Алексеева 2012: Алексеева О. О. Проблема тексту та актуальні питання його дослідження в сучасному мовознавстві. Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. 2012. № 1014. Сер.: Філологія. Вип. 65. С. 69.
2. Баранник 2000: Баранник Д. Х. Текст. Українська мова: енциклопедія. Київ: Вид-во УЕ ім. М. П. Бажана, 2000. С. 627–628.
3. Барт 1996: Барт Р. Від твору до тексту. Слово. Знак. Дискурс: Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. Львів: ЛітОпис, 1996. С. 378–385.

4. Безугла, Бондаренко, Донець 2005: Безугла Л. Р., Бондаренко Є. В., Донець П. М. та ін. Дискурс як когнітивно-комунікативний феномен: монографія. Харків: Константа, 2005. 356 с.
5. Бехта 2000: Бехта І. Текст і лінгвістика тексту. Вісник Львівського університету. Серія «Міжнародні відносини». Львів, 2000. С. 570–583.
6. Бігунова 2010: Бігунова С. А. Текст як продукт мовленнєво-творчого процесу. Держава та регіони. Серія: Гуманітарні науки. 2010. № 3. С. 53–56.
7. Бойчук 2013: Бойчук Н. В. Тракткування понять дискурс і текст у гуманітарній парадигмі. Нова філологія. 2013. № 57. С. 11–14.
8. Бойчук 2013: Бойчук Н. В. Тракткування понять дискурс і текст у гуманітарній парадигмі. Нова філологія. 2013. № 57. С. 11–14.
9. Галаур 2017: Галаур С. Таксономія категорій художнього тексту-дискурсу. Лінгвістичні дослідження: зб. наук. пр. ХНПУ ім. Г. С. Сковороди. 2017. Вип. 46. С. 146–153.
10. Гетьман 2009: Гетьман З. О. Типологія текстів у зарубіжному перекладознавстві. Проблеми семантики слова, речення та тексту: зб. наук. пр. Київ: КНЛУ, 2009. Вип. 23. С. 27–34.
11. Глушко 2010: Глушко Х. М. Проблема дефініції поняття тип тексту в сучасній лінгвістиці. Науковий вісник Волинського національного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2010. № 9: Філологічні науки: Мовознавство. С. 182–186.
12. Гринишина 2012: Гринишина І. І. Інтертекстуальність та її роль в аналізі літературного твору. Науковий вісник Волинського національного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2012. №12 (237): Філологічні науки. Літературознавство. С. 31–35.
13. Гурдуз 2007: Гурдуз А. Інтертекстуальність і гіпертекст: проблеми теорії і практики. Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах. 2007. № 4. С. 6–72.
14. Єщенко 2009а: Єщенко Т. А. Сучасне розуміння тексту у лінгвістиці. Науковий вісник Херсонського державного університету: зб. наук. пр. Серія: Лінгвістика. Херсон: Вид-во ХДУ, 2009. Вип. ІХ. С. 9–13.
15. Єщенко 2011: Єщенко Т. А. Концептуальні виміри тексту, дискурсу і твору. Філологічний вісник Уманського державного 387 педагогічного університету імені Павла Тичини: зб. наук. пр. Умань: ВПЦ «Візаві», 2011. С. 357–363.
16. Єщенко 2013: Єщенко Т. А. Проблема класифікації текстів у сучасному мовознавстві. Лінгвістичні студії: зб. наук. пр. Донецьк: ДонНУ, 2013. Вип. 27. С. 185–189.
17. Єщенко 2015г: Єщенко Т. А. Сучасний стан наукового вирішення проблеми комунікативної природи тексту: структура, семантика, прагматика. *Moderné vymoženosti vědy: materiály XI mezinárodní vědecko-praktická conference (27 ledna 05 února 2015 roku). Díl 9 Philologické vědy. Praha: Publishing «House Education and Science», 2015. P. 96–99.*
18. Єщенко 2021: Єщенко Т. А. Семантика і прагматика текстових категорій (на прикладі віршованих творів збірки «Азовом... Зіскрижалені» Володимира Тимчука). Донецький вісник 392 Наукового товариства ім. Шевченка. Т. 49. Літературознавство. Мовознавство. Маріуполь: Східний видавничий дім, 2021. С. 134–140.
19. Жолоб 2008: Жолоб І. Л. До проблеми та співвідношення понять «текст» і «дискурс» у сучасній лінгвістиці. Науковий вісник Волинського національного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2008. № 5. С. 18–22.
20. Загнітко 2008: Загнітко А. П. Структура і типологія текстових категорій. Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: зб. наук. пр. Донецьк: ДонНУ, 2008. Вип. 18. С. 43–51.
21. Зарецький 2007: Зарецький О. Політичний дискурс Помаранчевої революції. Українська мова. 2007. № 3. С. 27–43.
22. Зернецький 2007: Зернецький П. Тоталітарний та посттоталітарний дискурс. Мандрівець. 2007. № 1. С. 67–68.

23. Зубковська 2011: Зубковська М. О. Сучасні підходи до лінгвістичної типології текстів. Держава та регіони. Серія: Гуманітарні науки. 2011. № 1. С. 67–70.
24. Каліщук 2007: Каліщук Д. М. До проблеми типології дискурсу. Науковий вісник Волинського державного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2007. № 4: Філологічні науки. С. 50–52.
25. Ковалик 2008: Ковалик І. Текст як об'єкт лінгвістичного аналізу. Питання українського і слов'янського мовознавства: вибрані праці. Львів: ЛНУ, 2008. Ч. 2. С. 412–430.
26. Коваль 2009: Коваль Т. Співвідношення понять «текст» і «дискурс» у сучасній лінгвістичній науці. Філологічні трактати. № 1. 2009. С. 54–58.
27. Колісник 2010: Колісник Ю. М. Компоненти та категорії тексту і дискурсу від ХХ ст. по теперішній час: ретроспективний аналіз. Військово-науковий вісник. 2010. Вип. 13. С. 208–216.
28. Колісник 2010: Колісник Ю. Текст і дискурс: проблеми дефініцій. Вісник Національного університету «Львівська політехніка» «Проблеми української термінології». № 675. 2010. С. 111–114.
29. Кочан 2008: Кочан І. Текстові категорії: проблема виокремлення та трактувань в сучасній науці. Лінгвістика: зб. наук. праць. Вип. ІХ. Херсон: Вид-во ХДУ, С. 20–25.
30. Кремзикова 2008: Кремзикова С. Ю. Дискурс як синтез комунікативного, когнітивного та соціального аспектів мовної діяльності. Вісник Донецького національного університету. Серія Б: Гуманітарні науки. Донецьк, 2008. С. 117–122.
31. Лазаренко 2010: Лазаренко Д. М. Поняття «метатекст» як лінгвістична категорія в інтелектуальному просторі сучасної філології. Нова філологія. 2010. № 39. С. 102–110.
32. Лемешук 2011: Лемешук Л. В. Текст у світлі новітніх теорій пізнання. Філологічні трактати. Том 3. № 1. 2011. С. 63–67.
33. Маслова 2012: Маслова Т. Б. Еволюція лінгвістичних досліджень тексту. Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія: Філологічна, 2012. Вип. 26. С. 179–181.
34. Олійник 2015: Олійник О. Тексти кримінальних кодексів США: ключові текстові категорії. Наукові записки Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка. Серія: Філологічні науки. 2015. Вип. 138. С. 521–527.
35. Передерій 2010: Передерій В. А. Дискурс як наріжна категорія аналізу інтернет-комунікацій. Нова філологія. 2010. № 41. С. 116–121.
36. Пилипюк 2010: Пилипюк Л. А. Категорії дискурсу у лінгвістичному дослідженні тексту. Література в контексті культури. 2010. Вип. 20 (2). С. 38–47
37. Радзівська 1993: Радзівська Т. В. Текст як засіб комунікації: монографія. Київ: Інститут української мови НАНУ, 1993. 194 с.
38. Радзівська 1999: Радзівська Т. В. Комунікативно-прагматичні аспекти текстотворення: автореф. дис. ... д-ра філол. наук: 10.02.15 / Інститут української мови НАН України. Київ, 1999. 33 с.
39. Різун 2000: Різун В. В. Поняття тексту в журналістиці. Вісник Львівського державного університету. Серія: Філологія. 2000. Вип. 28. С. 182–186.
40. Різун, Мамалига, Феллер 1988: Різун В. В., Мамалига А. І., Феллер М. Д. Нариси про текст (теоретичні питання комунікації і тексту). Київ: Вид-во КДУ, 1988. 336 с.
41. Савош 2013: Савош Л. М. Текст як основна комунікативна одиниця мови. Нова філологія. 2013. № 57. С. 76–79.
42. Серажим 2001: Серажим К. Еволюція поглядів на дискурс. Актуальні проблеми журналістики: зб. наук. праць. Ужгород, 2001. 490 с.
43. Серажим 2002: Серажим К. С. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність (на матеріалах суч. газетн. публіцистики): монографія. Київ: Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2002. 392 с.
44. Сербенська, Бабенко 2009: Сербенська О., Бабенко В. Телевізійний текст як об'єкт вивчення. Теле- та радіожурналістика. 2009. Вип. 8. С. 105–118.

45. Чумак, Шевель 2009: Чумак В. В., Шевель С. М. Класифікаційні параметри лінгвотекстових категорій у східнослов'янському мовознавстві. Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки: зб. наук. пр. Луцьк: Вежа, 2009. № 6. Філологічні науки. Мовознавство. С. 76–81.
46. Шевченко 2005: Шевченко І. С., Морозова О. І. Дискурс як мисленнєво-комунікативна діяльність. Дискурс як когнітивнокомунікативний феномен: монографія. Харків: Константа, 2005. С. 21–28.
47. Шелкова 2013: Шелкова К. А. До питання про феномен дискурсу як об'єкта лінгвістичних досліджень. Вісник Дніпропетровського університету. Серія: Мовознавство. 2013. Т. 21. Вип. 19 (1). С. 305–309.
48. Ягодзінський 2010: Ягодзінський С. М. Текст і дискурс: методологія розмежування і когнітивний потенціал. Філософські проблеми гуманітарних наук. № 19. 2010. С. 180–185.
49. Puzynina 1984: Puzynina J. Lingwistyka a problem rozumienia tekstu // Porównawcze językoznanstwo, 1984 – z.7

Тема 2. Семантичний контекст дослідження і його складові.

50. Астаф'єв 2000: Астаф'єв О. Інтертекстуальність як літературна стратегія. Дивослово. 2000. № 2. С. 5–7.
51. Влох 2004: Влох Н. М. Когезія і когерентність у тексті й гіпертексті. Вісник Запорізького державного університету: зб. наук. ст. Запоріжжя, 2004. № 3: Філологічні науки. С. 37–42.
52. Голянич 1997: Голянич М. Внутрішня форма слова і художній текст. Коломия: Вік, 1997. 178 с.
53. Гонтарук 2003: Гонтарук Л. Роль оцінного компонента в семантичній структурі слова // Вісник Львів. ун-ту. Серія філологічна. Вип. 30. Львів, 2003. С. 160–171.
54. Гонтарук 2019: Гонтарук Л. Структура та природа значення слова. – Вісник Львів. ун-ту. Серія філологічна. – Львів: Львівський нац. ун-т. ім. І. Франка, 2019. – Вип. 70. – С. 370–387.
55. Грицюк 1985: Грицюк Л. До питання про лінгвістичний статус заголовка. Мовознавство. 1985. № 5. С. 55–58.
56. Гуйванюк 2009: Гуйванюк Н. В. Слово – речення – текст. Вибрані праці: монографія. Чернівці: Чернівецький національний університет ім. Ю. Федьковича, 2009. 664 с.
57. Єщенко 2015: Єщенко Т. А. Прецедентне ім'я в аспекті інтертекстуальності (на прикладі поетичного мовлення Василя Стуса). Рідний край. 2015. № 1 (32). С. 79–83.
58. Кононеко 2017: Кононенко В. І. Текст і слово: монографія. Івано-Франківськ: Вид-во Прикарпатського нац. університету ім. В. Стефаника, 2017. 189 с.
59. Кононенко 2010: Кононенко В. І. Сміслові конотації у структурі тексту. Мовознавство. 2010. № 2/3. С. 146–155.
60. Конопленко 2005: Конопленко Н. А. Інтегративна функція заголовка-парцелята у публіцистичному тексті. Лінгвістичні студії: зб. наук. праць. Вип. 13. Донецьк: ДонНУ, 2005. С. 327–331.
61. Кость 2010: Кость С. Семантико-теоретичний аналіз функціонування терміна «дискурс». Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: Проблеми української термінології. Львів: Видавництво Львівської політехніки, 2010. № 675. С. 121–124.
62. Кузнецов 1992: Кузнецов М. Абзац як структурно-змістовна одиниця тексту есе. Проблеми лінгвістики тексту та лінгвометодики: тези доп. регіон. наук.-метод. конф. викладачів іноземних мов вишів 11–12 червня 1992 року. Львів: ЛДУ імені Івана Франка, 1992. С. 118–119.
63. Марків 2006: Марків Р. Текст у тексті: міфологеми у повісті-баладі Ольги Кобилянської «У неділю рано зілля копала». Наукові виклади: фольклористика. 2006. № 3. С. 42–49.

64. Михайленко 2009: Михайленко В. М. Структура як основа аналізу публіцистичного тексту. Проблеми семантики слова, речення та тексту: зб. наук. пр. Київ: КНЛУ, 2009. Вип. 23. С. 191–199.
65. Сенічева 2012: Сенічева О. А. Оцінка як об'єкт лінгвістичного дослідження. Нова філологія. 2012. № 48. С. 154–156.
66. Тарасюк 2009: Тарасюк Т. Цитата як прийом інтертекстуальності (на матеріалі сучасного церковного послання). Волинь філологічна: текст і контекст: зб. наук. ст. Луцьк: ВНУ імені Лесі Українки, 2009. Вип. 7: Інтертекстуальність у системі художньо-філософського мислення: теоретичні й історико-літературні виміри. С. 328–336.
67. Титаренко 2009: Титаренко М. Макротекст: модифікація риторичного канону. Вісник Львівського університету. Серія: Журналістика. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2009. Вип. 32. С. 53–63.
68. Токарева 2010: Токарева Т. До проблеми поняття тексту і ролі заголовка тексту як його організуючого елемента. Наукові записки. Серія: Філологічні науки. Вип. 89 (5). 2010. С. 62–67.
69. Чемеркін 2009: Чемеркін С. Г. Стилїстика гіпертексту. Мовознавство. 2009. № 5. С. 79–87.
70. Чуланова 2012: Чуланова Г. В. Онтологічні та гносеологічні аспекти текстів-регулятивів. Філологічні трактати. 2012. Т. 4. № 4. С. 92–97.
71. Юлдашева 2016: Юлдашева Л. П. Заголовок як текстовий і метатекстовий компонент. Science and education: a new dimension. Philology. IV(21). Issue 98, 2016. С. 56–60.
72. Юлдашева 2016: Юлдашева Л. Прецедентна мотивація заголовків творів української літератури кінця ХХ–початку ХХІ століть. Лінгвістичні дослідження. 2016. Вип. 43. С. 223–227.
73. Яхонтова 2005: Яхонтова Т. Заголовок у науковому тексті: структурні, семантичні та стилістичні особливості. Вісник Львівського університету. Серія: Іноземні мови. Львів: Львів. нац. ун-т ім. І. Франка, 2005. Вип. 12. С. 24–31.
74. Bańko 2001: Bańko M. Z pogranicza leksykografii i językoznawstwa. Warszawa, 2001. – 339 s.
75. Bogusławski 1988: Bogusławski A. Język w słowniku. Warszawa, 1988.
76. Bralczyk 1986: Bralczyk J. Język polskich tekstów propagandowych, Warszawa, 1986.
77. Danielewiczowa 1993: Danielewiczowa M. O pojęciu konotacji wartościującej // Studia semantyczne. Warszawa, 1993. – S. 131–142.
78. Grochowski 1993: Grochowski M. Konwencje semantyczne a definiowanie wyrażen językowych, Warszawa, 1993.
79. Grzegorzczkova 1978: Grzegorzczkova R. Struktura semantyczna wyrażen ekspresywnych // Z zagadnień słownictwa współczesnego języka polskiego. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk, 1978.
80. Komincz 1971: Komincz L. Wieloznaczność a funkcja selekcyjno-determinacyjna kontekstu. Warszawa–Wrocław: Wyd. PWN, 1971.
81. Mayenowa 2000: Mayenowa M.R. Poetyka teoretyczna. Zagadnienia języka. Wrocław, Ossolineum. 2000.
82. Okopień-Sławińska 1998: Okopień-Sławińska A. Semantyka wypowiedzi poetyckiej. Kraków, 1998. – 255 s.
83. Puzynina 1982: Puzynina J. Językoznawstwo a aksjologia // BPTJ. 1982. – Wyd. 29.
84. Puzynina 1986: Puzynina J. O słownictwie oceniającym // BPTJ, 1986. – № 40
85. Sambor 1997: Sambor J. Ciągi definicyjne i gniazda leksykalne jako nowy temat semantyki leksykalnej // Z zagadnień kwantytatywnej semantyki kognitywnej. Warszawa, 1997. – s. 9–23.
86. Semantyka i słownik. Warszawa: Wyd. PAN, 1972.
87. Tokarski 1987: Tokarski R. Znaczenie słowa i jego modyfikacje w tekście. Lublin, 1987.
88. Wierzbicka 1968: Wierzbicka A. O spójności semantycznej tekstu. Prace z poetyki poświęcone VI Międzynarodowemu kongresowi sławistów. 1968.

Тема 3. Прагматичний контекст дослідження і його складові.

89. Баклан 2013: Баклан І. М. Імплицитність у перекладі офіційноділового дискурсу. Науковий вісник Херсонського державного університету: зб. наук. пр. Херсон: ХДУ, 2013. Вип. 20. С. 85–89.
90. Бацевич 2016: Бацевич Ф. С. Лінгвокомунікативні та риторико-прагматичні виміри художнього тексту (на матеріалі роману Івана Франка «Перехресні стежки»): монографія. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2016. 204 с.
91. Бехта 2011: Бехта І. Прагманастанова художнього тексту і чинник адресата. Лінгвістика. 2011. №1 (22). С. 151–158.
92. Влох 2010: Влох Н. М. Прагматика художньої комунікації та її складові частини. Науковий вісник Волинського національного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2010. № 9: Філологічні науки: Мовознавство. С. 11–15.
93. Галаш 2009: Галаш І. Типи часових значень як результат взаємозв'язку таксисних і темпоральних ситуацій у публіцистичних текстах. Мандрівець. 2009. № 3. С. 67–71.
94. Гнезділова 2012: Гнезділова Я. В. Фактор адресанта і адресата в англійських емоційному й емотивному дискурсах. Науковий вісник кафедри ЮНЕСКО Київського національного університету імені Шевченка. Філологія, педагогіка, психологія. 2012. Вип. 25. С. 21–29.
95. Долбіна 2011: Долбіна В. К. Поняття мовної імплицитності на сучасному етапі розвитку лінгвістики. Актуальні питання філології. Київ: КІМУ, 2011. № 1. С. 173–176.
96. Дорофєєва 2005: Дорофєєва М. С. Категорія суб'єкта в політичній промові (на матеріалі виступів федеральних канцлерів ФРН повоєнного періоду): автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.04 / Київський національний лінгвістичний університет. Київ, 2005. 20 с.
97. Дрібнюк 2012: Дрібнюк В. Т. Інтерпретація комунікативно-прагматичного аспекту суб'єктивної модальності. Нова філологія. 2012. № 48. С. 64–69.
98. Ерліхман, Мельник 2012: Ерліхман А. М., Мельник Я. Г. Вставні конструкції як засіб реалізації імплицитності. *Studia Germanica et Romanica: Іноземні мови. Зарубіжна література. Методика викладання*. 2012. Т. 9. № 1. С. 32–40.
99. Ємельянова 2012: Ємельянова О. В. Модальність дискурсу фінансового прогнозу. Філологічні трактати. 2012. Т. 4. № 1. С. 29–34.
100. Єщенко 2011а: Єщенко Т. А. Категорія антропоцентричності: адресантність і адресатність у тексті. Лінгвістика: зб. наук. пр. Луганськ: Вид-во ВНЗ «ЛНУ ім. Тараса Шевченка», 2011. № 3 (24). С. 137–143.
101. Єщенко 2016: Єщенко Т. А. Комунікативно-прагматичний аспект текстової категорії «адресат» у поезії Івана Франка. Іван Франко в сучасних вимірах та осягах (до 160-річчя з дня народження): наук. зб. Івано-Франківськ: Вид-во ДВНЗ «Івано-Франківський національний медичний університет», 2016. С. 108–115.
102. Єщенко 2020: Єщенко Т. А. Категорії часу і простору у народних оповіданнях про Голодомор. Тоталітаризм як система знищення національної пам'яті: зб. наук. пр. / наук. ред. Т. Єщенко. Львів: Друкарня ЛНМУ імені Данила Галицького, 2020. С. 81–86.
103. Кость 2009: Кость Г. М. Лексико-стилістичні засоби вираження імплицитності в художньому тексті. Іноземна філологія. 2009. № 121. С. 186–192.
104. Кравець 2004: Кравець Л. Явище підтексту та засоби його вираження у художньому творі. Українська мова та література в школі. 2004. № 1. С. 58–61.
105. Круглій 2000: Круглій О. До проблеми смислового аналізу тексту та прояву смислових категорій у макророзтаці. Науковий вісник Волинського державного університету ім. Лесі Українки. Луцьк: ЛДУ імені Лесі Українки, 2000. № 2. Філологічні науки. С. 277–280.
106. Лукаш 1998: Лукаш Г. П. Образно-семантична прагматика заголовків. Функціонально-когнітивні вияви граматичних структур: збірн. наук. праць. Київ: ІЗМН, 1998. С. 158–160.

107. Мантуло 2012: Мантуло Н. Б. Текст і дискурс у комунікаціях публік рилейшнз. Держава та регіони. Серія 6: Гуманітарні науки. 2012. № 4 (31). С. 84–88.
108. Масімова 2012: Масімова Л. Г. Інтертекстуальність як особливість сучасного медіа-тексту (на прикладі аналізу 411 публікацій газети «День»). Масова комунікація: історія, сьогодення, перспективи. 2012. № 1. С. 104–107.
109. Маслова 2012: Маслова Т. В. Засоби зв'язності тексту та дискурсу. Функціональна лінгвістика. 2012. № 4. С. 12–14.
110. Назарець 2015: Назарець В. Типи художнього вияву внутрішньотекстового адресата в українській адресованій ліриці. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Філологія. 2015. Т. 1. № 17. С. 117–120.
111. Олексій 2013: Олексій К. Б. Діалогічність текстової комунікації: автор – текст – читач. Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. Філологічні науки. 2013. Вип. 34. С. 234–237.
112. Олексій 2013: Олексій К. Б. Теоретичні засади дослідження чинника адресата в художньому тексті. Записки з українського мовознавства. 2013. Вип. 20. С. 37–43.
113. Приймачок 2009: Приймачок О. Ептонім як інтертекстова одиниця: функціонально-прагматичний аспект. Волинь філологічна: текст і контекст: зб. наук. ст. Луцьк: ВНУ імені Лесі Українки, 2009. Вип. 7: Інтертекстуальність у системі художньо-філософського мислення: теоретичні й історико-літературні виміри. С. 230–237.
114. Станіслав 2011: Станіслав О. В. Зв'язність як одна з найважливіших текстуальних категорій (на матеріалі французької мови). Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. Луцьк: ВНУ імені Лесі Українки, 2011. № 5: Філологічні науки. Мовознавство. Ч. 2. С. 133–137.
115. Степаненко, Дейна 2018: Степаненко М. І., Дейна Л. В. Суб'єктивна та об'єктивна оцінка в українському щоденниковому дискурсі: монографія. Полтава: Дивосвіт, 2018. 268 с.
116. Талаш 2012: Талаш І. О. Часовий континуум публіцистичного дискурсу. Філологічні студії. Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. 2012. Вип. 7 (2). С. 247–253.
117. Ткачук 2003: Ткачук В. М. Категорія суб'єктивної модальності: монографія. Тернопіль: Підручники й посібники, 2003. 240 с.
118. Чижевська 2007: Чижевська І. В. Комунікативний та інформаційний аспекти рекламного дискурсу. Держава та регіони. Серія: Гуманітарні науки. 2007. № 4. С. 55–60.
119. Чугу 1992: Чугу С. Д. Темпоральність як категорія тексту. Проблеми лінгвістики тексту та лінгвометодики: тези доп. міжнар. наук.-метод. конф. викладачів іноземних мов вишів 11–12 червня 1992 року. Львів: ЛДУ імені Івана Франка, 1992. С. 182–183.
120. Шевченко 2001: Шевченко І. С. Прагматичні вияви «Я- концепції» мовця в дискурсі. Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. 2001. № 537. С. 11–16.
121. Bralczyk 1977: Bralczyk J. Język polityki i polityka językowa // Socjolingwistyka. 1977. – №1.
122. Levinson 1983: Levinson S. 1983. Pragmatiks, Cambridge, 1983.
123. Pisarek 1976: Pisarek W. Język służy propagandzie. Kraków, 1976.
124. Rytel-Kuc 1982: Rytel-Kuc D. Leksykalne środki wyrażania modalności w języku czeskim i polskim. Wrocław, 1982.

Тема 4. Культурологічний контекст дослідження і його складові.

125. Анохіна 2010: Анохіна Т. О. Тенденції позначення невербальних лакун у різномовних дискурсах. Філологічні трактати. №1. 2010. С. 5–11.
126. Гонтарук 2016: Гонтарук Л. Релігійний текст і контекст // Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції «Антропний принцип в контексті

- актуальних проблем філософії науки». – Львів: Львівський національний медичний університет імені Д. Галицького, 2016. – С. 68 – 71.
127. Єщенко 2011в: Єщенко Т. А. Концепт Сумління / Совість в етнокогнітивному та біблійному аспектах. Наука. Релігія. Суспільство. 2011. № 2. С. 156–161.
 128. Єщенко 2015а: Єщенко Т. А. Діалогічний зв'язок текстів Василя Стуса із семіотичним універсамом української культури (на прикладі діалектної лексики). Художнє слово Василя Стуса в контексті української та світової літератури: зб. наук. пр. за матеріалами міжнар. наук.-теор. конф., присвяченої вшануванню пам'яті письменника, літературознавця, мислителя і громадянина (м. Донецьк, 12 лютого 2015 р.). Донецьк – Вінниця: ДонНУ, 2015. С. 355–366.
 129. Єщенко 2016б: Єщенко Т. А. До питання про етнологію тексту: символ «козак» у мовній картині світу українців. Сучасна українська нація: зб. наук. пр. за матеріалами міжнар. наук.-практ. конф. з нагоди 15-річчя кафедри українознавства (м. Львів, 16–17 березня 2016 р.) / наук. ред. Т. А. Єщенко. Львів: ЛНМУ імені Данила Галицького, 2016. С. 26–29.
 130. Єщенко 2018б: Єщенко Т. А. Аксиологічний концепт як мовно-етична і етнокогнітивна норма національної лінгвокультури. Наука. Релігія. Суспільство. 2018. № 1. С. 99–106.
 131. Єщенко 2019а: Єщенко Т. А. Категорія оцінки в текстахнародних оповіданнях про Голодомор (на прикладі Запорізької області). Національна пам'ять (на вшанування жертв тоталітаризму): зб. наук. пр. Львів: ЛНМУ імені Данила Галицького, 2019. С. 52–59.
 132. Кузнєцова 2010: Кузнєцова Т. Аксиологія медіатексту: уточнення категоріальних понять. Теле- та радіожурналістика: зб. наук. пр. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2010. Вип. 9. Ч. 2. С. 225–230.
 133. М'яснянкін 2009: М'яснянкін Л. Оцінність як лінгвістична категорія й особливості її вияву в рекламному тексті. Телета радіожурналістика: зб. наук.-метод. пр. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2009. Вип. 8. С. 155–159.
 134. Непійвода 2002: Непійвода Н. Ф. Підтекстова інформація в сучасних ЗМІ. Мовні і концептуальні картини світу. зб. наук. пр. № 6. Кн. 2. Київ: «Прайм-М», 2002. С. 62–68.
 135. Петрінська 2009: Петрінська Т. С. Текстовий концепт як проєкція мовної картини світу в дискурсі. Нова філологія: зб. наук. праць. Запоріжжя: ЗНУ, 2009. № 35. С. 127–130.
 136. Петрова 1999: Петрова Л. Художньо-інтелектуальний потенціал імен-знаків світової культури (на матеріалі поезій Ліни Костенко). Молода нація: наук. альманах. Вип. 13. Київ: Смолоскип, 1999. С. 231–243.
 137. Степаненко 2012: Степаненко М. І. Світ в оцінці Олесь Гончара: аксіосфера щоденникового дискурсу письменника: наук. вид. Полтава: ПП Шевченко Р. В., 2012. 284 с.
 138. Урись 2016: Урись Т. Архетип як естетична домінанта художнього вираження модусу національної ідентичності в сучасній українській поезії. Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Філологія. Вип. 1 (35). 2016. С. 96–100.
 139. Хавкіна 2010: Хавкіна Л. М. Сучасний український рекламний міф: монографія. Харків: Харківське історико-філологічне товариство, 2010. 352 с.
 140. Чабаненко 2002: Чабаненко В. А. Стилїстика експресивних засобів української мови. Запоріжжя: Запорізький держ. ун-т, 2002. 351 с.
 141. Chlebda 2002: Chlebda W. Siatka hasłowa przekładowego słownika skrzydłatych słów jako swoisty tekst kultury // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. – S. 87–95.
 142. Kalisz 1993: Kalisz R. Pragmatyka językowa, Gdańsk, 1993.
 143. Krzeszowski 1999: Krzeszowski T. Aksjologiczne aspekty semantyki językowej. Toruń, 1999. – 90 s.

144. Lewicki 2002: Lewicki R. *Obcość w przekładzie a obcość w kulturze* // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. – S. 43–52.
145. Pieczyńska-Sulik 2002: Pieczyńska-Sulik A. *Przekład-idiolekt-idiokultura* // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. S. 53–59.
146. Puzynina 1997: Puzynina J. *Słowo – wartość – kultura*. Lublin, 1997.
147. Tomaszewicz 2002: Tomaszewicz T. *Transfer i adaptacja nowych modeli tekstów poprzez operację przekładu* // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. – S. 13–23.
148. Wierzbicka 1991: Wierzbicka A. *Uniwersalne pojęcia ludzkie i ich konfiguracje w różnych kulturach* // *Etnolingwistyka*. Lublin, 1991. – №4. – S. 7–40
149. Wierzbicka 2010: Wierzbicka A. *Semantyka: jednostki elementarne i uniwersalne*. Lublin 2010.

Тема 5. Методи дослідження семантики тексту.

150. Борковська 2013: Борковська І. П. Основні аспекти тексту ділових документів і методи текстового аналізу. *Вісник НТУУ «КПІ»*. Серія: Філологія. Педагогіка: зб. наук. пр. 2013. Вип. 2. С. 5–12.
151. Воробйова 1992: Воробйова О. П. Лінгвометодичні проблеми категоріальної лінгвістики тексту. *Проблеми лінгвістики тексту та лінгвометодики: тези доповідей міжн. наук.-метод. конф. викладачів іноземних мов вишів 11–12 червня 1992 року*. Львів: ЛДУ імені Івана Франка, 1992. С. 197–198.
152. Котович 2007: Котович В. В. *Лінгвістичний аналіз художнього тексту: посіб.* Дрогобич: Просвіт, 2007. 188 с.
- 153.
154. Лук'янова 1990: Лук'янова Т. В. Про розмежування підходів до вивчення тексту з позицій лінгвістики тексту та інтерпретації тексту. *Мовознавство*. 1990. № 3. С. 32–40.
155. Радзівєвська 2010: Радзівєвська Т. *Нариси з концептуального аналізу та лінгвістики тексту: текст, соціум, культура, мовна особистість*. Київ: ДП «Інформ.-аналіт. агенство», 2010. 491 с.
156. Чорновол-Ткаченко 2006: Чорновол-Ткаченко Р. С. *Теорія інтертекстуальності: цілі, завдання, методи*. *Вісник Сумського державного університету*. Серія: Філологічні науки: зб. наук. пр. Суми, 2006. № 11 (95). С. 82–87.
157. Bartmiński 1988: Bartmiński J. *Definicja kognitywna jako narzędzie opisu konotacji* // *Konotacja* (red. J.Bartmiński). Lublin, 1988.
158. Bartmiński 1990: Bartmiński J. *Punkt widzenia, perspektywa, językowy obraz świata* // *Językowy obraz świata* (red. J.Bartmiński). Lublin, 1990.
159. Bartmiński 1993: Bartmiński J. *Profilowanie pojęć* (red. J.Bartmiński). Lublin, 1993.
160. Grzegorzczkova 1998: Grzegorzczkova R. Waszakowa K. *O programie badań w zakresie porównawczej semantyki leksykalnej* // *Z polskich Studiów Sławistycznych* 9, Warszawa, 1998.
161. Grzegorzczkova 2000: Grzegorzczkova R. Waszakowa K. *Studia z semantyki porównawczej. Nazwy barw, nazwy wymiarów, predykaty mentalne*. Warszawa, 2000. – cz. 1.

15. Інформаційні ресурси

1. Загнітко Загнітко А.П. *Текстотвірний потенціал заголовка*. URL: <http://www.ualogos.kiev.ua>.
2. Загорулько 2013: Загорулько М. А. *Візуальна поезія крізь призму часу: від бароко до неobaroko*. URL: <https://www.medievist.org.ua>.

3. Єщенко . 2021: Єщенко Т. Феномен художнього тексту: комунікативний, семантичний і прагматичний аспекти. – Львів, 2021:
https://chtyvo.org.ua/authors/Yeschenko_Tetiana/Fenomen_khudozhnoho_tekstu_komunikatyvnyi_prahmatychnyi_i_semantychnyi_aspekty/
4. Єщенко 2009: Єщенко Т. А. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. пос. Київ: Академвидав, 2009. 264 с.: https://chtyvo.org.ua/authors/Yeschenko_Tetiana/Linhvistychnyi_analiz_tekstu/
5. Кобякова Кобякова І. К. Поверхнева та глибинна структури текстів: типологічні аспекти. URL: <http://www.visnyk.sumdu.edu.ua>