

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Львівський національний університет імені Івана Франка
Філологічний факультет
Катедра загального мовознавства

Затверджено

на засіданні катедри
загального мовознавства
філологічного факультету
Львівського національного університету імені Івана
Франка
(протокол № 1 від 29 серпня 2023 р.)

Завідувач катедри  Ф.С. Бацевич

Силабус з навчальної дисципліни

«Текст і його контексти»,

що викладається в межах ОПП «Українська мова та література»,
«Літературна творчість», «Фольклористика», «Прикладна лінгвістика»

другого (магістерського) рівня вищої освіти
для здобувачів зі спеціальності **035 Філологія,**

спеціалізацій: 035.01 Українська мова та література,
035.09 Фольклористика,
035.10 Прикладна лінгвістика

Львів 2023 р.

Силабус курсу «Текст і його контексти»

2024/2025 навчальний рік

Назва курсу	Текст і його контексти.
Адреса викладання курсу	Львівський національний університет ім. Івана Франка м. Львів, вул. Університетська, 1.
Факультет та кафедра, за якою закріплена дисципліна	Кафедра загального мовознавства
Галузь знань, шифр та назва спеціальності	Галузь знань 03 Гуманітарні науки. Спеціальність 035 Філологія. Спеціалізація 035.10 Прикладна лінгвістика
Викладачі курсу	доц. Гонтарук Л.В.
Контактна інформація викладачів	largon905@ukr.net
Консультації по курсу відбуваються	
Сторінка курсу	
Інформація про курс	Семантичні проблеми потрапили у поле активних мовознавчих зацікавлень лише у 60-х роках ХХ ст. Спочатку вони стосувалися семантики одиниць системи мови. З кінця минулого століття широкий інтерес щодо вивчення у світовій лінгвістиці отримали проблеми семантики тексту та питання

	<p>семантичного контексту. Зокрема, широке розповсюдження отримав дискурс-аналіз, як сукупність цілого ряду течій в дослідженні різного типу текстів.</p> <p>Дискурс в сучасній лінгвістиці розуміється по-різному: а) як текст в різних його аспектах; б) як зв'язне мовлення; в) як актуалізований текст на відміну від тексту як формальної граматичної структури; г) як когерентний текст; д) як текст, який мовець створює для слухача; е) як результат процесу взаємодії в соціокультурному контексті; є) як зв'язна послідовність мовленнєвих актів, тобто, як об'єкт, що включений у комунікативно-прагматичний контекст та ін. Частина з цих підходів буде висвітлена у курсі «Текст та його контексти» з орієнтацією на прикладний аспект. Тут ми розглянемо макротексти, мікротексти, гіпертексти та ін. як вияви різних контекстів.</p>
<p>Коротка анотація курсу</p>	<p>Сучасна лінгвістика - це текстоцентрична наука, наука розпізнавання і створення змістів. Вона уся пронизана проблемами семантики і прагматики. Звідси випливає дуже важлива прикладна роль курсу «Текст і його контексти». Тут студенти отримують або актуалізують основні знання про текст і його типи, співвіднесеність тексту і дискурсу, тексту і твору, тексту і контексту, а також ознайомляться з основними методами і прийомами семантичного аналізу текстів різних жанрів і набудуть практичних навиків їхнього застосування. Студенти ознайомляться зі змістом понять «текст», «дискурс», «контекст», «твір», «значення», «сенс», «сміслова інформація тексту», «внутрішній контекст», «підтекст», «гіпертекст», «макротекст», «ситуація мовного спілкування», «текстотворення», «мовна картина світу» та ін.</p>
<p>Мета та цілі курсу</p>	<p>Мета курсу – сформувані знання магістрів-філологів про те, що межі семантичного простору мовної одиниці визначаються не тільки обсягом лексичного значення виокремленого слова, а загальною семантикою тексту, його композицією та структуруванням, внутрішнім контекстом та зовнішнім контекстом, зокрема, підтекстом, ситуацією мовного спілкування тощо.</p> <p>Цілі курсу – випрацювати у магістрів-філологів практичні навички семантичного аналізу тексту з опертям на теоретичну базу:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Навчити виокремлювати різні типи текстів за семантичними, емоційно-експресивними, функційними та іншими ознаками. 2. Навчити виокремлювати широкі та вузькі контексти для з'ясування семантики слова, висловлення чи тексту. 3. Ознайомити з семантичними та прагматичними методами, методиками і прийомами аналізу текстів. 4. Навчити з опертям на засоби мовного коду виявляти експліцитні та імпліцитні сенси контексту.
<p>Література для вивчення</p>	<p><i>Основна</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Бацевич, Кочан 2016: Бацевич Ф. С., Кочан І. М. Лінгвістика тексту: підручник. Львів: ЛНУ імені Івана Франка. 316 с.

<p>ДИСЦИПЛІН И</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. Єщенко 2009: Єщенко Т. А. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. пос. Київ: Академвидав, 2009. 264 с. 3. Загнітко 2007: Загнітко А. П. Лінгвістика тексту: теорія і практикум: навч. пос. Донецьк: Юго-Восток, 2007. 314 с. 4. Ковалик, Мацько, Плющ 1984: Ковалик І. І., Мацько Л. І., Плющ М. Я. Методика лінгвістичного аналізу тексту: пос. для студ. Київ: Наука, 1984. 241 с. 5. Кочан 2008: Кочан І. М. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. посіб. Київ: Знання, 2008. 423 с. 6. Кочан 2020: Кочан І. М. Практикум з лінгвістики тексту. Львів: Дрогобич: Посвіт, 2020. 220 с. 7. Крупа 2005: Крупа М. Лінгвістичний аналіз художнього тексту. Київ: Підручники, посібники, 2005. 416 с. 8. Кухаренко 2004: Кухаренко В. А. Текст як комунікативна одиниця. Інтерпретація тексту: підруч. для студ. старш. курсів ф-тів англ. мови. Вінниця: Нова книга, 2004. С. 72–94. 9. Прикладна лінгвістика: навчальний посібник/ МОН України, Уманський держ. пед. ун.-т. імені Павла Тичини;/ упорядник: Н. А. Цимбал. – Умань: Візаві, 2019. – 106 с. 10. Приходько 2013: Приходько Г. І. Оцінка і комунікація: посібник. Вінниця, 2013. 168 с. 11. Серажим 2012: Серажим К. С. Текстознавство: підручник. Київ: ВПЦ «Київський університет», 2012. 527 с. 12. Grzegorzczukowa 2001: Grzegorzczukowa R. Wprowadzenie do semantyki językoznawczej. Warszawa, 2001. 182 s. 13. Lyons 1984: Lyons J. Semantyka 1. Warszawa, 1984. 14. Lyons 1989: Lyons J. Semantyka 2. Warszawa, 1989. <p><i>2. Додаткова</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Алексєєва 2012: Алексєєва О. О. Проблема тексту та актуальні питання його дослідження в сучасному мовознавстві. Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. 2012. № 1014. Сер.: Філологія. Вип. 65. С. 69. 2. Анохіна 2010: Анохіна Т. О. Тенденції позначення невербальних лакун у різномовних дискурсах. Філологічні трактати. №1. 2010. С. 5–11. 3. Астаф'єв 2000: Астаф'єв О. Інтертекстуальність як літературна стратегія. Дивослово. 2000. № 2. С. 5–7. 4. Баклан 2013: Баклан І. М. Імплицитність у перекладі офіційноділового дискурсу. Науковий вісник Херсонського державного університету: зб. наук. пр. Херсон: ХДУ, 2013. Вип. 20. С. 85–89. 5. Баранник 2000: Баранник Д. Х. Текст. Українська мова: енциклопедія. Київ: Вид-во УЕ ім. М. П. Бажана, 2000. С. 627–628. 6. Барт 1996: Барт Р. Від твору до тексту. Слово. Знак. Дискурс: Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. Львів: ЛітОпис, 1996. С. 378–385 7. Бацевич 2016: Бацевич Ф. С. Лінгвокомунікативні та риторико-прагматичні виміри художнього тексту (на матеріалі роману Івана Франка «Перехресні стежки»): монографія. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2016. 204 с.
--------------------------------------	--

8. Безугла, Бондаренко, Донець 2005: Безугла Л. Р., Бондаренко Є. В., Донець П. М. та ін. Дискурс як когнітивно-комунікативний феномен: монографія. Харків: Константа, 2005. 356 с.
9. Бехта 2000: Бехта І. Текст і лінгвістика тексту. Вісник Львівського університету. Серія «Міжнародні відносини». Львів, 2000. С. 570–583.
10. Бехта 2011: Бехта І. Прагманастанова художнього тексту і чинник адресата. Лінгвістика. 2011. №1 (22). С. 151–158.
11. Бігунова 2010: Бігунова С. А. Текст як продукт мовленнєво-творчого процесу. Держава та регіони. Серія: Гуманітарні науки. 2010. № 3. С. 53–56.
12. Бойчук 2013: Бойчук Н. В. Трагування понять дискурс і текст у гуманітарній парадигмі. Нова філологія. 2013. № 57. С. 11–14.
13. Борисов 2008: Борисов В. А. Поняття дискурсу. Вивчаємо українську мову та літературу. 2008. № 34. С. 28–30.
14. Борковська 2013: Борковська І. П. Основні аспекти тексту ділових документів і методи текстового аналізу. Вісник НТУУ «КПІ». Серія: Філологія. Педагогіка: зб. наук. пр. 2013. Вип. 2. С. 5–12.
15. Влох 2004: Влох Н. М. Когезія і когерентність у тексті й гіпертексті. Вісник Запорізького державного університету: зб. наук. ст. Запоріжжя, 2004. № 3: Філологічні науки. С. 37–42.
16. Влох 2010: Влох Н. М. Прагматика художньої комунікації та її складові частини. Науковий вісник Волинського національного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2010. № 9: Філологічні науки: Мовознавство. С. 11–15.
17. Воробйова 1992: Воробйова О. П. Лінгвометодичні проблеми категоріальної лінгвістики тексту. Проблеми лінгвістики тексту та лінгвометодики: тези доповідей міжн. наук.-метод. конф. викладачів іноземних мов вишів 11–12 червня 1992 року. Львів: ЛДУ імені Івана Франка, 1992. С. 197–198.
18. Галаур 2017: Галаур С. Таксономія категорій художнього тексту-дискурсу. Лінгвістичні дослідження: зб. наук. пр. ХНПУ ім. Г. С. Сковороди. 2017. Вип. 46. С. 146–153.
19. Галаш 2009: Галаш І. Типи часових значень як результат взаємозв'язку таксисних і темпоральних ситуацій у публіцистичних текстах. Мандрівець. 2009. № 3. С. 67–71.
20. Гетьман 2009: Гетьман З. О. Типологія текстів у зарубіжному перекладознавстві. Проблеми семантики слова, речення та тексту: зб. наук. пр. Київ: КНЛУ, 2009. Вип. 23. С. 27–34.
21. Глушко 2010: Глушко Х. М. Проблема дефініції поняття тип тексту в сучасній лінгвістиці. Науковий вісник Волинського національного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2010. № 9: Філологічні науки: Мовознавство. С. 182–186.
22. Гнезділова 2012: Гнезділова Я. В. Фактор адресанта і адресата в англійських емоційному й емотивному дискурсах. Науковий вісник кафедри ЮНЕСКО Київського національного університету імені Шевченка. Філологія, педагогіка, психологія. 2012. Вип. 25. С. 21–29.
23. Голянич 1997: Голянич М. Внутрішня форма слова і художній текст. Коломия: Вік, 1997. 178 с.
24. Гонтарук 2003: Гонтарук Л. Роль оцінного компонента в семантичній структурі слова // Вісник Львів. ун-ту. Серія філологічна. Вип. 30. Львів, 2003. С. 160–171.

25. Гонтарук 2016: Гонтарук Л. Релігійний текст і контекст // Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції «Антропний принцип в контексті актуальних проблем філософії науки». – Львів: Львівський національний медичний університет імені Д. Галицького, 2016. – С. 68 – 71.
26. Гонтарук 2019: Гонтарук Л. Структура та природа значення слова. – Вісник Львів. ун-ту. Серія філологічна. – Львів: Львівський нац. ун-т. ім. І. Франка, 2019. – Вип. 70. – С. 370–387.
27. Гринишина 2012: Гринишина І. І. Інтертекстуальність та її роль в аналізі літературного твору. Науковий вісник Волинського національного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2012. №12 (237): Філологічні науки. Літературознавство. С. 31–35.
28. Грицюк 1985: Грицюк Л. До питання про лінгвістичний статус заголовка. Мовознавство. 1985. № 5. С. 55–58.
29. Гуйванюк 2009: Гуйванюк Н. В. Слово – речення – текст. Вибрані праці: монографія. Чернівці: Чернівецький національний університет ім. Ю. Федьковича, 2009. 664 с.
30. Гурдуз 2007: Гурдуз А. Інтертекстуальність і гіпертекст: проблеми теорії і практики. Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах. 2007. № 4. С. 6–72.
31. Долбіна 2011: Долбіна В. К. Поняття мовної імпліцитності на сучасному етапі розвитку лінгвістики. Актуальні питання філології. Київ: КІМУ, 2011. № 1. С. 173–176.
32. Дорофєєва 2005: Дорофєєва М. С. Категорія суб'єкта в політичній промові (на матеріалі виступів федеральних канцлерів ФРН повоєнного періоду): автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.04 / Київський національний лінгвістичний університет. Київ, 2005. 20 с.
33. Дрібнюк 2012: Дрібнюк В. Т. Інтерпретація комунікативно-прагматичного аспекту суб'єктивної модальності. Нова філологія. 2012. № 48. С. 64–69.
34. Ерліхман, Мельник 2012: Ерліхман А. М., Мельник Я. Г. Вставні конструкції як засіб реалізації імпліцитності. *Studia Germanica et Romanica: Іноземні мови. Зарубіжна література. Методика викладання.* 2012. Т. 9. № 1. С. 32–40.
35. Ємельянова 2012: Ємельянова О. В. Модальність дискурсу фінансового прогнозу. Філологічні трактати. 2012. Т. 4. № 1. С. 29–34.
36. Єщенко 2009а: Єщенко Т. А. Сучасне розуміння тексту у лінгвістиці. Науковий вісник Херсонського державного університету: зб. наук. пр. Серія: Лінгвістика. Херсон: Вид-во ХДУ, 2009. Вип. ІХ. С. 9–13.
37. Єщенко 2011: Єщенко Т. А. Концептуальні виміри тексту, дискурсу і твору. Філологічний вісник Уманського державного 387 педагогічного університету імені Павла Тичини: зб. наук. пр. Умань: ВПЦ «Візаві», 2011. С. 357–363.
38. Єщенко 2011а: Єщенко Т. А. Категорія антропоцентричності: адресантність і адресатність у тексті. Лінгвістика: зб. наук. пр. Луганськ: Вид-во ВНЗ «ЛНУ ім. Тараса Шевченка», 2011. № 3 (24). С. 137–143.
39. Єщенко 2011в: Єщенко Т. А. Концепт Сумління / Совість в етнокогнітивному та біблійному аспектах. Наука. Релігія. Суспільство. 2011. № 2. С. 156–161.

40. Єщенко 2013: Єщенко Т. А. Проблема класифікації текстів у сучасному мовознавстві. Лінгвістичні студії: зб. наук. пр. Донецьк: ДонНУ, 2013. Вип. 27. С. 185–189.
41. Єщенко 2015: Єщенко Т. А. Прецедентне ім'я в аспекті інтертекстуальності (на прикладі поетичного мовлення Василя Стуса). Рідний край. 2015. № 1 (32). С. 79–83.
42. Єщенко 2015а: Єщенко Т. А. Діалогічний зв'язок текстів Василя Стуса із семіотичним універсамом української культури (на прикладі діалектної лексики). Художнє слово Василя Стуса в контексті української та світової літератури: зб. наук. пр. за матеріалами міжнар. наук.-теор. конф., присвяченої вшануванню пам'яті письменника, літературознавця, мислителя і громадянина (м. Донецьк, 12 лютого 2015 р.). Донецьк – Вінниця: ДонНУ, 2015. С. 355–366.
43. Єщенко 2015г: Єщенко Т. А. Сучасний стан наукового вирішення проблеми комунікативної природи тексту: структура, семантика, прагматика. *Moderné vymoženosti vědy: materiály XI mezinárodní vědecko-praktická conference (27 ledna 05 února 2015 roku). Díl 9 Philologické vědy.* Praha: Publishing «House Education and Science», 2015. P. 96–99.
44. Єщенко 2016: Єщенко Т. А. Комунікативно-прагматичний аспект текстової категорії «адресат» у поезії Івана Франка. Іван Франко в сучасних вимірах та осягах (до 160-річчя з дня народження): наук. зб. Івано-Франківськ: Вид-во ДВНЗ «Івано-Франківський національний медичний університет», 2016. С. 108–115.
45. Єщенко 2016б: Єщенко Т. А. До питання про етнологію тексту: символ «козак» у мовній картині світу українців. Сучасна українська нація: зб. наук. пр. за матеріалами міжнар. наук.-практ. конф. з нагоди 15-річчя кафедри українознавства (м. Львів, 16–17 березня 2016 р.) / наук. ред. Т. А. Єщенко. Львів: ЛНМУ імені Данила Галицького, 2016. С. 26–29.
46. Єщенко 2018б: Єщенко Т. А. Аксіологічний концепт як мовно-етична і етнокогнітивна норма національної лінгвокультури. Наука. Релігія. Суспільство. 2018. № 1. С. 99–106.
47. Єщенко 2019а: Єщенко Т. А. Категорія оцінки в текстахнародних оповіданнях про Голодомор (на прикладі Запорізької області). Національна пам'ять (на вшанування жертв тоталітаризму): зб. наук. пр. Львів: ЛНМУ імені Данила Галицького, 2019. С. 52–59.
48. Єщенко 2020: Єщенко Т. А. Категорії часу і простору у народних оповіданнях про Голодомор. Тоталітаризм як система знищення національної пам'яті: зб. наук. пр. / наук. ред. Т. Єщенко. Львів: Друкарня ЛНМУ імені Данила Галицького, 2020. С. 81–86.
49. Єщенко 2021: Єщенко Т. А. Семантика і прагматика текстових категорій (на прикладі віршованих творів збірки «Азовом... Зіскрижалені» Володимира Тимчука). Донецький вісник 392 Наукового товариства ім. Шевченка. Т. 49. Літературознавство. Мовознавство. Маріуполь: Східний видавничий дім, 2021. С. 134–140.
50. Жолоб 2008: Жолоб І. Л. До проблеми та співвідношення понять «текст» і «дискурс» у сучасній лінгвістиці. Науковий вісник Волинського національного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2008. № 5. С. 18–22.
51. Загнітко 2008: Загнітко А. П. Структура і типологія текстових категорій. Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: зб. наук. пр. Донецьк: ДонНУ, 2008. Вип. 18. С. 43–51.

52. Зарецький 2007: Зарецький О. Політичний дискурс Помаранчевої революції. Українська мова. 2007. № 3. С. 27–43.
53. Зернецький 2007: Зернецький П. Тоталітарний та посттоталітарний дискурс. Мандрівець. 2007. № 1. С. 67–68.
54. Зубковська 2011: Зубковська М. О. Сучасні підходи до лінгвістичної типології текстів. Держава та регіони. Серія: Гуманітарні науки. 2011. № 1. С. 67–70.
55. Каліщук 2007: Каліщук Д. М. До проблеми типології дискурсу. Науковий вісник Волинського державного університету ім. Лесі Українки. Луцьк, 2007. № 4: Філологічні науки. С. 50–52.
56. Ковалик 2008: Ковалик І. Текст як об'єкт лінгвістичного аналізу. Питання українського і слов'янського мовознавства: вибрані праці. Львів: ЛНУ, 2008. Ч. 2. С. 412–430.
57. Коваль 2009: Коваль Т. Співвідношення понять «текст» і «дискурс» у сучасній лінгвістичній науці. Філологічні трактати. № 1. 2009. С. 54–58.
58. Колісник 2010: Колісник Ю. М. Компоненти та категорії тексту і дискурсу від ХХ ст. по теперішній час: ретроспективний аналіз. Військово-науковий вісник. 2010. Вип. 13. С. 208–216.
59. Колісник 2010: Колісник Ю. Текст і дискурс: проблеми дефініцій. Вісник Національного університету «Львівська політехніка» «Проблеми української термінології». № 675. 2010. С. 111–114.
60. Кононеко 2017: Кононенко В. І. Текст і слово: монографія. Івано-Франківськ: Вид-во Прикарпатського нац. університету ім. В. Стефаника, 2017. 189 с.
61. Кононенко 2010: Кононенко В. І. Сміслові конотації у структурі тексту. Мовознавство. 2010. № 2/3. С. 146–155.
62. Конопленко 2005: Конопленко Н. А. Інтегративна функція заголовка-парцелята у публіцистичному тексті. Лінгвістичні студії: зб. наук. праць. Вип. 13. Донецьк: ДонНУ, 2005. С. 327–331.
63. Кость 2009: Кость Г. М. Лексико-стилістичні засоби вираження імпліцитності в художньому тексті. Іноземна філологія. 2009. № 121. С. 186–192.
64. Кость 2010: Кость С. Семантико-теоретичний аналіз функціонування терміна «дискурс». Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: Проблеми української термінології. Львів: Видавництво Львівської політехніки, 2010. № 675. С. 121–124.
65. Котович 2007: Котович В. В. Лінгвістичний аналіз художнього тексту: посіб. Дрогобич: Просвіт, 2007. 188 с.
66. Кочан 2008: Кочан І. Текстові категорії: проблема виокремлення та трактувань в сучасній науці. Лінгвістика: зб. наук. праць. Вип. ІХ. Херсон: Вид-во ХДУ, С. 20–25.
67. Кравець 2004: Кравець Л. Явище підтексту та засоби його вираження у художньому творі. Українська мова та література в школі. 2004. № 1. С. 58–61.
68. Кремзикова 2008: Кремзикова С. Ю. Дискурс як синтез комунікативного, когнітивного та соціального аспектів мовної діяльності. Вісник Донецького національного університету. Серія Б: Гуманітарні науки. Донецьк, 2008. С. 117–122.
69. Круглій 2000: Круглій О. До проблеми смислового аналізу тексту та прояву смислових категорій у макророзаці. Науковий вісник Волинського державного університету ім. Лесі Українки. Луцьк: ЛДУ імені Лесі Українки, 2000. № 2. Філологічні науки. С. 277–280.

70. Кузнецов 1992: Кузнецов М. Абзац як структурно-змістовна одиниця тексту есе. Проблеми лінгвістики тексту та лінгвометодики: тези доп. регіон. наук.-метод. конф. викладачів іноземних мов вишів 11–12 червня 1992 року. Львів: ЛДУ імені Івана Франка, 1992. С. 118–119.
71. Кузнецова 2010: Кузнецова Т. Аксіологія медіатексту: уточнення категоріальних понять. Теле- та радіожурналістика: зб. наук. пр. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2010. Вип. 9. Ч. 2. С. 225–230.
72. Лазаренко 2010: Лазаренко Д. М. Поняття «метатекст» як лінгвістична категорія в інтелектуальному просторі сучасної філології. Нова філологія. 2010. № 39. С. 102–110.
73. Лемещук 2011: Лемещук Л. В. Текст у світлі новітніх теорій пізнання. Філологічні трактати. Том 3. № 1. 2011. С. 63–67.
74. Лук'янова 1990: Лук'янова Т. В. Про розмежування підходів до вивчення тексту з позицій лінгвістики тексту та інтерпретації тексту. Мовознавство. 1990. № 3. С. 32–40.
75. Лукаш 1998: Лукаш Г. П. Образно-семантична прагматика заголовків. Функціонально-когнітивні вияви граматичних структур: збірн. наук. праць. Київ: ІЗМН, 1998. С. 158–160.
76. М'яснянкін 2009: М'яснянкін Л. Оцінність як лінгвістична категорія й особливості її вияву в рекламному тексті. Телета радіожурналістика: зб. наук.-метод. пр. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2009. Вип. 8. С. 155–159.
77. Мантуло 2012: Мантуло Н. Б. Текст і дискурс у комунікаціях публік рилейшнз. Держава та регіони. Серія 6: Гуманітарні науки. 2012. № 4 (31). С. 84–88.
78. Марків 2006: Марків Р. Текст у тексті: міфологеми у повісті-баладі Ольги Кобилянської «У неділю рано зілля копала». Наукові виклади: фольклористика. 2006. № 3. С. 42–49.
79. Масімова 2012: Масімова Л. Г. Інтертекстуальність як особливість сучасного медіа-тексту (на прикладі аналізу 411 публікацій газети «День»). Масова комунікація: історія, сьогодення, перспективи. 2012. № 1. С. 104–107.
80. Маслова 2012: Маслова Т. Б. Еволюція лінгвістичних досліджень тексту. Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія: Філологічна, 2012. Вип. 26. С. 179–181.
81. Маслова 2012: Маслова Т. В. Засоби зв'язності тексту та дискурсу. Функціональна лінгвістика. 2012. № 4. С. 12–14.
82. Михайленко 2009: Михайленко В. М. Структура як основа аналізу публіцистичного тексту. Проблеми семантики слова, речення та тексту: зб. наук. пр. Київ: КНЛУ, 2009. Вип. 23. С. 191–199.
83. Назарець 2015: Назарець В. Типи художнього вияву внутрішньотекстового адресата в українській адресованій ліриці. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Філологія. 2015. Т. 1. № 17. С. 117–120.
84. Непийвода 2002: Непийвода Н. Ф. Підтекстова інформація в сучасних ЗМІ. Мовні і концептуальні картини світу. зб. наук. пр. № 6. Кн. 2. Київ: «Прайм-М», 2002. С. 62–68.
85. Олексій 2013: Олексій К. Б. Діалогічність текстової комунікації: автор – текст – читач. Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. Філологічні науки. 2013. Вип. 34. С. 234–237.

86. Олексій 2013: Олексій К. Б. Теоретичні засади дослідження чинника адресата в художньому тексті. Записки з українського мовознавства. 2013. Вип. 20. С. 37–43.
87. Олійник 2015: Олійник О. Тексти кримінальних кодексів США: ключові текстові категорії. Наукові записки Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка. Серія: Філологічні науки. 2015. Вип. 138. С. 521–527.
88. Передерій 2010: Передерій В. А. Дискурс як наріжна категорія аналізу інтернет-комунікацій. Нова філологія. 2010. № 41. С. 116–121.
89. Петрінська 2009: Петрінська Т. С. Текстовий концепт як проекція мовної картини світу в дискурсі. Нова філологія: зб. наук. праць. Запоріжжя: ЗНУ, 2009. № 35. С. 127–130.
90. Петрова 1999: Петрова Л. Художньо-інтелектуальний потенціал імен-знаків світової культури (на матеріалі поезій Ліни Костенко). Молода нація: наук. альманах. Вип. 13. Київ: Смолоскип, 1999. С. 231–243.
91. Пилипюк 2010: Пилипюк Л. А. Категорії дискурсу у лінгвістичному дослідженні тексту. Література в контексті культури. 2010. Вип. 20 (2). С. 38–47
92. Приймачок 2009: Приймачок О. Ептонім як інтертекстова одиниця: функціонально-прагматичний аспект. Волинь філологічна: текст і контекст: зб. наук. ст. Луцьк: ВНУ імені Лесі Українки, 2009. Вип. 7: Інтертекстуальність у системі художньо-філософського мислення: теоретичні й історико-літературні виміри. С. 230–237.
93. Радзівська 1993: Радзівська Т. В. Текст як засіб комунікації: монографія. Київ: Інститут української мови НАНУ, 1993. 194 с.
94. Радзівська 1999: Радзівська Т. В. Комунікативно-прагматичні аспекти текстотворення: автореф. дис. ... д-ра філол. наук: 10.02.15 / Інститут української мови НАН України. Київ, 1999. 33 с.
95. Радзівська 2010: Радзівська Т. Нариси з концептуального аналізу та лінгвістики тексту: текст, соціум, культура, мовна особистість. Київ: ДП «Інформ.-аналіт. агенство», 2010. 491 с.
96. Різун 2000: Різун В. В. Поняття тексту в журналістиці. Вісник Львівського державного університету. Серія: Філологія. 2000. Вип. 28. С. 182–186.
97. Різун, Мамалига, Феллер 1988: Різун В. В., Мамалига А. І., Феллер М. Д. Нариси про текст (теоретичні питання комунікації і тексту). Київ: Вид-во КДУ, 1988. 336 с.
98. Савош 2013: Савош Л. М. Текст як основна комунікативна одиниця мови. Нова філологія. 2013. № 57. С. 76–79.
99. Сенічева 2012: Сенічева О. А. Оцінка як об'єкт лінгвістичного дослідження. Нова філологія. 2012. № 48. С. 154–156.
100. Серажим 2001: Серажим К. Еволюція поглядів на дискурс. Актуальні проблеми журналістики: зб. наук. праць. Ужгород, 2001. 490 с.
101. Серажим 2002: Серажим К. С. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність (на матеріалах суч. газетн. публіцистики): монографія. Київ: Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2002. 392 с.
102. Сербенська, Бабенко 2009: Сербенська О., Бабенко В. Телевізійний текст як об'єкт вивчення. Теле- та радіожурналістика. 2009. Вип. 8. С. 105–118.

103. Ставицька 2015: Ставицька Л. О. Гендер: мова, свідомість, комунікація: монографія. Київ: Інститут української мови НАН України, 2015. 440 с.
104. Станіслав 2011: Станіслав О. В. Зв'язність як одна з найважливіших текстуальних категорій (на матеріалі французької мови). Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. Луцьк: ВНУ імені Лесі Українки, 2011. № 5: Філологічні науки. Мовознавство. Ч. 2. С. 133–137.
105. Степаненко, Дейна 2018: Степаненко М. І., Дейна Л. В. Суб'єктивна та об'єктивна оцінка в українському щоденниковому дискурсі: монографія. Полтава: Дивосвіт, 2018. 268 с.
106. Степаненко 2012: Степаненко М. І. Світ в оцінці Олеса Гончара: аксіосфера щоденникового дискурсу письменника: наук. вид. Полтава: ПП Шевченко Р. В., 2012. 284 с.
107. Талаш 2012: Талаш І. О. Часовий континуум публіцистичного дискурсу. Філологічні студії. Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. 2012. Вип. 7 (2). С. 247–253.
108. Тарасюк 2009: Тарасюк Т. Цитата як прийом інтертекстуальності (на матеріалі сучасного церковного послання). Волинь філологічна: текст і контекст: зб. наук. ст. Луцьк: ВНУ імені Лесі Українки, 2009. Вип. 7: Інтертекстуальність у системі художньо-філософського мислення: теоретичні й історико-літературні виміри. С. 328–336.
109. Титаренко 2009: Титаренко М. Макротекст: модифікація риторичного канону. Вісник Львівського університету. Серія: Журналістика. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2009. Вип. 32. С. 53–63.
110. Ткачук 2003: Ткачук В. М. Категорія суб'єктивної модальності: монографія. Тернопіль: Підручники й посібники, 2003. 240 с.
111. Токарева 2010: Токарева Т. До проблеми поняття тексту і ролі заголовка тексту як його організуючого елемента. Наукові записки. Серія: Філологічні науки. Вип. 89 (5). 2010. С. 62–67.
112. Урись 2016: Урись Т. Архетип як естетична домінанта художнього вираження модусу національної ідентичності в сучасній українській поезії. Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Філологія. Вип. 1 (35). 2016. С. 96–100.
113. Хавкіна 2010: Хавкіна Л. М. Сучасний український рекламний міф: монографія. Харків: Харківське історико-філологічне товариство, 2010. 352 с.
114. Чабаненко 2002: Чабаненко В. А. Стилїстика експресивних засобів української мови. Запоріжжя: Запорізький держ. ун-т, 2002. 351 с.
115. Чемеркін 2009: Чемеркін С. Г. Стилїстика гіпертексту. Мовознавство. 2009. № 5. С. 79–87.
116. Чижевська 2007: Чижевська І. В. Комунікативний та інформаційний аспекти рекламного дискурсу. Держава та регіони. Серія: Гуманітарні науки. 2007. № 4. С. 55–60.
117. Чорновол-Ткаченко 2006: Чорновол-Ткаченко Р. С. Теорія інтертекстуальності: цілі, завдання, методи. Вісник Сумського державного університету. Серія: Філологічні науки: зб. наук. пр. Суми, 2006. № 11 (95). С. 82–87.
118. Чугу 1992: Чугу С. Д. Темпоральність як категорія тексту. Проблеми лінгвістики тексту та лінгвометодики: тези доп. міжнар.

- наук.-метод. конф. викладачів іноземних мов вишів 11–12 червня 1992 року. Львів: ЛДУ імені Івана Франка, 1992. С. 182–183.
119. Чуланова 2012: Чуланова Г. В. Онтологічні та гносеологічні аспекти текстів-регулятивів. Філологічні трактати. 2012. Т. 4. № 4. С. 92–97.
120. Чумак, Шевель 2009: Чумак В. В., Шевель С. М. Класифікаційні параметри лінгвотекстових категорій у східнослов'янському мовознавстві. Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки: зб. наук. пр. Луцьк: Вежа, 2009. № 6. Філологічні науки. Мовознавство. С. 76–81.
121. Шевченко 2001: Шевченко І. С. Прагматичні вияви «Я-концепції» мовця в дискурсі. Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. 2001. № 537. С. 11–16.
122. Шевченко 2005: Шевченко І. С., Морозова О. І. Дискурс як мисленнєво-комунікативна діяльність. Дискурс як когнітивнокомунікативний феномен: монографія. Харків: Константа, 2005. С. 21–28.
123. Шелкова 2013: Шелкова К. А. До питання про феномен дискурсу як об'єкта лінгвістичних досліджень. Вісник Дніпропетровського університету. Серія: Мовознавство. 2013. Т. 21. Вип. 19 (1). С. 305–309.
124. Юлдашева 2016: Юлдашева Л. П. Заголовок як текстовий і метатекстовий компонент. *Science and education: a new dimension. Philology. IV(21). Issue 98, 2016. С. 56–60.*
125. Юлдашева 2016: Юлдашева Л. Прецедентна мотивація заголовків творів української літератури кінця ХХ–початку ХХІ століть. Лінгвістичні дослідження. 2016. Вип. 43. С. 223–227.
126. Ягодзінський 2010: Ягодзінський С. М. Текст і дискурс: методологія розмежування і когнітивний потенціал. Філософські проблеми гуманітарних наук. № 19. 2010. С. 180–185.
127. Яхонтова 2005: Яхонтова Т. Заголовок у науковому тексті: структурні, семантичні та стилістичні особливості. Вісник Львівського університету. Серія: Іноземні мови. Львів: Львів. нац. ун-т ім. І. Франка, 2005. Вип. 12. С. 24–31.
128. Bańko 2001: Bańko M. *Z pogranicza leksykografii i językoznawstwa.* Warszawa, 2001. – 339 s.
129. Bartmiński 1988: Bartmiński J. Definicja kognitywna jako narzędzieopisu konotacji // *Konotacja* (red. J.Bartmiński). Lublin, 1988.
130. Bartmiński 1990: Bartmiński J. Punkt widzenia, perspektywa, językowy obraz świata // *Językowy obraz świata* (red. J.Bartmiński). Lublin, 1990.
131. Bartmiński 1993: Bartmiński J. *Profilowanie pojęć* (red. J.Bartmiński). Lublin, 1993.
132. Bogusławski 1988: Bogusławski A. *Język w słowniku.* Warszawa, 1988
133. Bralczyk 1977: Bralczyk J. *Język polityki i polityka językowa* // *Socjolingwistyka.* 1977. – №1.
134. Bralczyk 1986: Bralczyk J. *Język polskich tekstów propagandowych,* Warszawa, 1986.
135. Danielewiczowa 1993: Danielewiczowa M. *O pojęciu konotacji wartościującej* // *Studia semantyczne.* Warszawa, 1993. – S. 131–142.

136. Chlebda 2002: Chlebda W. Siatka hasłowa przekładowego słownika skrzydłatych słów jako swoisty tekst kultury // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. – S. 87–95.
137. Grochowski 1993: Grochowski M. Konwencje semantyczne a definiowanie wyrażen językowych, Warszawa, 1993.
138. Grzegorzczkowska 1978: Grzegorzczkowska R. Struktura semantyczna wyrażen ekspresywnych // Z zagadnień słownictwa współczesnego języka polskiego. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk, 1978.
139. Grzegorzczkowska 1998: Grzegorzczkowska R. Waszakowa K. O programie badań w zakresie porównawczej semantyki leksykalnej // Z polskich Studiów Sławistycznych 9, Warszawa, 1998.
140. Grzegorzczkowska 2000: Grzegorzczkowska R. Waszakowa K. Studia z semantyki porównawczej. Nazwy barw, nazwy wymiarów, predykaty mentalne. Warszawa, 2000. – cz. 1
141. Kalisz 1993: Kalisz R. Pragmatyka językowa, Gdańsk, 1993.
142. Komincz 1971: Komincz L. Wieloznaczność a funkcja selekcyjno-determinacyjna kontekstu. Warszawa–Wrocław: Wyd. PWN, 1971.
143. Krzeszowski 1999: Krzeszowski T. Aksjologiczne aspekty semantyki językowej. Toruń, 1999. – 90 s.
144. Lewicki 2002: Lewicki R. Obcość w przekładzie a obcość w kulturze // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. – S. 43–52.
145. Levinson 1983: Levinson S. 1983. Pragmatiks, Cambridge, 1983.
146. Mayenowa 2000: Mayenowa M.R. Poetyka teoretyczna. Zagadnienia języka. Wrocław, Ossolineum. 2000.
147. Okopień-Sławińska 1998: Okopień-Sławińska A. Semantyka wypowiedzi poetyckiej. Kraków, 1998. – 255 s.
148. Pieczyńska-Sulik 2002: Pieczyńska-Sulik A. Przekład-idiolekt-idiokultura // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. S. 53–59.
149. Pisarek 1976: Pisarek W. Język służy propagandzie. Kraków, 1976.
150. Puzynina 1982: Puzynina J. Językoznawstwo a aksjologia // BPTJ. 1982. – Wyd. 29.
151. Puzynina 1984: Puzynina J. Lingwistyka a problem rozumienia tekstu // Porównawcze językoznawstwo, 1984 – z.7
152. Puzynina 1986: Puzynina J. O słownictwie oceniającym // BPTJ, 1986. – № 40
153. Puzynina 1997: Puzynina J. Słowo – wartość – kultura. Lublin, 1997.
154. Rytel-Kuc 1982: Rytel-Kuc D. Leksykalne środki wyrażania modalności w języku czeskim i polskim. Wrocław, 1982.
155. Sambor 1997: Sambor J. Ciągi definicyjne i gniazda leksykalne jako nowy temat semantyki leksykalnej // Z zagadnień kwantytatywnej semantyki kognitywnej. Warszawa, 1997. – s. 9–23.
156. Semantyka i słownik. Warszawa: Wyd. PAN, 1972.
157. Tokarski 1987: Tokarski R. Znaczenie słowa i jego modyfikacje w tekście. Lublin, 1987.
158. Tomaszewicz 2002: Tomaszewicz T. Transfer i adaptacja nowych modeli tekstów poprzez operację przekładu // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. – S. 13–23.
159. Wierzbicka 1968: Wierzbicka A. O spójności semantycznej tekstu. Prace z poetyki poświęcone VI Międzynarodowemu kongresowi sławistów. 1968.

	<p>160. Wierzbicka 1991: Wierzbicka A. Uniwersalne pojęcia ludzkie i ich konfiguracje w różnych kulturach // Etnolingwistyka. Lublin, 1991. – №4. – S. 7–40</p> <p>161. Wierzbicka 2010: Wierzbicka A. Semantyka: jednostki elementarne i uniwersalne. Lublin 2010.</p> <p style="text-align: center;">15. Інформаційні ресурси</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Загнітко Загнітко А.П. Текстотвірний потенціал заголовка. URL: http://www.ualogos.kiev.ua. 2. Загорулько 2013: Загорулько М. А. Візуальна поезія крізь призму часу: від бароко до необароко. URL: https://www.medievist.org.ua. 3. Єщенко . 2021: Єщенко Т. Феномен художнього тексту: комунікативний, семантичний і прагматичний аспекти. – Львів, 2021: https://chtyvo.org.ua/authors/Yeschenko_Tetiana/Fenomen_khudozhnoho_tekstu_komunikatyvnyi_prahmatychnyi_i_semantychnyi_aspekty/ 4. Єщенко 2009: Єщенко Т. А. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. пос. Київ: Академвидав, 2009. 264 с.: https://chtyvo.org.ua/authors/Yeschenko_Tetiana/Linhvistychnyi_analiz_tekstu/ 5. Кобякова Кобякова І. К. Поверхнева та глибинна структури текстів: типологічні аспекти. URL: http://www.visnyk.sumdu.edu.ua
Тривалість курсу	Один семестр (3) 16 тижнів.
Обсяг курсу	Загальний обсяг 90 годин, у т. ч. 16 годин лекційних, 16 годин практичних, 58 години самостійної роботи. 3 кредити ЄКТС, залік.
Очікувані результати навчання	<p>Студент повинен знати:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наукові школи з теорії тексту; 2) різницю між текстом, дискурсом і твором; 3) лінгвістичну класифікацію текстів; 4) типи контекстів; 5) методи дослідження семантики тексту. <p>уміти:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) виокремлювати різні типи текстів за семантичними, емоційно-експресивними, функційними та іншими ознаками; 2) виокремлювати широкі та вузькі контексти для з'ясування семантики слова, висловлення чи тексту; 3) застосовувати семантичні та прагматичні методи, методики і прийоми аналізу текстів;

	4) З опертям на засоби мовного коду виявляти експліцитні та імпліцитні сенси контексту
Ключові слова	Значення слова, смисл, сенс, поняття, концепт, текст, дискурс, контекст, твір, смислова інформація тексту, внутрішній контекст, підтекст, гіпертекст, макротекст, ситуація мовного спілкування, текстотворення, мовна картина світу та ін. .
Формат курсу	Очний
Теми	* СХЕМА КУРСУ <i>Тема 1. Вступ. Поняття про текст.</i> <i>Тема 2. Семантичний контекст дослідження і його складові.</i> <i>Тема 3. Прагматичний контекст дослідження і його складові.</i> <i>Тема 4. Культурологічний контекст дослідження і його складові.</i> <i>Тема 5. Методи дослідження семантики тексту.</i>
Підсумковий контроль, форма	Залік
Пререквізити	Вступ до мовознавства, лексикологія, семантика, прагматика.
Навчальні методи та техніки, які будуть використовуватися під час викладання курсу	Курс передбачає застосування різних методів: словесних (розповідь, пояснення, бесіда (часто евристична), лекція; наочних (ілюстрація, демонстрація, спостереження); практичних (реферати, повідомлення).
Необхідне обладнання	Проектор, дошка, словники.
Критерії оцінювання (окремо	Оцінювання проводиться за 100-бальною шкалою. Бали нараховуються так: • модуль 1: 25% семестрової оцінки; максимальна кількість балів 25;

<p>для кожного виду навчальної діяльності)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • практичні домашні завдання: 25 % семестрової оцінки; максимальна кількість балів 25; • іспит: 50% семестрової оцінки. Максимальна кількість балів 50. <p>Підсумкова максимальна кількість балів 100.</p>
<p>Питання до іспиту.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наукові школи з теорії тексту: українські та європейські . 2. Комунікативна природа тексту як центральна проблема сучасної лінгвістики. 3. Концептуальна різниця між текстом, дискурсом і твором. 4. Лінгвістична класифікація текстів. 5. Розуміння контексту в сучасній лінгвістиці. 6. Важливість контексту для семантичних досліджень. 7. Контекст як теоретична конструкція, що активно впливає на результати аналізу тексту. 8. Семантична документація слова (словник, текст, дискурс, твір). 9. Широкий і вузький контекст слова. 10. Словникове значення як контекст. 11. Парадигматичний і синтагматичний мініконтекст слова: семантичні поля, синонімічні ряди, антонімічні групи, гіпогіпоніми; зв'язки місця, джерела, причинно-наслідкові, результату, кількості та ін. 12. Семантична «інфікація» слів у контексті. 13. Прагматичний підхід до вивчення значення в сучасній лінгвістиці. 14. Прагматика і значення слова. 15. Розуміння тексту і мовної ситуації. 16. Віртуальний контекст. 17. Експлікація імпліцитних смислів з тексту: врахування модальності, 18. темпоральних, локативних характеристик та ін. 18. Поняття мовної картини світу і способи її реконструкції. 19. Мовна картина світу як глобальна семантична реальність мовної спільноти. 20. Аксиологічний компонент в мовній картині світу як важлива складова лінгвокультури.

	<p>21. Ксенізм як спосіб виявити чужинця через мову.</p> <p>22. Універсальні елементарні семантичні одиниці (семантичні примітиви) в концепції Вежбицької, що дозволяють адекватно відчитувати смисли у текстах різних культур.</p> <p>23. Структурні методи.</p> <p>24. Психолінгвістичні методи.</p> <p>25. Когнітивні методи. Метод когнітивної дефініції.</p> <p>26. Статистичні методи.</p> <p>27. Зіставні методи.</p> <p>28. Порівняльні методи.</p>
Опитування	Анкету-оцінку з метою оцінювання якості курсу буде надано по завершенню курсу.

СХЕМА КУРСУ

Тиж. / дата / год.-	Тема, план, короткі тези	Форма діяльності (заняття)	Література	Завдання, год	Термін виконання
	МОДУЛЬ I				
1 тиждень 2 год.	Тема № 1. <i>Вступ.</i> Поняття про текст.	лекція			1 тиждень
1 тиждень 2 год.	<p>1. Наукові школи з теорії тексту: українські та європейські .</p> <p>2. Комунікативна природа тексту</p>	практична	Бацевич, Кочан 2016: Бацевич Ф. С., Кочан І. М. Лінгвістика тексту: підручник. Львів: ЛНУ імені Івана Франка. 316 с.	Теоретичні підвалини лінгвістики тексту. 4 год. Диференційні параметри	1 тиждень

	<p>як центральна проблема сучасної лінгвістики.</p> <p>3. Концептуальна різниця між текстом, дискурсом і твором.</p> <p>4. Лінгвістична класифікація текстів.</p>	<p>Єщенко 2009: Єщенко Т. А. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. пос. Київ: Академвидав, 2009. 264 с.</p> <p>Загнітко 2007: Загнітко А. П. Лінгвістика тексту: теорія і практиcum: навч. пос. Донецьк: Юго-Восток, 2007. 314 с.</p> <p>Прикладна лінгвістика: навчальний посібник/ МОН України, Уманський держ. пед. ун.-т. імені Павла Тичини/; упорядник: Н. А. Цимбал. – Умань: Візаві, 2019. – 106 с.</p> <p>Серажим 2001: Серажим К. Еволюція поглядів на дискурс. Актуальні проблеми журналістики: зб. наук. праць. Ужгород, 2001. 490 с.</p> <p>Різун, Мамалига, Феллер 1988: Різун В. В., Мамалига А. І., Феллер М. Д. Нариси про текст (теоретичні питання комунікації і тексту). Київ:</p>	<p>текстових категорій</p> <p>4 год.</p> <p>Кореляція текстових категорій</p> <p>4 год.</p>	
--	---	---	---	--

			Вид-во КДУ, 1988. 336 с.		
2-3 тиждень 4 год.	Тема № 2. Семантичний контекст дослідження і його складові.	лекція			2-3 тиждень
2-3 тиждень 4 год.	<p>1.Розуміння контексту в сучасній лінгвістиці.</p> <p>2.Важливість контексту для семантичних досліджень.</p> <p>3.Контекст як теоретична конструкція.</p> <p>4.Семантична документація слова.</p> <p>5.Широкий і вузький контекст слова.</p> <p>6.Словникове значення як контекст.</p> <p>7.Парадигматичний і синтагматичний мініконтекст слова: семантичні поля, синонімічні ряди, антонімічні групи, гіпогіпоніми; зв'язки місця, джерела, причинно-</p>	практичне	<p>Кочан 2020: Кочан І. М. Практикум з лінгвістики тексту. Львів: Дрогобич: Посвіт, 2020. 220 с.</p> <p>Grzegorzczukowa 2001: Grzegorzczukowa R. Wprowadzenie do semantyki językoznawczej. Warszawa, 2001. 182 s.</p> <p>Lyons 1984: Lyons J. Semantyka 1. Warszawa, 1984.</p> <p>Lyons 1989: Lyons J. Semantyka 2. Warszawa, 1989.</p> <p>Гонтарук 2019: Гонтарук Л. Структура та природа значення слова. – Вісник Львів. ун-ту. Серія філологічна. – Львів: Львівський нац. ун-т. ім. І. Франка, 2019. – Вип. 70. – С. 370–387.</p>	З'ясувати семантику назви СОБОР в творі Гончара «Собор». Обґрунтувати широкий контекст.	2-3 тиждень

	наслідкові, результату, кількості та ін. 8.Семантична «інфікація» слів у контексті.		Лазаренко 2010: Лазаренко Д. М. Поняття «метатекст» як лінгвістична категорія в інтелектуальному просторі сучасної філології. Нова філологія. 2010. № 39. С. 102–110. Лемещук 2011: Лемещук Л. В. Текст у світлі новітніх теорій пізнання. Філологічні трактати. Том 3. № 1. 2011. С. 63–67. Okopień-Sławińska 1998: Okopień-Sławińska A. Semantyka wypowiedzi poetyckiej. Kraków, 1998. – 255 s. Bogusławski 1988: Bogusławski A. Język w słowniku. Warszawa, 1988.		
4-5 тиждень 4 год.	Тема № 3. Прагматичний контекст дослідження і його складові.	лекція			4-5 тиждень

<p>4-5 тиждень 4 год.</p>	<p>1.Прагматичний підхід до вивчення значення в сучасній лінгвістиці.</p> <p>2.Прагматика і значення слова.</p> <p>3.Розуміння тексту і мовної ситуації.</p> <p>4.Віртуальний контекст.</p> <p>5.Експлікація імпліцитних смислів з тексту: врахування модальності, темпоральних, локативних характеристик та ін.</p>	<p>практичне</p>	<p>Кухаренко 2004: Кухаренко В. А. Текст як комунікативна одиниця. Інтерпретація тексту: підруч. для студ. старш. курсів ф-тів англ. мови. Вінниця: Нова книга, 2004. С. 72–94.</p> <p>Приходько 2013: Приходько Г. І. Оцінка і комунікація: посібник. Вінниця, 2013. 168 с.</p> <p>Олексій 2013: Олексій К. Б. Діалогічність текстової комунікації: автор – текст – читач. Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. Філологічні науки. 2013. Вип. 34. С. 234– 237.</p> <p>Ткачук 2003: Ткачук В. М. Категорія суб'єктивної модальності: монографія. Тернопіль: Підручники й посібники, 2003. 240 с.</p> <p>Талаш 2012: Талаш І. О. Часовий континуум</p>	<p>Розкрити широкий семантичний контекст назви роману «Лялька» Пруста, обґрунтувати і прагматичне значення слова ЛЯЛЬКА.</p> <p>9 год.</p>	<p>4-5 тиждень</p>
-----------------------------------	--	------------------	---	--	------------------------

			<p>публіцистичного дискурсу. Філологічні студії. Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. 2012. Вип. 7 (2). С. 247–253.</p> <p>Чугу 1992: Чугу С. Д. Темпоральність як категорія тексту. Проблеми лінгвістики тексту та лінгвометодики: тези доп. міжнар. наук.-метод. конф. викладачів іноземних мов вишів 11–12 червня 1992 року. Львів: ЛДУ імені Івана Франка, 1992. С. 182–183.</p> <p>Rytel-Kuc 1982: Rytel-Kuc D. Leksykalne środki wyrażania modalności w języku czeskim i polskim. Wrocław, 1982.</p> <p>Levinson 1983: Levinson S. 1983. Pragmatiks, Cambridge, 1983.</p>		
6 тиждень 2 год.	Тема № 4. Культурологічний контекст дослідження і його складові.	лекція			6 тиждень

<p>6 тиждень 2 год.</p>	<p>1.Поняття мовної картини світу і способи її реконструкції.</p> <p>2.Мовна картина світу як глобальна семантична реальність мовної спільноти.</p> <p>3.Аксіологічний компонент в мовній картині світу як важлива складова лінгвокультури.</p> <p>4.Ксенізм як спосіб виявити чужинця через мову.</p> <p>5.Універсальні елементарні семантичні одиниці (семантичні примітиви) в концепції Вежбицької, що дозволяють адекватно відчитувати смисли у текстах різних культур.</p>	<p>практичне</p>	<p>Приходько 2013: Приходько Г. І. Оцінка і комунікація: посібник. Вінниця, 2013. 168 с</p> <p>Гонтарук 2016: Гонтарук Л. Релігійний текст і контекст // Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції «Антропний принцип в контексті актуальних проблем філософії науки». – Львів: Львівський національний медичний університет імені Д. Галицького, 2016. – С. 68 – 71.</p> <p>Гонтарук 2003: Гонтарук Л. Роль оцінного компонента в семантичній структурі слова // Вісник Львів. ун-ту. Серія філологічна. Вип. 30. Львів, 2003. С. 160–171.</p> <p>Wierzbicka 2010: Wierzbicka A. Semantyka: jednostki elementarne i uniwersalne. Lublin 2010.</p>	<p>З'ясувати стереотип цигана в оповіданні І.Франка «Цигани».</p> <p>9 год.</p>	<p>6 тиждень</p>
---------------------------------	---	------------------	--	---	----------------------

			<p>Puzynina 1997: Puzynina J. Słowo – wartość – kultura. Lublin, 1997.</p> <p>Lewicki 2002: Lewicki R. Obcość w przekładzie a obcość w kulturze // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. – S. 43–52.</p>		
7-8 тиждень 4 год.	Тема № 5. Методи дослідження семантики тексту.	лекція			7-8 тиждень
7-8 тиждень 4 год.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Структурні методи. 2. Психолінгвістичні методи. 3. Когнітивні методи. Метод когнітивної дефініції. 4. Статистичні методи. 5. Зіставні методи. 6. Порівняльні методи. 	практичне	<p>Загнітко 2007: Загнітко А. П. Лінгвістика тексту: теорія і практикум: навч. пос. Донецьк: Юго-Восток, 2007. 314 с.</p> <p>Ковалик, Мацько, Плющ 1984: Ковалик І. І., Мацько Л. І., Плющ М. Я. Методика лінгвістичного аналізу тексту: пос. для студ. Київ: Наука, 1984. 241 с.</p> <p>Кочан 2020: Кочан І. М. Практикум з лінгвістики тексту. Львів: Дрогобич: Посвіт, 2020. 220 с.</p> <p>Крупа 2005: Крупа М. Лінгвістичний</p>	<p>Логічні методи вивчення семантики тексту. Переваги і недоліки. Обґрунтувати.</p> <p>4 год.</p>	7-8 тиждень

			<p>аналіз художнього тексту. Київ: Підручники, посібники, 2005. 416 с.</p> <p>Ягодзінський 2010: Ягодзінський С. М. Текст і дискурс: методологія розмежування і когнітивний потенціал. Філософські проблеми гуманітарних наук. № 19. 2010. С. 180–185.</p> <p>Чорновол-Ткаченко 2006: Чорновол-Ткаченко Р. С. Теорія інтертекстуальності: цілі, завдання, методи. Вісник Сумського державного університету. Серія: Філологічні науки: зб. наук. пр. Суми, 2006. № 11 (95). С. 82–87.</p> <p>Grzegorzczkova 2000: Grzegorzczkova R. Waszakowa K. Studia z semantyki porównawczej. Nazwy barw, nazwy wymiarów, predykaty mentalne. Warszawa, 2000. – cz. 1.</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>Grzegorzycowa 1998: Grzegorzycowa R. Waszakowa K. O programie badań w zakresie porównawczej semantyki leksykalnej // Z polskich Studiów Sławistycznych 9, Warszawa, 1998.</p> <p>Bartmiński 1988: Bartmiński J. Definicja kognitywna jako narzędzie opisu konotacji // Konotacja (red. J.Bartmiński). Lublin, 1988.</p>		
--	--	--	--	--	--