

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Львівський національний університет імені Івана Франка

Філологічний факультет

Катедра загального мовознавства

Затверджено

на засіданні катедри
загального мовознавства
філологічного факультету
Львівського національного університету імені
Івана Франка
(протокол № 1 від 29 серпня 2023 р.)

Завідувач катедри  Ф.С. Бацевич

Силабус з навчальної дисципліни

«Текст і його контексти»,

що викладається в межах ОПП **«Прикладна лінгвістика»**

другого (магістерського) рівня вищої освіти
для здобувачів зі спеціальності **035 Філологія,**

спеціалізації **035.10 Прикладна лінгвістика**

Львів 2023 р.

Назва курсу	Текст і його контексти.
Адреса викладання курсу	Львівський національний університет ім. Івана Франка м. Львів, вул. Університетська, 1.
Факультет та кафедра, за якою закріплена дисципліна	Філологічний факультет, кафедра загального мовознавства
Галузь знань, шифр та назва спеціальності	Галузь знань - 03 Гуманітарні науки. Спеціальність - 035 Філологія. Спеціалізація - 035.10 Прикладна лінгвістика
Викладачі курсу	Кандидат філологічних наук, доцент кафедри загального мовознавства Гонтарук Лариса Володимирівна
Контактна інформація викладачів	larysa.hontaruk@lnu.edu.ua
Консультації по курсу відбуваються	Консультації в день проведення лекцій/практичних занять (за адресою: вул. Університетська, 1, ауд.343) або онлайн-консультації за попередньою домовленістю.
Сторінка курсу	https://philology.lnu.edu.ua/course/tekst-i-yoho-konteksty-2023
Інформація про курс	<p>Курс «Текст і його контексти» є вибірковою дисципліною зі спеціальності 035 Філологія, спеціалізації 035.10 Прикладна лінгвістика.</p> <p>Ця дисципліна викладається для освітньої програми «Прикладна лінгвістика» в 3-му семестрі в обсязі 3 кредити ЄКТС.</p> <p>Семантичні проблеми потрапили у поле активних мовознавчих зацікавлень лише у 60-х роках ХХ ст. Спочатку вони стосувалися семантики одиниць системи мови. З кінця минулого століття широкий інтерес щодо вивчення у світовій лінгвістиці отримали проблеми семантики тексту та питання семантичного контексту. Зокрема, широке розповсюдження отримав дискурс-аналіз, як сукупність цілого ряду течій в дослідженні різного типу текстів.</p> <p>Дискурс в сучасній лінгвістиці розуміється по-різному: а) як текст в різних його аспектах; б) як зв'язне мовлення; в) як актуалізований текст на відміну від тексту як формальної граматичної структури; г) як когерентний текст; д) як текст, який мовець створює для слухача; е) як результат процесу взаємодії в соціокультурному контексті; є) як зв'язна послідовність мовленнєвих актів, тобто, як об'єкт, що включений у комунікативно-прагматичний контекст та ін. Частина з цих підходів буде висвітлена у курсі «Текст та його</p>

	контексти» з орієнтацією на прикладний аспект. Тут ми розглянемо макротексти, мікротексти, гіпертексти та ін. як вияви різних контекстів.
Коротка анотація курсу	Сучасна лінгвістика - це текстоцентрична наука, наука розпізнавання і створення змістів. Вона уся пронизана проблемами семантики і прагматики. Звідси впливає дуже важлива прикладна роль курсу «Текст і його контексти». Тут студенти отримують або актуалізують основні знання про текст і його типи, співвіднесенність тексту і дискурсу, тексту і твору, тексту і контексту, а також ознайомляться з основними методами і прийомами семантичного аналізу текстів різних жанрів і набудуть практичних навиків їхнього застосування. Студенти ознайомляться зі змістом понять «текст», «дискурс», «контекст», «твір», «значення», «сенс», «сміслова інформація тексту», «внутрішній контекст», «підтекст», «гіпертекст», «макротекст», «ситуація мовного спілкування», «текстотворення», «мовна картина світу» та ін.
Мета та цілі курсу	<p>Мета курсу – сформувані знання магістрів-філологів про те, що межі семантичного простору мовної одиниці визначаються не тільки обсягом лексичного значення виокремленого слова, а загальною семантикою тексту, його композицією та структуруванням, внутрішнім контекстом та зовнішнім контекстом, зокрема, підтекстом, ситуацією мовного спілкування тощо.</p> <p>Цілі курсу – випрацювати у магістрів-філологів практичні навички семантичного аналізу тексту з опертям на теоретичну базу:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Навчити виокремлювати різні типи текстів за семантичними, емоційно-експресивними, функційними та іншими ознаками. 2. Навчити виокремлювати широкі та вузькі контексти для з'ясування семантики слова, висловлення чи тексту. 3. Ознайомити з семантичними та прагматичними методами, методиками і прийомами аналізу текстів. 4. Навчити з опертям на засоби мовного коду виявляти експліцитні та імпліцитні сенси контексту.
Література для вивчення дисципліни	<p>1. Основна</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Бацевич, Кочан 2016: Бацевич Ф. С., Кочан І. М. Лінгвістика тексту: підручник. Львів: ЛНУ імені Івана Франка. 316 с. 2. Єщенко 2009: Єщенко Т. А. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. пос. Київ: Академвидав, 2009. 264 с. 3. Загнітко 2007: Загнітко А. П. Лінгвістика тексту: теорія і практикум: навч. пос. Донецьк: Юго-Восток, 2007. 314 с. 4. Ковалик, Мацько, Плющ 1984: Ковалик І. І., Мацько Л. І., Плющ М. Я. Методика лінгвістичного аналізу тексту: пос. для студ. Київ: Наука, 1984. 241 с. 5. Кочан 2008: Кочан І. М. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. посіб. Київ: Знання, 2008. 423 с. 6. Кочан 2020: Кочан І. М. Практикум з лінгвістики тексту. Львів: Дрогобич: Посвіт, 2020. 220 с. 7. Крупа 2005: Крупа М. Лінгвістичний аналіз художнього тексту. Київ: Підручники, посібники, 2005. 416 с.

8. Кухаренко 2004: Кухаренко В. А. Текст як комунікативна одиниця. Інтерпретація тексту: підруч. для студ. старш. курсів ф-тів англ. мови. Вінниця: Нова книга, 2004. С. 72–94.
9. Прикладна лінгвістика: навчальний посібник/ МОН України, Уманський держ. пед. ун.-т. імені Павла Тичини;/ упорядник: Н. А. Цимбал. – Умань: Візаві, 2019. – 106 с.
10. Приходько 2013: Приходько Г. І. Оцінка і комунікація: посібник. Вінниця, 2013. 168 с.
11. Серажим 2012: Серажим К. С. Текстознавство: підручник. Київ: ВПЦ «Київський університет», 2012. 527 с.
12. Grzegorzczukowa 2023: Grzegorzczukowa R. Wprowadzenie do semantyki językoznawczej. Warszawa, 2023. 182 s.
13. Lyons 1984: Lyons J. Semantyka 1. Warszawa, 1984.
14. Lyons 1989: Lyons J. Semantyka 2. Warszawa, 1989.

2. Додаткова

1. Алексеєва 2012: Алексеєва О. О. Проблема тексту та актуальні питання його дослідження в сучасному мовознавстві. Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. 2012. № 1014. Сер.: Філологія. Вип. 65. С. 69.
2. Бацевич 2016: Бацевич Ф. С. Лінгвокомунікативні та риторико-прагматичні виміри художнього тексту (на матеріалі роману Івана Франка «Перехресні стежки»): монографія. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2016. 204 с.
3. Безугла, Бондаренко, Донець 2005: Безугла Л. Р., Бондаренко Є. В., Донець П. М. та ін. Дискурс як когнітивно-комунікативний феномен: монографія. Харків: Константа, 2005. 356 с.
4. Бехта 2000: Бехта І. Текст і лінгвістика тексту. Вісник Львівського університету. Серія «Міжнародні відносини». Львів, 2000. С. 570–583.
5. Голянич 1997: Голянич М. Внутрішня форма слова і художній текст. Коломия: Вік, 1997. 178 с.
6. Гонтарук 2003: Гонтарук Л. Роль оцінного компонента в семантичній структурі слова // Вісник Львів. ун-ту. Серія філологічна. Вип. 30. Львів, 2003. С. 160–171.
7. Гонтарук 2016: Гонтарук Л. Релігійний текст і контекст // Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції «Антропний принцип в контексті актуальних проблем філософії науки». – Львів: Львівський національний медичний університет імені Д. Галицького, 2016. – С. 68 – 71.
8. Гуйванюк 2009: Гуйванюк Н. В. Слово – речення – текст. Вибрані праці: монографія. Чернівці: Чернівецький національний університет ім. Ю. Федьковича, 2009. 664 с.
9. Дорофеева 2005: Дорофеева М. С. Категорія суб'єкта в політичній промові (на матеріалі виступів федеральних канцлерів ФРН повоєнного періоду): автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.04 / Київський національний лінгвістичний університет. Київ, 2005. 20 с.
10. Загнітко 2008: Загнітко А. П. Структура і типологія текстових категорій. Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: зб. наук. пр. Донецьк: ДонНУ, 2008. Вип. 18. С. 43–51.

11. Зарецький 2007: Зарецький О. Політичний дискурс Помаранчевої революції. Українська мова. 2007. № 3. С. 27–43.
12. Ковалик 2008: Ковалик І. Текст як об'єкт лінгвістичного аналізу. Питання українського і слов'янського мовознавства: вибрані праці. Львів: ЛНУ, 2008. Ч. 2. С. 412–430.
13. Колісник 2010: Колісник Ю. М. Компоненти та категорії тексту і дискурсу від XX ст. по теперішній час: ретроспективний аналіз. Військово-науковий вісник. 2010. Вип. 13. С. 208–216.
14. Кононеко 2023: Кононенко В. І. Текст і слово: монографія. Івано-Франківськ: Вид-во Прикарпатського нац. університету ім. В. Стефаника, 2023. 189 с.
15. Котович 2007: Котович В. В. Лінгвістичний аналіз художнього тексту: посіб. Дрогобич: Просвіт, 2007. 188 с.
16. Лазаренко 2010: Лазаренко Д. М. Поняття «метатекст» як лінгвістична категорія в інтелектуальному просторі сучасної філології. Нова філологія. 2010. № 39. С. 102–110.
17. Марків 2006: Марків Р. Текст у тексті: міфологеми у повісті-баладі Ольги Кобилянської «У неділю рано зілля копала». Наукові виклади: фольклористика. 2006. № 3. С. 42–49.
18. Михайленко 2009: Михайленко В. М. Структура як основа аналізу публіцистичного тексту. Проблеми семантики слова, речення та тексту: зб. наук. пр. Київ: КНЛУ, 2009. Вип. 23. С. 191–199.
19. Непийвода 2002: Непийвода Н. Ф. Підтекстова інформація в сучасних ЗМІ. Мовні і концептуальні картини світу. зб. наук. пр. № 6. Кн. 2. Київ: «Прайм-М», 2002. С. 62–68.
20. Олійник 2015: Олійник О. Тексти кримінальних кодексів США: ключові текстові категорії. Наукові записки Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка. Серія: Філологічні науки. 2015. Вип. 138. С. 521–527.
21. Передерій 2010: Передерій В. А. Дискурс як наріжна категорія аналізу інтернет-комунікацій. Нова філологія. 2010. № 41. С. 116–121.
22. Петрова 1999: Петрова Л. Художньо-інтелектуальний потенціал імен-знаків світової культури (на матеріалі поезій Ліни Костенко). Молода нація: наук. альманах. Вип. 13. Київ: Смолоскип, 1999. С. 231–243.
23. Радзієвська 1993: Радзієвська Т. В. Текст як засіб комунікації: монографія. Київ: Інститут української мови НАНУ, 1993. 194 с.
24. Різун, Мамалига, Феллер 1988: Різун В. В., Мамалига А. І., Феллер М. Д. Нариси про текст (теоретичні питання комунікації і тексту). Київ: Вид-во КДУ, 1988. 336 с.
25. Серажим 2023: Серажим К. Еволюція поглядів на дискурс. Актуальні проблеми журналістики: зб. наук. праць. Ужгород, 2023. 490 с.
26. Серажим 2002: Серажим К. С. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність (на матеріалах суч. газетн. публіцистики): монографія. Київ: Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2002. 392 с.
27. Ставицька 2015: Ставицька Л. О. Гендер: мова, свідомість, комунікація: монографія. Київ: Інститут української мови НАН України, 2015. 440 с.

28. Степаненко, Дейна 2018: Степаненко М. І., Дейна Л. В. Суб'єктивна та об'єктивна оцінка в українському щоденниковому дискурсі: монографія. Полтава: Дивосвіт, 2018. 268 с.
29. Титаренко 2009: Титаренко М. Макротекст: модифікація риторичного канону. Вісник Львівського університету. Серія: Журналістика. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2009. Вип. 32. С. 53–63.
30. Ткачук 2023: Ткачук В. М. Категорія суб'єктивної модальності: монографія. Тернопіль: Підручники й посібники, 2023. 240 с.
31. Хавкіна 2010: Хавкіна Л. М. Сучасний український рекламний міф: монографія. Харків: Харківське історико-філологічне товариство, 2010. 352 с.
32. Bralczyk 1977: Bralczyk J. Język polityki i polityka językowa // Socjolingwistyka. 1977. – №1.
33. Bralczyk 1986: Bralczyk J. Język polskich tekstów propagandowych, Warszawa, 1986.
34. Danielewiczowa 1993: Danielewiczowa M. O pojęciu konotacji wartościującej // Studia semantyczne. Warszawa, 1993. – S. 131–142.
35. Grzegorzczkova 1978: Grzegorzczkova R. Struktura semantyczna wyrażen ekspresywnych // Z zagadnień słownictwa współczesnego języka polskiego. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk, 1978.
36. Kalisz 1993: Kalisz R. Pragmatyka językowa, Gdańsk, 1993.
37. Komincz 1971: Komincz L. Wieloznaczność a funkcja selekcyjno-determinacyjna kontekstu. Warszawa–Wrocław: Wyd. PWN, 1971.
38. Krzeszowski 1999: Krzeszowski T. Aksjologiczne aspekty semantyki językowej. Toruń, 1999. – 90 s.
39. Lewicki 2002: Lewicki R. Obcość w przekładzie a obcość w kulturze // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. – S. 43–52.
40. Pisarek 1976: Pisarek W. Język służy propagandzie. Kraków, 1976.
41. Puzynina 1986: Puzynina J. O słownictwie oceniającym // BPTJ, 1986. – № 40
42. Puzynina 1997: Puzynina J. Słowo – wartość – kultura. Lublin, 2023.
43. Tokarski 1987: Tokarski R. Znaczenie słowa i jego modyfikacje w tekście. Lublin, 1987.
44. Wierzbicka 1991: Wierzbicka A. Uniwersalne pojęcia ludzkie i ich konfiguracje w różnych kulturach // Etnolingwistyka. Lublin, 1991. – №4. – S. 7–40

3. Інформаційні ресурси

1. Загнітко Загнітко А.П. Текстотвірний потенціал заголовка. URL: [http:// www.ualogos.kiev.ua](http://www.ualogos.kiev.ua).
2. Загорулько 2013: Загорулько М. А. Візуальна поезія крізь призму часу: від бароко до необароко. URL: <https://www.medievalist.org.ua>.
3. Єщенко . 2021: Єщенко Т. Феномен художнього тексту: комунікативний, семантичний і прагматичний аспекти. – Львів, 2021: [https://chtyvo.org.ua/authors/Yeschenko Tetiana/Fenomen_khudozhnoh_o_tekstu_komunikatyvnyi_prahmatychnyi_i_semantychnyi_aspekty/](https://chtyvo.org.ua/authors/Yeschenko_Tetiana/Fenomen_khudozhnoh_o_tekstu_komunikatyvnyi_prahmatychnyi_i_semantychnyi_aspekty/)
4. Єщенко 2009: Єщенко Т. А. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. пос. Київ: Академвидав, 2009. 264 с.:

	<p>https://chtyvo.org.ua/authors/Yeschenko_Tetiana/Linhvistychnyi_analiz_tekstu/</p> <p>5. Кобякова Кобякова І. К. Поверхнева та глибинна структури текстів: типологічні аспекти. URL: http://www.visnyk.sumdu.edu.ua</p>
Тривалість курсу	Один семестр (3-й).
Обсяг курсу	Загальний обсяг - 90 годин, окрема 32 години аудиторних, з них - 16 годин лекційних, 16 годин практичних, 58 годин самостійної роботи. 3 кредити ЄКТС.
Очікувані результати навчання	<p>Студент повинен</p> <p>знати:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наукові школи з теорії тексту; 2) різницю між текстом, дискурсом і твором; 3) лінгвістичну класифікацію текстів; 4) типи контекстів; 5) методи дослідження семантики тексту. <p>уміти:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) виокремлювати різні типи текстів за семантичними, емоційно-експресивними, функційними та іншими ознаками; 2) виокремлювати широкі та вузькі контексти для з'ясування семантики слова, висловлення чи тексту; 3) застосовувати семантичні та прагматичні методи, методики і прийоми аналізу текстів; 4) з опертям на засоби мовного коду виявляти експліцитні та імпліцитні сенси контексту .
Ключові слова	Значення слова, смисл, сенс, поняття, концепт, текст, дискурс, контекст, твір, смислова інформація тексту, внутрішній контекст, підтекст, гіпертекст, макротекст, ситуація мовного спілкування, текстотворення, мовна картина світу та ін.
Формат курсу	Очний
Теми	<p>* СХЕМА КУРСУ</p> <p><i>Тема 1. Вступ. Поняття про текст.</i></p> <p><i>Тема 2. Семантичний контекст дослідження і його складові.</i></p> <p><i>Тема 3. Прагматичний контекст дослідження і його складові.</i></p> <p><i>Тема 4. Культурологічний контекст дослідження і його складові.</i></p> <p><i>Тема 5. Методи дослідження семантики тексту.</i></p>

Підсумковий контроль, форма	Залік
Пререквізити	Для вивчення курсу студенти потребують базових знань з філологічних дисциплін.
Навчальні методи та техніки, які будуть використовуватися під час викладання курсу	Курс передбачає застосування різних методів: словесних (розповідь, пояснення, бесіда (часто евристична), лекція; наочних (ілюстрація, демонстрація, спостереження); практичних (реферати, повідомлення).
Необхідне обладнання	Проектор, ноутбук, екран, доступ до інтернету.
Критерії оцінювання (окремо для кожного виду навчальної діяльності)	<p>Оцінювання проводиться за 100-бальною шкалою. Бали нараховуються так:</p> <ul style="list-style-type: none"> • відповіді на практичних заняттях: 32 % семестрової оцінки; максимальна кількість балів 32; • практичні домашні завдання: 24 % семестрової оцінки; максимальна кількість балів 24; • підсумкова модульна контрольна робота: 14% семестрової оцінки; максимальна кількість балів 14; • підсумкове усне опитування: 30% семестрової оцінки. Максимальна кількість балів 30. <p>Підсумкова максимальна кількість балів 100.</p> <p><u>Бали поточної успішності за участь у практичних заняттях.</u></p> <p>Максильно 4 б. за кожну відповідь та роботу на практичному.</p> <p>«4» – студент повною мірою володіє навчальним матеріалом, самостійно та аргументовано його викладає під час усних відповідей, глибоко та аргументовано розкриває зміст теоретичних питань, повністю опрацював питання, винесені на самостійне вивчення, послідовно наводить правильні приклади. Правильно та обґрунтовано інтерпретує семантику визначеного контексту.</p> <p>«3,5» – студент добре володіє навчальним матеріалом, обґрунтовує свою думку під час усних відповідей, розкриває зміст теоретичних питань (однак недостатньо впевнено аргументує, недостатньо впевнено відповідає, допускає несуттєві неточності та незначні помилки, не повністю опрацював питання, винесені на самостійне вивчення, не завжди наводить правильні приклади). Не зовсім правильно та обґрунтовано інтерпретує семантику визначеного контексту.</p> <p>«3» – студент володіє навчальним матеріалом на достатньому рівні, розуміє і викладає його основний зміст під час усних відповідей, однак без глибшого аналізу, обґрунтування та аргументації, допускає окремі суттєві</p>

неточності та помилки, погано опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Інтерпретує семантику визначеного контексту наполовину правильно, погано її обґрунтовує.

«2» – студент засвоїв навчальний матеріал фрагментарно, поверхово, не може аргументувати та навести власний ілюстративний матеріал під час усних відповідей, слабо орієнтується в теоретичних питаннях, допускає суттєві неточності, майже не опрацював питань, що винесені на самостійне вивчення або погано розуміє вивчене. Інтерпретує семантику визначеного контексту неправильно, допускає суттєві помилки при її обґрунтуванні.

«1» – студент частково володіє навчальним матеріалом, не здатен викласти зміст більшості питань під час усних відповідей, допускає суттєві помилки, дуже погано опрацював питання, що винесені на самостійне вивчення або дуже погано розуміє вивчене. Інтерпретує семантику визначеного контексту неправильно, нездатний її обґрунтувати.

«0» – студент не володіє навчальним матеріалом, не може викласти зміст більшості питань теми під час усних відповідей, не опрацював питання, що винесені на самостійне вивчення або не розуміє вивчене. Не вирішив практичного завдання по інтерпретації семантики тексту.

Максимальна кількість балів за поточну успішність на практичних заняттях 32 б. (8 занять по 4 бали максимум).

Контрольне (домашнє) завдання за темами лекційних та практичних занять .

Максимально 3 б. за кожну контрольну роботу.

«3» – студент повною мірою володіє навчальним матеріалом, глибоко та аргументовано розкриває зміст теоретичних питань, повністю опрацював питання, винесені на самостійне вивчення, послідовно наводить правильні приклади. Правильно та обґрунтовано інтерпретує семантику визначеного контексту.

«2,5» – студент добре володіє навчальним матеріалом, розкриває зміст теоретичних питань (однак недостатньо впевнено аргументує, допускає несуттєві неточності та незначні помилки, не повністю опрацював питання, винесені на самостійне вивчення, не завжди наводить правильні приклади). Не зовсім правильно та обґрунтовано інтерпретує семантику визначеного контексту.

«2» – студент володіє навчальним матеріалом на достатньому рівні, однак без глибшого аналізу, обґрунтування та аргументації, тому допускає окремі суттєві неточності та помилки, погано опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Інтерпретує семантику визначеного контексту наполовину правильно, погано її обґрунтовує.

«1,5» – студент засвоїв навчальний матеріал фрагментарно, поверхово, слабо орієнтується в теоретичних питаннях, допускає суттєві неточності, майже не опрацював питань, що винесені на самостійне вивчення або погано розуміє вивчене. Інтерпретує семантику визначеного контексту неправильно, допускає суттєві помилки при її обґрунтуванні.

«1» – студент частково володіє навчальним матеріалом, допускає суттєві помилки, дуже погано опрацював питання, що винесені на самостійне вивчення або дуже погано розуміє вивчене. Інтерпретує семантику визначеного контексту неправильно, нездатний її обґрунтувати.

«0» – студент не володіє навчальним матеріалом, не зробив практичного

	<p>завдання по інтерпретації семантики тексту. Максимальна кількість балів за контрольні (домашні) завдання 24 б. (8 завдань по 3 бали максимум).</p> <p>Підсумкова модульна контрольна робота складається з письмового завдання з розгорнутою відповіддю (1 завдання по 14 балів максимально). Завдання з розгорнутою відповіддю вважається виконаним правильно, якщо студент дав правильні визначення, пояснення, аргументування, навів приклади. Максимальна кількість балів за 1 підсумкову модульну роботу 14 б.</p> <p>Підсумкове усне опитування - 30 балів.</p> <p>25-30 Відповіді, в яких навчальний матеріал відтворюється в повному обсязі, правильно, обґрунтовано, логічно, які містять аналіз і систематизацію, аргументовані висновки. Засвідчено глибоке володіння матеріалом. 19-24 Відповіді, в яких відтворюється значна частина навчального матеріалу. Виявлено знання і розуміння основних положень навчальної дисципліни. 13-18 Відповіді, в яких основні положення навчального матеріалу відтворено на рівні заучування без достатнього його розуміння. 1-12 Відповіді, які засвідчують, що навчальний матеріал не засвоєно. Відсутність чіткого і логічного формулювання. 0 Відповідь відсутня.</p>
<p>Питання до підсумкового опитування</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наукові школи з теорії тексту: українські та європейські. 2. Комунікативна природа тексту як центральна проблема сучасної лінгвістики. 3. Концептуальна різниця між текстом, дискурсом і твором. 4. Лінгвістична класифікація текстів. 5. Розуміння контексту в сучасній лінгвістиці. 6. Важливість контексту для семантичних досліджень. 7. Контекст як теоретична конструкція, що активно впливає на результати аналізу тексту. 8. Семантична документація слова (словник, текст, дискурс, твір). 9. Широкий і вузький контекст слова. 10. Словникове значення як контекст. 11. Парадигматичний і синтагматичний мініконтекст слова: семантичні поля, синонімічні ряди, антонімічні групи, гіпогіпоніми; зв'язки місця, джерела, причинно-наслідкові, результату, кількості та ін. 12. Семантична «інфікація» слів у контексті.

	<p>13. Прагматичний підхід до вивчення значення в сучасній лінгвістиці.</p> <p>14. Прагматика і значення слова.</p> <p>15. Розуміння тексту і мовної ситуації.</p> <p>16. Віртуальний контекст.</p> <p>17. Експлікація імпліцитних смислів з тексту: врахування модальності, 18. темпоральних, локативних характеристик та ін.</p> <p>18. Поняття мовної картини світу і способи її реконструкції.</p> <p>19. Мовна картина світу як глобальна семантична реальність мовної спільноти.</p> <p>20. Аксиологічний компонент в мовній картині світу як важлива складова лінгвокультури.</p> <p>21. Ксенізм як спосіб виявити чужинця через мову.</p> <p>22. Універсальні елементарні семантичні одиниці (семантичні примітиви) в концепції Вежбицької, що дозволяють адекватно відчитувати смисли у текстах різних культур.</p> <p>23. Структурні методи.</p> <p>24. Психолінгвістичні методи.</p> <p>25. Когнітивні методи. Метод когнітивної дефініції.</p> <p>26. Статистичні методи.</p> <p>27. Зіставні методи.</p> <p>28. Порівняльні методи.</p>
Опитування	Анкету-оцінку з метою оцінювання якості курсу буде надано по завершенню курсу.

СХЕМА КУРСУ

Тиж. / дата / год.	Тема, план, короткі тези	Форма діяльності (заняття)	Література	Завдання, год.	Термін виконання
	МОДУЛЬ І.				
1 тиждень 2 год.	Тема 1. Вступ. Поняття про текст.	лекція			1 тиждень
2 тиждень 2 год.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наукові школи з теорії тексту: українські та європейські. 2. Комунікативна природа тексту як центральна проблема сучасної лінгвістики. 3. Концептуальна різниця між текстом, дискурсом і твором. 4. Лінгвістична класифікація текстів. 	практичне заняття	<p>Бацевич, Кочан 2016: Бацевич Ф. С., Кочан І. М. Лінгвістика тексту: підручник. Львів: ЛНУ імені Івана Франка. 316с.</p> <p>Єщенко 2009: Єщенко Т. А. Лінгвістичний аналіз тексту: навч. пос. Київ: Академвидав, 2009. 264 с.</p> <p>Загнітко 2007: Загнітко А. П. Лінгвістика тексту: теорія і практикум: навч. пос. Донецьк: Юго-Восток, 2007. 314 с.</p> <p>Прикладна лінгвістика: навчальний посібник/ МОН України, Уманський держ. пед. ун.-т. імені Павла Тичини;/ упорядник: Н. А.</p>	<p>Теоретичні підвалини лінгвістики тексту.</p> <p>3 год.</p> <p>Диференційні параметри текстових категорій</p> <p>2 год.</p> <p>Кореляція текстових категорій</p> <p>2 год.</p>	2 тиждень

			<p>Цимбал. – Умань: Візаві, 2019. – 106 с.</p> <p>Серажим 2001: Серажим К. Еволюція поглядів на дискурс. Актуальні проблеми журналістики: зб. наук. праць. Ужгород, 2001. 490 с.</p> <p>Різун, Мамалига, Феллер 1988: Різун В. В., Мамалига А. І., Феллер М. Д. Нариси про текст (теоретичні питання комунікації і тексту). Київ: Вид-во КДУ, 1988. 336с.</p>		
3, 5 тиждень 4 год.	Тема 2. Семантичний контекст дослідження і його складові.	лекція			3, 5 тиждень
4, 6 тиждень 4 год.	<p>1. Розуміння контексту в сучасній лінгвістиці.</p> <p>2. Важливість контексту для семантичних досліджень.</p> <p>3. Контекст як теоретична конструкція.</p>	практичне заняття	<p>Кочан 2020: Кочан І. М. Практикум з лінгвістики тексту. Львів: Дрогобич: Посвіт, 2020. 220с.</p> <p>Grzegorzycykowa 2001: Grzegorzycykowa R. Wprowadzenie do semantyki językoznawczej. Warszawa, 2001. 182 s.</p>	З'ясувати семантику назви СОБОР в творі Гончара «Собор». Обґрунтувати широкий контекст.	4, 6 тиждень

	<p>4. Семантична документація слова.</p> <p>5. Широкий і вузький контекст слова.</p> <p>6. Словникове значення як контекст.</p> <p>7. Парадигматичний і синтагматичний мініконтекст слова: семантичні поля, синонімічні ряди, антонімічні групи, гіпо-гіпоніми; зв'язки місця, джерела, причинно-наслідкові, результату, кількості та ін.</p> <p>8. Семантична «інфікація» слів у контексті.</p>		<p>Lyons 1984: Lyons J. <i>Semantyka</i> 1. Warszawa, 1984.</p> <p>Lyons 1989: Lyons J. <i>Semantyka</i> 2. Warszawa, 1989.</p> <p>Гонтарук 2019: Гонтарук Л. Структура та природа значення слова. – Вісник Львів. ун-ту. Серія філологічна. – Львів: Львівський нац. ун-т. ім. І. Франка, 2019. – Вип. 70. – С. 370–387.</p> <p>Лазаренко 2010: Лазаренко Д. М. Поняття «метатекст» як лінгвістична категорія в інтелектуальному просторі сучасної філології. <i>Нова філологія</i>. 2010. № 39. С. 102–110.</p> <p>Лемещук 2011: Лемещук Л. В. Текст у світлі новітніх теорій пізнання. <i>Філологічні трактати</i>. Том 3. № 1. 2011. С. 63–67.</p> <p>Okopień-Sławińska 1998: Okopień-Sławińska A. <i>Semantyka wypowiedzi poetyckiej</i>. Kraków, 1998. – 255 s.</p>		
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			Bogusławski 1988: Bogusławski A. Język w słowniku. Warszawa, 1988.		
7, 9 тиждень 4 год.	Тема 3. Прагматичний контекст дослідження і його складові.	лекція			7, 9 тиждень
8, 10 тиждень 4 год.	<p>1. Прагматичний підхід до вивчення значення в сучасній лінгвістиці.</p> <p>2. Прагматика і значення слова.</p> <p>3. Розуміння тексту і мовної ситуації.</p> <p>4. Віртуальний контекст.</p> <p>5. Експлікація імпліцитних смислів з тексту: врахування модальності, темпоральних, локативних характеристик та ін.</p>	практичне заняття	<p>Кухаренко 2004: Кухаренко В. А. Текст як комунікативна одиниця. Інтерпретація тексту: підруч. для студ. старш. курсів ф-тів англ. мови. Вінниця: Нова книга, 2004. С. 72–94.</p> <p>Приходько 2013: Приходько Г. І. Оцінка і комунікація: посібник. Вінниця, 2013. 168 с.</p> <p>Олексій 2013: Олексій К. Б. Діалогічність текстової комунікації: автор – текст – читач. Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. Філологічні науки. 2013. Вип. 34. С. 234–237.</p> <p>Ткачук 2003: Ткачук В. М.</p>	Розкрити широкий семантичний контекст назви роману «Лялька» Пруста, обґрунтувати прагматичне значення слова ЛЯЛЬКА. 14 год.	8, 10 тиждень

		<p>Категорія суб'єктивної модальності: монографія. Тернопіль: Підручники й посібники, 2003. 240 с.</p> <p>Талаш 2012: Талаш І. О. Часовий континуум публіцистичного дискурсу. Філологічні студії. Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. 2012. Вип. 7 (2). С. 247–253.</p> <p>Чугу 1992: Чугу С. Д. Темпоральність як категорія тексту. Проблеми лінгвістики тексту та лінгвометодики: тези доп. міжнар. наук.-метод. конф. викладачів іноземних мов вищів 11–12 червня 1992 року. Львів: ЛДУ імені Івана Франка, 1992. С. 182–183.</p> <p>Rytel-Kuc 1982: Rytel-Kuc D. Leksykalne środki wyrażania modalności w języku czeskim i polskim. Wrocław, 1982.</p> <p>Levinson 1983: Levinson S. 1983.</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			Pragmatiks, Cambridge, 1983.		
11 тиждень 2 год.	Тема 4. Культурологі чний контекст дослідження і його складові.	лекція			11 тиждень
12 тиждень 2 год.	<p>1. Поняття мовної картини світу і способи її реконструкції.</p> <p>2. Мовна картина світу як глобальна семантична реальність мовної спільноти.</p> <p>3. Аксиологічний компонент в мовній картині світу як важлива складова лінгвокультури.</p> <p>4. Ксенізм як спосіб виявити чужинця через мову.</p> <p>5. Універсальні елементарні семантичні одиниці (семантичні примітиви) в концепції Вежбицької, що дозволяють адекватно відчитувати смисли у текстах різних культур.</p>	практичне заняття	<p>Приходько 2013: Приходько Г. І. Оцінка і комунікація: посібник. Вінниця, 2013. 168 с</p> <p>Гонтарук 2016: Гонтарук Л. Релігійний текст і контекст // Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції «Антропний принцип в контексті актуальних проблем філософії науки». – Львів: Львівський національний медичний університет імені Д. Галицького, 2016. – С. 68 – 71.</p> <p>Гонтарук 2003: Гонтарук Л. Роль оцінного компонента в семантичній структурі слова // Вісник Львів. ун-ту. Серія філологічна. Вип. 30. Львів, 2003. С. 160–171.</p>	З'ясувати стереотип цигана в оповіданні І.Франка «Цигани». 8 год.	12 тиждень

			<p>Wierzbicka 2010: Wierzbicka A. Semantyka: jednostki elementarne i uniwersalne. Lublin 2010.</p> <p>Puzynina 1997: Puzynina J. Słowo – wartość – kultura. Lublin, 1997.</p> <p>Lewicki 2002: Lewicki R. Obcość w przekładzie a obcość w kulturze // Przekład, język, kultura. Lublin, 2002. – S. 43–52.</p>		
13, 15 тиждень 4 год.	Тема 5. Методи дослідження семантики тексту.	лекція			13, 15 тиждень
14, 16 тиждень 4 год.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Структурні методи. 2. Психолінгвістичні методи. 3. Когнітивні методи. Метод когнітивної дефініції. 4. Статистичні методи. 5. Зіставні методи. 6. Порівняльні методи. 	практичне заняття	<p>Загнітко 2007: Загнітко А. П. Лінгвістика тексту: теорія і практикум: навч. пос. Донецьк: Юго-Восток, 2007. 314 с.</p> <p>Ковалик, Мацько, Плющ 1984: Ковалик І. І., Мацько Л. І., Плющ М. Я. Методика лінгвістичного аналізу тексту: пос. для студ. Київ: Наука, 1984. 241 с.</p> <p>Кочан 2020: Кочан І. М. Практикум з лінгвістики тексту.</p>	Логічні методи вивчення семантики тексту. Переваги і недоліки. Обґрунтувати. 15 год.	14, 16 тиждень

			<p>Львів: Дрогобич: Посвіт, 2020. 220с.</p> <p>Крупа 2005: Крупа М. Лінгвістичний аналіз художнього тексту. Київ: Підручники, посібники, 2005. 416 с.</p> <p>Ягодзінський 2010: Ягодзінський С. М. Текст і дискурс: методологія розмежування і когнітивний потенціал. Філософські проблеми гуманітарних наук. № 19. 2010. С. 180–185.</p> <p>Чорновол-Ткаченко 2006: Чорновол-Ткаченко Р. С. Теорія інтертекстуальності: цілі, завдання, методи. Вісник Сумського державного університету. Серія: Філологічні науки: зб. наук. пр. Суми, 2006. № 11 (95). С. 82–87.</p> <p>Grzegorzczkova 2000: Grzegorzczkova R. Waszakowa K. Studia z semantyki porównawczej. Nazwy barw, nazwy wymiarów,</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>predykaty mentalne. Warszawa, 2000. – cz. 1.</p> <p>Grzegorzycowa 1998: Grzegorzycowa R. Waszakowa K. O programie badań w zakresie porównawczej semantyki leksykalnej // Z polskich Studiów Słowistycznych 9, Warszawa, 1998.</p> <p>Bartmiński 1988: Bartmiński J. Definicja kognitywna jako narzędzie opisu konotacji // Konotacja (red. J.Bartmiński). Lublin, 1988.</p>		
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--